Ecc.ma

Procura della Repubblica presso il Tribunale Penale Ordinario di Milano

P.M. Dr.ssa Ilda Boccassini

e.p.c

Procuratore della Repubblica Dott. Cons. Edmondo Bruti Liberati

Istanza di autorizzazione alla visione degli atti relativi allo

Esposto
presentato a Codesta Procura della Repubblica
dal Legale Rappresentante della Società Sportiva Internazionale F.C.

Il sottoscritto Avv. Paolo Gallinelli, in qualità di difensore di fiducia del Dott. Massimo De Santis (che sottoscrive il presente atto), persona imputata nel procedimento penale n° 27685/06 r.g. - n.d.r. (n°13328/08 r.g. - dib.),

Premesso

che dal contenuto di alcuni atti relativi al procedimento penale n° 25194/08 r.g. - n.d.r. (**Bernardini Marco + altri - cd.** "**Telecom**"), parzialmente

definito dal Giudice per l'Udienza preliminare presso il Tribunale Ordinario di Milano - Dr.ssa Mariolina Panasiti (**vd. all. 1** - estratto della Sentenza emessa in data 28 maggio 2010), sono emerse le seguenti circostanze:

a) verbale dell' interrogatorio <pag. 10> cui venne sottoposto l'indagato Giuliano Tavaroli, in data 29 settembre 2009 - "..... di fatto Facchetti non diede alcun seguito a tale sua disponibilità, nonostante gli avessi riferito della disponibilità dei C.C. di prendersi carico dell'indagine, tanto è vero mi risulta solo che la Società Inter ha presentato in Procura un esposto che però l'arbitro (ndr - Nucini) che aveva contattato Facchetti, convocato in Procura, non confermò......" - vd. all. 2;

b) trascrizioni della deposizione <pag. 66 > resa dal Dott. Marco Tronchetti Provera, in data 09 marzo 2010 - "........Moratti aveva chiesto immediatamente un aiuto alla Procura della Repubblica, perchè c'era un arbitro che raccontava di strane storie a Facchetti, però quest'arbitro cambiò idea, non raccontò più nulla e quindi cadde, il tutto......." - vd. all.3 - cfr. dichiarazioni rese da Massimo Moratti al Capo dell'Ufficio indagini della F.I.G.C., Dott. Francesco Saverio Borrelli - ".....verso la metà del 2003, il Facchetti mi rappresentò l'intenzione di denunciare i fatti riferitigli dal Nucini alla Procura della Repubblica. Mi opposi ad una tale soluzione e dissi al Facchetti che, attesa anche la genericità di quanto asserito dal Nucini, doveva essere quest'ultimo a segnalare il fatto...." - vd. all. 2 bis.

Deve, allora, osservarsi come l'Esposto sottoposto alla valutazione della S.V. (e successivamente archiviato), sembra far riferimento ai medesimi fatti - reato ("frode in competizioni sportive") successivamente contestati al De Santis (nonchè al coimputato Moggi) nell' ambito del procedimento penale indicato in efigrafe - cd. Calciopoli: ".........Facchetti rappresentò a me ed a Moratti di essere stato avvicinato da un arbitro della delegazione di Bergamo che in più incontri aveva rappresentato un sistema di condizionamento delle partite di calcio facente capo a Moggi ed avente come perno essenziale l'arbitro De Santis......" - vd. verbale di interrogatorio sopra cit., pag. 8.

In tal senso, appare assolutamente sintomatico il fatto che la Pubblica Accusa del processo cd. Calciopoli, dopo aver sottoposto il Nucini ad esame testimoniale, lo abbia, addirittura, ex art. 430 c.p.p., a sommarie informazioni testimoniali - vd. all. 3.

Considerata, pertanto, la sussistenza di una connessione oggettiva e soggettiva tra i fatti <verosimilmente> rappresentati nell'Esposto de quo e quelli

oggetto di valutazione da parte del Tribunale Penale Ordinario di Napoli - XI Sezione Collegiale e, di conseguenza, la necessità di verificare l'eventuale difformità tra le dichiarazioni rese dal Nucini, dapprima dinanzi alla S.V. e, successivamente, dinanzi all'Autorità Giudiziaria (Inquirente e Giudicante) di Napoli, il sottoscritto difensore rivolge

Istanza

alla S.V.I., affinchè Voglia autorizzarlo, **con cortese sollecitudine**, a prendere visione (nonchè ad estrarre copia) degli atti contenuti nel fascicolo relativo all'Esposto in questione.

Con osservanza Roma - Milano

Dott. Massimo De Santis Avv. Paolo Gallinelli