

**Processo Calciopoli.
Udienza del 30-03-2010.
Deposizione del teste Tenente Colonnello Auricchio Attilio.**

Nota della Redazione: *Per le trascrizioni delle deposizioni del teste Auricchio si ringrazia l'amico **Antonio** (nick 'cccp').*

Controesame avv. Gallinelli (per De Santis)	pag. 1
Controesame avv. De Vita (per Bergamo)	pag. 51
Controesame avv. Cirillo (per Titomanlio)	pag. 52
Controesame avv. Picca (per i Della Valle e Mencucci)	pag. 53
Controesame avv. Morescanti (per Fabiani, Bergamo, Racalbutto)	pag. 84

Presidente Casoria: Allora, facciamo entrare in aula il teste. Il Colonnello Auricchio dov'è?

...

Auricchio: Buongiorno, Presidente.

Presidente Casoria: Buongiorno, buongiorno. Allora, le ricordo che Lei è obbligato a dire la verità...

Auricchio: Sì.

Presidente Casoria: Allora, continuiamo con questo controesame. Dove c'eravamo fermati? L'avvocato Gallinelli...

Avv. Gallinelli: Buongiorno, Colonnello Auricchio.

Auricchio: Buongiorno, avvocato.

Avv. Gallinelli: E' pronto?

...

Auricchio: Prego, avvocato.

Avv. Gallinelli: Allora, buongiorno Colonnello Auricchio.

Auricchio: Buongiorno a Lei.

Avv. Gallinelli: E' sempre l'Avvocato Gallinelli per la posizione processuale di Massimo De Santis. La scorsa udienza, l'esame... il controesame aveva toccato i presunti vantaggi diretti apportati dall'arbitro De Santis alla Juventus... tornerò più avanti su quell'aspetto... però intenderei adesso proseguire l'esame sui cosiddetti vantaggi indiretti apportati dal De Santis alla Juventus e a società, appunto come avete affermato voi nelle informative, collegate alla Juventus. Il vostro... la vostra ipotesi, o tesi, investigativa si... si è basata sul fatto appunto che l'arbitro De Santis avrebbe ammonito giocatori diffidati appartenenti a squadre che il turno successivo di campionato... ovviamente il campionato è sempre quello del 2004/2005... avrebbero affrontato la Juventus, e quindi favorendo indirettamente la società di cui il Dottor Moggi era il Direttore Generale. E quindi, passiamo al Capo G dell'imputazione, incontro Fiorentina-Bologna del 5 dicembre 2004. Leggo testualmente... non l'avete scritto voi il capo di imputazione, ma ovviamente credo che sia il frutto delle vostre valutazioni investigative... *'...De Santis, Bergamo, Moggi, Paireto, i quali compivano atti fraudolenti consistiti nell'alterazione del sorteggio del direttore di gara; De Santis, nella dolosa ammonizione dei calciatori del Bologna...'*...successivo avversario della Juventus... *'...Petruzzi, Nastase e Gamberini, già diffidati e, conseguentemente, squalificati per l'incontro Bologna-Juve...'*...non arbitrato da De Santis... *'...atti finalizzati ad influire sull'andamento della partita successiva, ma che comunque alteravano la regolarità e l'andamento della partita Fiorentina-Bologna.'* Quindi, in questo caso viene ipotizzata una responsabilità diretta per frode sportiva da parte del De Santis e una responsabilità in concorso relativamente ad un incontro... quello successivo non arbitrato dal De Santis... in

concorso con l'arbitro che arbitrerà la partita Bologna-Juventus, e cioè l'arbitro Pieri. Allora, le devo leggere... e si impone questa lettura... l'informativa del 2 Novembre 2005, pagina 62: *'La strategia complessiva elaborata per favorire l'ascesa della Juve...'*... questa è la premessa... *'...tale obiettivo viene tutelato attraverso interventi sia diretti sul campo di gioco della Juve che indiretti sui campi che in quel medesimo turno vedono il confronto tra squadre che poi la volta successiva dovranno gareggiare contro la Juve, come nel caso in esame Fiorentina-Bologna, ove la squadra emiliana incontrerà la Juve proprio prima che quest'ultima affronterà il Milan nella 16° giornata.'* De Santis arbitrerà poi... e arriveremo anche a quella partita... Fiorentina-Milan. Quando il De Santis arbitrerà questa partita... quindi Fiorentina-Bologna... era già emersa appunto l'esistenza di un procedimento penale, di un'indagine nei confronti dell'arbitro Palanca e dell'arbitro Gabriele?

Auricchio: Fiorentina-Bologna, dice?

Avv. Gallinelli: Esatto.

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: E quindi il De Santis non era condizionato dall'esistenza di questo procedimento?

Auricchio: ...era già emerso... in che senso?

Avv. Gallinelli: Eh... emerso...

Auricchio: Cioè Palanca, Gabriele erano stati indagati...

Avv. Gallinelli: Era in corso un'attività di indagine nei confronti dell'arbitro Palanca e Gabriele... credo che dovrebbe conoscere bene questa circostanza...

Auricchio: Erano stati indagati già dall'estate, insomma...

Avv. Gallinelli: Sì, quindi... all'epoca della partita... quindi, il 5 Dicembre... il 5 Dicembre, quindi... l'epoca in cui si giocò la partita Fiorentina-Bologna, arbitrata da De Santis... questo procedimento era in corso, o no?

Auricchio: Era in corso.

Avv. Gallinelli: Ecco. Quindi, non avete ravvisato un condizionamento del De Santis... un cosiddetto ripensamento... sdoganamento... del De Santis...

Auricchio: No, ne abbiamo parlato la volta... la volta scorsa ne abbiamo...

Avv. Gallinelli: Quindi, De Santis in questa partita era in... praticamente non aveva nessun... subito nessun condizionamento dall'eventuale appunto conoscenza... poi dimostreremo che non...

Auricchio: No, anzi, diciamo, in merito a quel procedimento, dall'attività tecnica sono emerse anche informazioni che il De Santis aveva sull'andamento... e dal suo tenore, anche colloquiale, al telefono... era piuttosto tranquillo, diciamo...

Avv. Gallinelli: Quindi, il cosiddetto ripensamento del De Santis non l'avete collegato a questa indagine... su Palanca e Gabriele.

Auricchio: L'abbiamo collegato essenzialmente... l'abbiamo detto la volta scorsa, lo ripetiamo...

Avv. Gallinelli: No, chiedo scusa, la domanda è non a che cosa l'avete collegato... se non l'avete collegato a...

Auricchio: L'abbiamo collegato soltan...

Avv. Gallinelli: No, la domanda è... scusi un attimo, Colonnello, la domanda... siamo in controesame... l'avete... non l'avete collegato all'esistenza di un procedimento penale nei confronti dell'arbitro Palanca e dell'arbitro Gabriele?

Auricchio: Quindi, la domanda è: l'avete collegato o non l'avete collegato...

Avv. Gallinelli: Esatto, il contrario. Io non le chiedo... so a che cosa l'avete collegato... poi ci torneremo.

Auricchio: L'abbiamo collegato anche a questo procedimento riguardante Palanca e Gabriele.

Avv. Gallinelli: Ecco. E allora, quindi, nonostante...

Auricchio: ...nella sua evoluzione...

Avv. Gallinelli: ...nonostante questo ripensamento, questa preoccupazione De Santis quindi favorisce indirettamente la Juventus...

Auricchio: La domanda qual è, perché...

Avv. Gallinelli: Questa.

Auricchio: Qual è la domanda?

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: Perché se Lei... se devo rispondere ADR, allora devo capire la domanda...

Avv. Gallinelli: Di domande ne ho fatte tre, non ha risposto a nessuna delle tre, Colonnello. Sta rispondendo in modo... a piacere...

Auricchio: Esatto. Quindi, ho detto, l'abbiamo anche collegato a questo procedimento penale.

Avv. Gallinelli: Esatto. Quindi, in questo momento nonostante il vostro collegamento... appunto di questo... alla, alla... al periodo appunto in cui si giocava, all'epoca in cui si giocava questa partita, il De Santis non era preoccupato, quindi favoriva... secondo il vostro assunto investigativo... favoriva indirettamente la Juventus...

Auricchio: Non solo non era preoccupato, ma, le sto dicendo, dallo stesso tenore di alcune conversazioni che pure abbiamo riportato, e abbiamo richiamato in sede di esame, il De Santis era piuttosto tranquillo, diciamo, da questo punto di vista.

Avv. Gallinelli: Ma quindi, poteva anche non conoscere l'esistenza di questo procedimento...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: ...visto che...

Auricchio: L'esistenza la conosceva, e possiamo citare dei progressivi in cui...

Avv. Gallinelli: No, la domanda... allora...

Auricchio: ...in cui fa riferimento alle evoluzioni investigative del procedimento che riguarda Palanca.

Avv. Gallinelli: Poi ci arriveremo a tutte le evoluzioni e involuzioni investigative... anche le involuzioni, poi...

Auricchio: E quindi, le sto rispondendo... quindi in quel momento non era preoccupato.

Avv. Gallinelli: ...non era preoccupato. Benissimo. Avete visionato il filmato della partita Fiorentina-Bologna?

Auricchio: Che io ricordi, no.

Avv. Gallinelli: Eh, certo... quello che ricorda...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Avete svolto un servizio di osservazione presso lo stadio?

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Ha visionato, presso il Nucleo Investigativo di Via In Selci, il filmato della partita?

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Quindi, non le hanno fornito la registrazione della partita... non ha chiesto la registrazione...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Ok. Avete intercettato, o captato, o svolto attività tecnica... come avete precedentemente riferito... telefonate tra il De Santis e il Moggi, il De Santis e il Bergamo, o il Pairetto, precedenti all'incontro Fiorentina-Bologna?

Auricchio: ...le telefonate... tra?

Avv. Gallinelli: Tra... praticamente coloro che sono stati indicati come concorrenti con il De Santis in questa...

Auricchio: Quindi, conversazioni tra De Santis...?

Avv. Gallinelli: Esatto. Precedenti alla partita. Tra il De Santis e Moggi...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: ...tra il De Santis e Bergamo, tra il De Santis e Pairetto... i designatori, eh!... precedenti all'incontro Fiorentina...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: ...no. E avete intercettato telefonate nelle quali si parlava della condotta arbitrale che avrebbe dovuto tenere De Santis in questo incontro?

Auricchio: Sì. Le abbiamo citate...

Avv. Gallinelli: Mi riferisco alla ammonizione di giocatori diffidati, in cui...

Auricchio: ...Fiorentina-Bologna?

Avv. Gallinelli: Esatto.

Auricchio: Abbiamo...

Avv. Gallinelli: In cui si diceva a De Santis 'Guarda De Santis...'

PM Capuano: Presidente, facciamo rispondere però il teste... e, voglio dire, se...

Avv. Gallinelli: Stavo esplicitando la domanda, Presidente.

Presidente Casoria: No, va bene...

PM Capuano: E... stava rispondendo...

Presidente Casoria: Stava rispondendo. Avanti.

Auricchio: Abbiamo registrato delle conversazioni, e le abbiamo richiamate in sede di esame, riguardanti interlocutori in riferimento a questa partita. Abbiamo citato anche una conversazione specifica tra Moggi e Racalbuto, tra Moggi e Damascelli, tra Meani e Paolo Bergamo...

Prioreschi: Presidente, scusi...

Avv. Gallinelli: No, chiedo scusa. La domanda vede che era un'altra, Presidente.

Prioreschi: No, chiedo scusa. E' la terza volta, anche all'udienza scorsa...

Avv. Gallinelli: Eh, la domanda era un'altra...

Prioreschi: ...scusa... che il Colonnello fa riferimento ad una conversazione Moggi-Racalbuto. E' una conversazione tra Moggi e un altro soggetto che loro ipotizzano essere Racalbuto.

Moggi (in sottofondo): Eh!

Prioreschi: Poi vediamo... non è che è Racalbuto.

Presidente Casoria: Va bene...

Prioreschi: Questo dev'essere chiaro, perché... cerchiamo di essere precisi.

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Gallinelli: Però, Presidente, io farei una preghiera al Presidente e ai Signori del Tribunale.

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Gallinelli: Allora, la mia domanda... vede perché, io non è che voglio interrompere il teste, impedirgli di rispondere... però se la mia domanda è A, non mi può rispondere B. Ho chiesto se c'erano telefonate precedenti alla partita... no tra Moggi e presuntivamente Racalbuto... ma tra Moggi e il De Santis, tra Moggi e...

Presidente Casoria: E le ha detto di no.

Auricchio: E le ho risposto.

Avv. Gallinelli: Sì o no?

Auricchio: Ho risposto no, a questa domanda ho risposto no.

Avv. Gallinelli: Oh!

Presidente Casoria: Adesso sta dicendo delle altre persone...

Auricchio: Lei poi mi ha chiesto altre conversazioni...

Avv. Gallinelli: No, io chiedo, io chiedo...

Presidente Casoria: No, vabbè poi ha...

Avv. Gallinelli: ...Colonnello, la mia domanda... il perimetro era questo. Poi le altre...

Presidente Casoria: No, avvocato, Lei dopo ha chiesto anche se c'erano altri interlocutori che si riferivano a quella partita là. Andiamo. Ha ampliato il contenuto della domanda.

Avv. Gallinelli: Allora, Colonnello, avete assunto a sommaria informazione testimoniale gli assistenti di gara... di quella partita, ovviamente... Signor Lanciano e Pirondini, ovvero il quarto uomo Banti?

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Informativa 19 Aprile 2005, pagina 467: *'Le risultanze acquisite evidenziamo come De Santis giovi proprio alla tenuta del sistema organizzato da Moggi in termini di produzione di effetti positivi nell'interessi dello stesso, come mirabilmente dimostra il "delitto perfetto" di cui parlano Damascelli e Moggi a proposito della direzione di gara del citato arbitro in occasione dell'incontro Bologna-Fiorentina.'* Progressivo 5738, utenza 335 etc. in uso a Moggi. Analizzando tale telefonata... Lei l'ha già analizzata, vorrei che l'analizzasse ancora meglio... ci può confermare che era Damascelli a chiamare Moggi?

Auricchio: Non lo ricordo, dovrei prendere la telefonata...

Avv. Gallinelli: Mentre cerca, ne posso fare altre di domande... sta cercando?

PM Capuano: Avvocato, che pagina è?

Avv. Gallinelli: Pagina... no, l'utenza è... progressivo 5738, utenza 335XXX850 in uso a Moggi, informativa pagina 467 a cui...

Auricchio: Informativa... quale?

Avv. Gallinelli: Del 19 Aprile 2005, se non vado errato... poi Lei le conosce meglio di me, sicuramente.

...

Presidente Casoria: Sì, si dà atto che è sopravvenuto l'avvocato Giacomo Mungiglio.

Mungiglio: Grazie, Presidente.

...

Auricchio: Pagina 463... giusto?

Avv. Gallinelli: Comunque, progressivo 5738...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...è una telefonata a cui... ovviamente che ha già analizzato nelle scorse udienze, soprattutto nel corso dell'esame...

Auricchio: Damascelli chiama Moggi.

Avv. Gallinelli: Sì. Damascelli chiama Moggi...

Presidente Casoria: Conferma quindi che è Damascelli...

Avv. Gallinelli: ...non è Moggi a chiamare Damascelli. Questo è un dato, no?, che emerge... e che a differenza di quanto riportato nell'informativa... dove appunto si dice che Moggi e Damascelli parlavano di "delitto perfetto"... l'espressione "delitto perfetto" è stata utilizzata solo dal giornalista Damascelli?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Gallinelli: Sì...

Auricchio: L'abbiamo anche detto la volta scorsa...

Avv. Gallinelli: Eh, appunto, vorrei che...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Oggi ricominciamo da capo. Quindi, che Moggi non era nemmeno a conoscenza del fatto che il Bologna avesse due giocatori diffidati, e che l'arbitro De Santis l'avesse ammoniti, ci conferma questo? Dalla lettura della telefonata, ovviamente...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Che Damascelli ha erroneamente riferito a Moggi che i giocatori del Bologna diffidati e ammoniti da De Santis erano tre, mentre invece erano solo due? Nastase e Petrucci, e non anche Gamberini? Ci confer...

Auricchio: Sì, l'abbiamo anche detto, lui fa riferimento a tre calciatori...

Avv. Gallinelli: Lo so... eh, abbia pazienza, però anche se l'ha già detto...

Auricchio: Sì... abbia pazienza pure Lei...

Avv. Gallinelli: ...si possono anche ripetere le cose. E quindi... allora, Moggi non era nemmeno a conoscenza, quindi, non solo del numero dei giocatori del Bologna diffidati, ma che tale squadra avesse giocatori diffidati, che l'arbitro De Santis l'avesse ammoniti, che sarebbero stati squalificati, e che, di conseguenza, non avrebbero potuto partecipare al successivo incontro con la Juventus. Ci conferma queste circostanze? E'... è la telefonata, eh!, che parla... non io...

Auricchio: No, confermo la circostanza che il Damascelli fa riferimento a tre calciatori squalificati.

Avv. Gallinelli: Oh! E quindi Moggi non lo corregge... cioè, non dice 'No, guarda, Damascelli, sono due'

Presidente Casoria: Va bene, poi leggiamo, avvocato...

PM Capuano: E' una telefonata, Presidente, che telefonata è?

Presidente Casoria: Leggiamo la telefonata, e vediamo che Moggi non insiste su questo...

Avv. Gallinelli: No, volevo solo, appunto, analizzare delle circostanze specifiche.

Presidente Casoria: Vabbè, mettere in evidenza fino ad un certo punto... andiamo.

(si sente in sottofondo la voce di Moggi)

Avv. Gallinelli: Ebbè, appunto, mi riferisco appunto al passaggio in cui Moggi dice *'Perché, chi c'avevano diffidato?'*... ecco, questo era solo...

...

Avv. Gallinelli: Avete verificato, sempre con riferimento alla partita Fiorentina-Bologna... violazione del regolamento di gioco posta in essere dai giocatori diffidati, Nastase e Petruzzi? Nonché di Gamberini, ovviamente, che non era diffidato, ma comunque venne ammonito da De Santis...

Auricchio: Abbiamo riportato le... gli esiti della squalifica del giudice sportivo...

Avv. Gallinelli: Avete acquisito...

Auricchio: ...appunto, sui due diffidati... Nastase, per comportamento scorretto nei confronti di un avversario... Petruzzi, per proteste nei confronti degli ufficiali di gara.

Avv. Gallinelli: Ecco. Ma avete acquisito... avete acquisito il referto dell'arbitro? Referto di gara? Gli atti...

Auricchio: Beh, il giudice sportivo lo valuta sulla base del referto.

Avv. Gallinelli: Sì, no, ma voi... sì, sì, ho capito... voi avete acquisito la valutazione del giudice sportivo, ma il referto di gara voi l'avete acquisito agli atti, il referto dell'arbitro?

Auricchio: Sì... sì, sì. Il referto... credo che sia agli atti, quindi...

Avv. Gallinelli: Ecco. Quindi, la domanda è questa: avete accertato comunque se Nastase e Petruzzi sono stati ammoniti, e magari non c'erano, neanche giocavano, oppure hanno giocato e hanno commesso, appunto, un qualche cosa, una violazione del regolamento che ha portato...

Presidente Casoria: Vabbè che erano sul... avvocato, non insistiamo su cose pacifiche... che erano...

Avv. Gallinelli: Non l'hanno...

Presidente Casoria: ...sul campo, mi pare che nessuno metta in discussione...

Avv. Gallinelli: Sì, sì... ecco... questo non lo mettiamo in dubbio, però se hanno commesso, se hanno protestato, se hanno dato un calcio all'avversario, se hanno... se hanno commesso una violazione...

Auricchio: Nastase è stato diffidato, e squalificato quindi, per comportamento scorretto nei confronti di un avversario... Petruzzi per proteste nei confronti dell'arbitro.

Avv. Gallinelli: Quindi, le proteste c'erano e il comportamento scorretto c'era...

Auricchio: No, questo non lo so... io leggo il dato del giudice sportivo...

Avv. Gallinelli: Ma le indagini non le ho fatte io...

Auricchio: E non è possibile capire che cosa abbia detto...

Avv. Gallinelli: Vede, Presidente...

Auricchio: ...cioè, non ho la possibilità di riscontrare questo dato.

Presidente Casoria: Va bene, si sono basati... loro hanno esaminato...

Avv. Gallinelli: ...sul giudice sportivo...

Presidente Casoria: ...ha risposto il teste... hanno esaminato... le determinazioni del giudice sportivo.

Avv. Gallinelli: ...del giudice sportivo. Benissimo.

Avv. Prioreshi (in sottofondo): ...e della Gazzetta...

Avv. Gallinelli: Allora, avete sentito a sommaria informazione i dirigenti o calciatori della società Bologna Calcio? In merito a quest'incontro?

Auricchio: No. No, per questo incontro non credo proprio.

Avv. Gallinelli: Ah, no? Non l'avete sentiti?

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Perfetto. Avete utilizzato articoli di stampa relativamente a quest'incontro, come elementi di riscontro alle vostre ipotesi investigative? Cioè il tabellino sportivo, cosiddetto da Lei...

Auricchio: Non abbiamo mai utilizzato per riscontro queste attività. Ne abbiamo citato per... ne abbiamo riportato per...

Avv. Gallinelli: Sì, no, la Gazzetta dello Sport ce l'ha riferito altre volte...

Auricchio: Non l'abbiamo mai riportata...

Avv. Gallinelli: In questo caso, non avete letto i giornali a commento?

Auricchio: Non li abbiamo utilizzati per riscontro, nonostante sia questo che Lei dica.

Avv. Gallinelli: Sì, no, se Lei l'ha riferiti, ovviamente... ha dato un valore a quegli articoli...

Auricchio: Li abbiamo riportati... li abbiamo riportati, ma è cosa diversa da utilizzare per riscontro, credo, no?

Avv. Gallinelli: Sì, ma ce li ha letti anche in aula, Colonnello... va bene, comunque... non avete letto allora, mi correggo, i commenti dei quotidiani sportivi... la Gazzetta dello Sport, Tuttosport... successivi alla partita Fiorentina-Bologna? In merito alle valutazioni giornalistiche della condotta arbitrale tenuta dal De Santis?

Auricchio: ...

Avv. Gallinelli: In quel caso non avete deciso...

Auricchio: Non... non vedo il tab...

Avv. Gallinelli: No, no, no... sì o no?

Auricchio: ...vedo il tabellino... cioè, le formazioni come sono state... schierate in campo, quindi...

Avv. Gallinelli: No, la critica... cioè, se l'arbitro ha arbitrato bene, ha arbitrato male...

Auricchio: Le rispon... non lo ricordo...

Avv. Gallinelli: Guardi, le leggo, per dire...

Auricchio: E allora lo legga...

Avv. Gallinelli: No, no, no, è un fatto recente, non c'entra niente, però...

Auricchio: Perfetto...

Avv. Gallinelli: ...per dire, con riferimento alla partita...

Presidente Casoria: Vabbè, non l'hanno menzionato nel...

PM Capuano: Presidente, c'è opposizione.

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: No, per dire...

PM Capuano: Il controesame deve consistere in una domanda e una risposta. Non una chiacchierata...

Presidente Casoria: Avvocato... eh!

Avv. Gallinelli: ...se non c'è la risposta però...

PM Capuano: ...

Avv. Gallinelli: Dottor Capuano, la risposta la sto aspettando, io...

Presidente Casoria: Vabbè, dice che non l'hanno menzionato...

Avv. Gallinelli: Oh, questo...

Presidente Casoria: ...e comunque gli articoli sportivi... è negativa la risposta del teste...

Avv. Gallinelli: Benissimo. Non l'ha...

Presidente Casoria: Non l'hanno menzionato.

Avv. Gallinelli: Questo è, infatti. Vede, Dott. Capuano? Io non è che voglio...

PM Capuano: No, avvocato si figuri...

Avv. Gallinelli: A me... io faccio il controesame, ho interesse che risponda il teste, mica che non risponda. Dicevo, con riferimento alla partita Roma-Inter, voglio dire c'è un articolo, dice *'L'arbitro e gli assistenti sbagliano tutto.'* Volevo chiedere se c'era un articolo in tal senso anche con riferimento a De Santis. Eh! Quindi... e stiamo parlando dell'attualità, eh!, non di calciopoli.

....

Avv. Gallinelli: Allora, avete collegato... a livello ovviamente investigativo... l'arbitraggio, la condotta arbitrale del De Santis a una telefonata... le dico, appunto, il progressivo 8609 tra... del 7 Maggio, ore 16.42, tra Meani e Bergamo? Cioè... faccio riferimento, mi spiego meglio... informativa 2 Novembre 2005, pagina 64... *'La severità arbitrale dimostrata da De Santis nell'incontro Fiorentina-Bologna...'* ...queste sono parole ovviamente dell'informativa... *'...suscita l'attenzione anche...'* ...non dell'Ufficio Indagini, del... *'...ma anche del dirigente milanista...'* ...quindi, non dell'Ufficio Indagini, della Procura Federale... *'...del dirigente milanista Meani, così come emerge nella conversazione intercettata il 7 Maggio 2005...'* ...quindi questa attenzione, suscitata appunto, no?, riguardo il comportamento arbitrale del De Santis, suscitata ovviamente al Meani... vi ha... l'avete utilizzato come elemento, diciamo, accusatorio, investigativo nei confronti del De Santis?

Auricchio: Beh, la conversazione non è tra Meani e... no, Lei dice, la conversazione di Meani è la conversazione tra Meani e Bergamo.

Avv. Gallinelli: Cioè, no... questa... no, allora guardi... '...suscita l'attenzione...'...questa è l'informativa...

Auricchio: E' quella a cui fa riferimento Lei... quella Meani-Bergamo.

Avv. Gallinelli: Sì, sì... questa è l'informativa, le leggo l'informativa per semplificare...

Auricchio: Sì, no, dico, la conversazione a cui Lei fa riferimento è quella tra Meani e Bergamo.

Avv. Gallinelli: ...tra Meani e Bergamo.

Auricchio: Ah, ok...

Avv. Gallinelli: Allora, *'La severità arbitrare dimostrata da De Santis...'*...severità arbitrare, eh!, non parliamo di condotta fraudolenta arbitrare... *'...nell'incontro Fiorentina-Bologna suscita l'attenzione...'*...nientepopodimeno... *'...che del dirigente milanista Meani...'*...cioè, tra l'altro dirigente del Milan che era in lotta per la conquista del titolo con la Juventus... anche interessato...

Auricchio: Sì, che ne parla col designatore...

Avv. Gallinelli: ...era interessato quindi anche, no?

Auricchio: Certo.

Avv. Gallinelli: Ecco. Questo interesse del Meani alla condotta arbitrare del De Santis quindi è stato utilizzato, visto che è stato inserito e riprodotto nell'informativa, come elemento di sospetto della cond... della fraudolenza della condotta arbitrare del De Santis in Fiorentina-Bologna?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ah, benissimo. E proseguo, le leggo la telefonata progressivo 8609... *'Sto guardando la partita...'*...Meani, quindi a distanza di mesi, neanche il giorno dopo... *'...lui fa una ammonizione un po' così, dopo un po' un'altra ammonizione, poi vado a vedere, erano tutti e due diffidati, e la domenica dopo il Bologna incontrava la Juve...'*...mica incontrava un'altra squadra, incontrava proprio la Juve... Bergamo ammette, dice appunto, ammette l'eccessivo, questo dice... *'...metro di giudizio usato da De Santis soprattutto nei riguardi di Nastase...'*...e quindi non di Petruzzi, e aggiunge... *'...però sai Petruzzi è uno che...'*...e adesso per completezza, Colonnello Auricchio, no?, perché le telefonate vanno lette tutte credo, e quindi andrebbero trascritte tutte... si interrompe la telefonata riprodotta da voi... puntini, puntini... io adesso le aggiungo la prosecuzione di questa telefonata... *'...sai Petruzzi è uno che...'*...Meani, chiedo scusa per il termine, ma devo riportare... *'...un rompipalle...'*...Bergamo... *'Che se le guadagna...'*...questa parte, diciamo, non era contenuta nella informativa appunto, questa telefonata era stata, diciamo, tagliata con questi puntini puntini, io le ho letto...

Auricchio: Beh, tagliata lo dice Lei, perché le telefonate...

Avv. Gallinelli: No, no, tagliata nel senso... non era completa...

Presidente Casoria: E' stata trascritta...

Auricchio: No, le telefonate sono integrali, quindi...

Avv. Gallinelli: Non è stata trascritta integralmente...

Presidente Casoria: Va bene, avvocato, avanti...

Avv. Gallinelli: Io mi sono permesso di...

Presidente Casoria: Va bene... non ne hanno fatto menzione, ma...

PM Capuano: Presidente, ma qual è la domanda? Io ancora... abbiamo letto la telefonata senza avere una domanda...

Avv. Gallinelli: Se aspetta un attimo...

Presidente Casoria: Niente, contesta praticamente che non hanno...

Avv. Gallinelli: Se mi aspetta, gliela facciamo la domanda

PM Capuano: Eh lo so, però io sto aspettando...

Presidente Casoria: ...nell'informativa hanno riferito parzialmente la telef... l'intercettazione.

PM Capuano: La telefonata è stata depositata integralmente, però.

Presidente Casoria: Sì, sì.

Auricchio: No, ma anche lì è inserita integralmente...

Avv. Gallinelli: Avete... Colonnello, guardi che bella domanda che le faccio adesso...

Presidente Casoria: Dice che Lei si sarebbe fermato ai puntini... non avrebbe...

Auricchio: No, no, la trascrizione è integrale, quindi...

Presidente Casoria: ...nell'informativa...

Auricchio: Sì, sì, nell'informativa.

Avv. Gallinelli: Pubblico Ministero, adesso farò una domanda tecnica, così siamo tutti contenti... allora, avete...

Presidente Casoria: Avvocato, ha sentito? Che nell'informativa è riportata...

Avv. Gallinelli: Puntini...

Auricchio: Integrali, le telefonate sono integrali...

Avv. Gallinelli: Presidente...

Presidente Casoria: Ha riportata... il teste...

Avv. Gallinelli: Forse loro... nei loro uffici l'avranno integrale... io le dico...

Presidente Casoria: Va bene, comunque queste poi sono circostanze che hanno... rilievo molto marginale. Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Va bene, comunque l'abbiamo completata, l'abbiamo completata.

Avv. Pioreschi (in sottofondo): E' la prassi che i carabinieri quando trascrivono, sbagliano...

Avv. Gallinelli: Avete esaminato appunto, accertato, indagato, sulla procedura, specifica procedura disciplinare prevista per la diffida dei calciatori? Cioè, mi spiego meglio... se la diffida di un calciatore, innanzitutto, è un provvedimento sanzionatorio rimesso alla discrezionalità dell'arbitro, domanda n.1... Dottor Capuano...

Auricchio: Abbiamo già risposto, è il giudice sportivo che ha comminato la sanzione.

Avv. Gallinelli: Ecco. No, no, se... chiedo scusa... se la diffida, nel senso... la diffida, il meccanismo che porta alla diffida di un giocatore...

Auricchio: E' del giudice sportivo.

Avv. Gallinelli: Sì, ma cosa deve fare un giocatore per essere diffidato?

Auricchio: Deve raccogliere un certo numero di ammonizioni.

Avv. Gallinelli: Cioè, quante?

Auricchio: Ehm, dipende dal campionato... sono quattro, diciamo, in teoria, insomma... se non è cambiato nulla...

Avv. Gallinelli: E poi?

Auricchio: E poi c'è una ratifica, cioè il giudice sportivo mette in diffida il calciatore.

Avv. Gallinelli: Allora, viene diffidato, e squalificato. Poi...

Auricchio: No, viene diffidato.

Avv. Gallinelli: ...diffidato...

Auricchio: E quindi Lei gioca con una diffida sulle spalle.

Avv. Gallinelli: Oh! Poi, ecco... quando... nel momento... viene squalificato, quindi, diciamo, sconta...

Auricchio: Se...

Avv. Gallinelli: Ecco, poi successivamente, quante ammonizioni deve prendere per venir nuovamente... per essere nuovamente diffidato?

Auricchio: Eh, cambia, diciamo, il meccanismo...

Avv. Gallinelli: Cioè?

Auricchio: Cioè dopo un certo numero di ammonizioni, cala il dato della diffida, cioè non sono più quattro...

Avv. Gallinelli: Quindi, a tre. Non sono più quattro...

Auricchio: Esatto.

Avv. Gallinelli: ...tre, due... a scalare.

Auricchio: Esatto.

Avv. Gallinelli: Quindi, poi... ogni ammonizione, diffida. Giusto?

Auricchio: Sì, però, la diffida, ribadisco, è sempre il giudice sportivo a ratificarla.

Avv. Gallinelli: E con riferimento a Nastase e Petrucci che sono... Presidente, per questo io adesso mi dilungo su questa domanda... che sono, ovviamente, centrali e fondamentali nella contestazione di questo capo di imputazione al De Santis, no?... avete accertato appunto

quante ammonizioni avevano subito e chi gliel'aveva comminate precedentemente, e in quali partite? Se era De Santis, per dire...

Auricchio: Siamo a inizio campionato, quindi, diciamo, siamo ancora nella versione a quattro.

Avv. Gallinelli: Se era stato, diciamo... se quelle tre ammonizioni precedenti, erano state, per esempio, comminate da De Santis in altre partite del Bologna. Non l'avete accertata questa circostanza?

Auricchio: No, no.

Avv. Gallinelli: Benissimo. E' prevista una diversità di trattamento sanzionatorio a seconda... da parte dell'arbitro, ovviamente, non del giudice sportivo... a secondo che il giocatore sia diffidato o meno? Mi spiego meglio, se il calciatore protesta, le proteste devono essere maggiori perché venga ammonito un giocatore diffidato rispetto alle proteste, no?, che portano all'ammonizione di un giocatore non diffidato?

Auricchio: Mah, il giocatore viene ammonito...

Avv. Gallinelli: Cioè, il parametro di valutazione è lo stesso, oppure no, oppure cambia?

Auricchio: Il giocatore viene ammonito.

Avv. Gallinelli: A prescindere se...

Auricchio: In quel caso il giocatore era già diffidato, l'ammonizione gli comporta una squalifica.

Avv. Gallinelli: Sì, allora, l'aiuto, no?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Con riferimento alla domanda precedente che le ho fatto, quindi andando a ritroso per vedere come sono arrivati alla diffida, e chi li ha portati alla diffida, i giocatori Nastase e Petruzzi.

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: 17 Ottobre 2004, Bologna-Atalanta, la prima ammonizione a Petruzzi, arbitro Farina... arbitro Farina... Nastase, prima ammonizione il 7 Novembre 2004, Bologna-Messina, arbitro non De Santis, ma Preschern... si fa fatica anche a pronunciarlo... seconda ammonizione di Nastase, 10 Novembre 2004, Inter-Bologna, arbitro Rosetti... Rosetti, ormai... non imputato, eh!... seconda ammonizione di Petruzzi, 14 Novembre 2004, Lazio-Bologna, arbitro Tagliavento... attualmente, ovviamente, in attività...

Auricchio: ...sembrava non avesse mai giocato titolare, Nastase... invece... eh, eh, eh...

Avv. Gallinelli: Terza diffida... per tutti e due, quindi quella che poi porta, ovviamente...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: ...porta alla partecipazione alla partita Fiorentina-Bologna come diffidati...

Prioreschi (in sottofondo): 7 partite, 7 ammonizioni... Nastase e Petruzzi...

Avv. Gallinelli: ...28 Novembre 2004... quindi solo una settimana prima di Fiorentina-Bologna... arbitro Saccani... non imputato anche questo... questo è il quadro. Quindi non l'avete fatto questo accertamento che ho fatto, ovviamente, diligentemente io? Sì o no?

Auricchio: ...

Avv. Gallinelli: Non l'avete fatto.

Auricchio: Non ho capito, quali accertamenti?

Avv. Gallinelli: Se avete fatto questo accertamento...

Auricchio: Gli accertamenti che hanno portato alla diffida?

Avv. Gallinelli: Questi... sì.

Auricchio: Per noi il giocatore era diffidato, cioè affronta quella partita da diffidato. Punto.

Avv. Gallinelli: Sa perché le faccio questa domanda? Presidente, mi spiego. Perché Saccani non gli ha contestato il concorso col De Santis, come con De Santis-Pieri. Cioè, De Santis... ehm, Saccani ammonisce... senza quella ammonizione di... comminata a Petruzzi e Nastase da Saccani... eh, De Santis avrebbe ammonito semplicemente i giocatori Petruzzi e Nastase...

Presidente Casoria: Va bene, non hanno fatto caso...

PM Capuano: Presidente, c'è opposizione, perché non è così, non è la stessa situazione. Saccani ammonisce Nastase quando non era in diffida, e De Santis lo ammonisce quando era in diffida. Non è la stessa situazione.

Presidente Casoria: E va bene, va bene... abbiamo capito. Comunque, non hanno fatto queste... queste... queste valutazioni.

Avv. Gallinelli: Esat... la domanda era se, appunto, avevano ipotizzato un concorso...

Presidente Casoria: Non le hanno fatte.

Avv. Gallinelli: Oh!

Presidente Casoria: Non hanno valutato i... gli antecedenti non li hanno valutati.

Avv. Gallinelli: Benissimo, Presidente. Avete accertato, quanto meno, le partite... visto che nell'informativa, mi spiego, si parla di peso specifico... cioè non è che De Santis ammoniva qualunque giocatore diffidato, ma si badava, mi conferma, al peso specifico, come dite voi... del calciatore.

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Quante partite hanno disputato Nastase e Petruzzi nel campionato 2004/2005?

Auricchio: L'abbiamo già fatta questa domanda... mi è stata fatta dall'Avvocato Pioreschi.

Avv. Gallinelli: E non me la ricordavo... chiedo scusa...

Auricchio: Esattamente questa.

Avv. Gallinelli: ...Lei se la ricorderà, se è stata già fatta...

Auricchio: Sì, sì, beh, se è stata già fatta...

Avv. Gallinelli: Quante partite...

Pioreschi (*in sottofondo*): Il Colonnello si ricorda tutto, cioè non...

Auricchio: Tant'è vero che ho fatto la battuta prima... sembrava non avessero mai giocato, Nastase e Petruzzi...

Avv. Gallinelli: Vabbè, quante partite hanno arbitrato... hanno giocato...

Pioreschi: Colonnello, hanno giocato 7 partite, ha preso 4 ammonizioni...

Auricchio: Infatti.

Pioreschi: ...voglio dire...

Presidente Casoria: Basta, basta, avvocato...

Gallinelli (*in sottofondo*): A riprova del fatto che se l'andava a cercare...

Presidente Casoria: Andiamo. Vabbè, domanda già stata fatta, andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Senta... questa è una domanda nuova... nella partita giocata contro la Fiorentina, no?, Fiorentina-Bologna, De Santis ammonì anche giocatori della Fiorentina? O solo del Bologna?

Auricchio: Credo di sì... ora controlliamo... onestamente... Dainelli, Miccoli della Fiorentina. Ammoniti.

Avv. Gallinelli: Ah! Quindi, ammonì anche giocatori...

Auricchio: Ma ha ammonito anche altri giocatori del Bologna, non solo i diffidati...

Avv. Gallinelli: Eh sì, voglio dire... la mia domanda... però, vede, Presidente...

Auricchio: Eh! Lei mi ha chiesto...

Avv. Gallinelli: La mia domanda era se era ammonito un giocatore del... Lei mi ha risposto di sì...

Auricchio: Dainelli e Miccoli.

Avv. Gallinelli: Eh! Questa era la domanda, Colonnello.

Pioreschi (*in sottofondo*): Era una partita maschia.

Avv. Gallinelli: Avete accertato se De Santis, in altre ovviamente competizioni, ammonì giocatori diffidati appartenenti a squadre che la domenica successiva non dovevano affrontare la Juve? O squadre asseritamente collegate alla Juventus?

Auricchio: Non lo so, devo controllare... abbiamo fatto uno specchio su questo... su questo dato...

Avv. Gallinelli: Ha capito il senso della mia domanda, no?

...

Auricchio: Sì, abbiamo indicato un Reggina-Messina, arbitro De Santis, 13 Marzo 2005...

Avv. Gallinelli: No, no, chiedo scusa, la domanda era... Reggina, Messina voi le indicate come società collegate alla Juventus... no, io...

Auricchio: No, la domanda era se De Santis avesse...

Avv. Gallinelli: ...ha ammonito...

Auricchio: ...fatto altre attività di questo tipo...

Avv. Gallinelli: ...la stessa cosa, nel senso formalmente ha ammonito... c'erano diffidati...

Auricchio: Le sto rispondendo... la partita Reggina-Messina, arbitro De Santis, sono stati ammoniti due diffidati, Balestri e Bonazzoli... la Reggina la volta successiva giocava con la Juventus. Nell'elenco, l'abbiamo fatto completo, quindi, insomma...

Avv. Gallinelli: E questa partita è stata, diciamo, segnalata da voi...

Auricchio: No, perché evidentemente il metodo... questo...

Avv. Gallinelli: Sì o no? Io non ho chiesto perché...

Auricchio: Posso rispondere?

Avv. Gallinelli: Sì...

PM Capuano: Presidente...

Presidente Casoria: Ha detto no, e sta spiegando...

PM Capuano: Presidente, sta spiegando perché non è stata indicata.

Auricchio: Il metodo non è tutte le partite. Sempre... il percorso è sempre quello, cioè quando le intercettazioni telefoniche hanno fat... non è che io vado a vedere nel merito tecnico... se la partita, l'arbitro ammoniva, etc... ci sono delle telefonate sulle quali si fanno... all'interno delle quali si fanno delle valutazioni. Queste valutazioni siamo andati a riscontrarle... ho spiegato anche l'altra volta che il metodo dell'ammonizione prima... per altro non è un metodo che abbiamo inventato noi, ma è un metodo che emerge dalle intercettazioni, cioè ci sono degli interlocutori che fanno riferimento a questa attività. E allora, noi siamo andati a riscontrarle. E nasce questo elenco di partite dove si è verificato questo. La partita Reggina-Juventus, 1-0 per la Juventus, non è una partita sulla quale noi avevamo dei riferimenti utili per dire che era una partita alterata sotto il profilo tecnico.

Avv. Gallinelli: Benissimo. Poi c'arriviamo a...

Auricchio: Quindi non troverà, credo, il capo di imputazione... se è questo a cui Lei fa riferimento.

Avv. Gallinelli: Allora, ritorno alla domanda che le ho fatto... se ha completato la risposta, ovviamente... ritorno alla domanda che ho fatto precedentemente. La mia domanda era... riguardo alle telefonate che adesso ha evidenziato il teste... se ci sono telefonate, direi, in cui si dice che De Santis... non... De Santis deve ammonire dei giocatori diffidati.

Auricchio: Ho già risposto a questa domanda. Ho detto no.

Avv. Gallinelli: Ah! Ecco, siccome ha ripreso l'argomento, volevo... chiarire ancora di più questa circostanza.

Auricchio: Telefonate di De Santis, ovviamente...

Avv. Gallinelli: Senta...

Auricchio: Telefonate di De Santis.

Avv. Gallinelli: ...Lei si ricorda... De Santis o... a De Santis, in cui si dice: 'De Santis, guarda che devi ammonire...'

Auricchio: O di De Santis o dirette a De Santis. La risposta è no.

Avv. Gallinelli: ...oppure 'lo vorrei ammonire dei giocatori diffidati... per favorire la Juventus'

Auricchio: Sì, sì, confermo. No.

Avv. Gallinelli: Oh!

Avv. Gallinelli: Senta, Lei... rimaniamo su questa, diciamo, vostra metodologia, no?, criminosa che avete accertato voi, e desunta da telefonate... avete analizzato... Lei ha detto che avete analizzato 30 turni del campionato su 38, 2004/2005... la partita Roma-Parma...

Auricchio: No, non ho mai detto una cosa del genere.

Avv. Gallinelli: No, no, nell'informativa ha scritto che sono stati analizzati 30 turni...

Auricchio: E' stato ripercorso 30 turni, non è che abbiamo analizzato 30 turni per 19 partite...

Avv. Gallinelli: No, no, ma non è un'accusa che le sto facendo... se tra le partite tra voi analizzate...

Auricchio: No, e ci mancherebbe... le risponderai no... non è un fatto... lo ritengo un'accusa...

Avv. Gallinelli: Se tra le partite da voi analizzate, da voi visionate, analizzate, attenzionate...

Auricchio: Sì... sì, sì...

Avv. Gallinelli: ...vi è anche la partita Parma-Roma, dell'8 Maggio.

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: No.

Auricchio: Non la ricordo, insomma...

Avv. Gallinelli: Non la ricorda... se le spieghi... quindi non si ricorda se Trefoloni in questa partita... se l'arbitro Trefoloni ammonì in questa partita quattro giocatori del Parma...

Auricchio: Guardi, abbiamo fatto una tabella su questo. Quindi, se...

Avv. Gallinelli: La partita successiva era Juventus-Parma, la Juve.

Auricchio: ...se è inserita nella tabella... Lei lo trova regolarmente...

Avv. Gallinelli: Nella tabella ce stà nelle informative... e la partita successiva, l'aiuto, è Juventus-Parma. Quindi, il Parma la domenica successiva gioca contro la Juventus. E ha, nella partita Parma-Roma, quattro giocatori diffidati... quattro, non tre, eh!... Contini, Vignaroli e Semplicio.

Auricchio: Parma-Roma... è nella tabella, sì.

Avv. Gallinelli: Esatto. Ha visto?

Auricchio: Arbitro Racalbuto.

Avv. Gallinelli: No, no, no, no. Quella è precedente... io dico quella dell'8 Maggio... 8 Maggio, arbitrata da Trefoloni...

(si sente sfogliare)

Avv. Gallinelli: Trefoloni, l'arbitro... Racalbuto arbitra Roma-Parma all'andata... a Dicembre, se non sbaglio. Comunque, mi correggi...

Auricchio: Eccola, ho trovato.

Avv. Gallinelli: Ecco. E' Trefoloni, vero?

Auricchio: Trefoloni.

Avv. Gallinelli: L'arbitro Trefoloni...

Auricchio: Parma-Roma.

Avv. Gallinelli: Mi conferma che ammonisce tre giocatori diffidati del Parma?

Auricchio: Sì... sì, sì. Contini, Semplicio e Vignaroli.

Avv. Gallinelli: E la domenica successiva... la domenica successiva, il Parma quale squadra avrebbe affrontato?

Auricchio: La Juventus, l'abbiamo riportato per questo.

Avv. Gallinelli: Ah! Quindi era tra l'altro un periodo, 8 Maggio, determinante per la conquista del titolo... l'avete scritto voi nell'informativa... c'era un testa a testa Milan-Juve...

Auricchio: No, c'era già stato credo... il testa a testa Milan-Juve.

Avv. Gallinelli: No, fino alla fine... l'8 Maggio stanno ancora...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato...

Auricchio: Beh, la settimana successiva...

Avv. Gallinelli: Va bene, comunque, mi conferma.

Avv. Trofino (in sottofondo): Il 21 Maggio.

Avv. Gallinelli: Quindi questi giocatori... le dico, Contini, Vignaroli... Vignaroli, poi, è quel Vignaroli che venne ammonito anche da De Santis in Lecce-Parma... quindi, saltarono, furono squalificati dal giudice sportivo, saltando ovviamente l'incontro contro la Juventus?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Gallinelli: E perché nei confronti di Trefoloni non avete seguito lo stesso percorso valutativo?

Auricchio: Sempre per lo stesso ragionamento che ho fatto prima.

Presidente Casoria: Va bene... l'ha spiegato, poi, avvocato... sempre le telefonate sono il punto di partenza.

Avv. Gallinelli: Sì, sì, sì... e questo... e infatti, questo... infatti, voglio dire, appunto... il punto di arrivo, voglio trovare.

Presidente Casoria: E non ritorniamo sull'argomento...

Avv. Gallinelli: No, io vorrei trovare... che mi dicesse qual è il punto di arrivo.

Presidente Casoria: Se non se ne parla nella telefonata, loro non si interessano...

Prioreschi (in sottofondo): Occhio non vede, cuore non duole, Presidente...

Avv. Gallinelli: Sì, però Presidente, le chiedo scusa, e chiedo scusa al Tribunale. Il punto di partenza l'ho capito, io devo accertare se c'è stato un punto di arrivo... serio, eh! Questa è

la... è questo ovviamente l'accertamento che chiediamo al Tribunale.

Avv. Gallinelli: Faccio una domanda suggestiva, lo dico subito. Poi... se qualcuno me la blocca...

PM Capuano: Allora c'è un'opposizione ancora prima che la fa, avvocato.

Avv. Gallinelli: Ancora non l'ho fatta...

Prioreschi (in sottofondo): E' il controesame... il controesame...

Avv. Gallinelli: lo ve lo dico subito... vi ho anche dato un vantaggio...

Presidente Casoria: Sentiamo che domanda...

Avv. Gallinelli: Oh! Se l'arbitro della partita fosse stato De Santis, no?, questo Parma-Roma, avreste effettuato l'accertamento...

Prioreschi (in sottofondo): Più che suggestiva, questa...

Presidente Casoria: Eh!...

PM Capuano: E' una valutazione...

Presidente Casoria: No, no, no, non viene ammessa... avanti...

Avv. Gallinelli: Benissimo.

Presidente Casoria: Altro che suggestiva...

Prioreschi (in sottofondo): ...sicuramente sì...

Avv. Gallinelli: Vantaggi diretti alla Juventus... un altro capitolo, no?, della vostra informativa... comportamento arbitrale di De Santis nelle partite giocate dalla Juve e da lui arbitrate. Quante volte De Santis ha arbitrato la Juventus nel campionato 2004/2005?

Auricchio: L'abbiamo già detto la volta scorsa.

Avv. Gallinelli: E lo so... se me lo vuol ripetere...

Auricchio: 5 volte. Due vittorie, un pari e due sconfitte.

Avv. Gallinelli: Juventus-Atalanta, Settembre 2004, mi conferma?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Risultato?

Auricchio: Non lo ricordo...

Avv. Gallinelli: 2-0?

Auricchio: ...2-0.

Avv. Gallinelli: Conferma?

Auricchio: ...

Avv. Gallinelli: Non è stata ovviamente questa partita investigata da voi...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Lecce-Juventus...

Auricchio: Sì, è stata investigata.

Avv. Gallinelli: ...14 Novembre... è quella delle magliette, ovviamente... qua non... l'ha analizzata molto bene l'avvocato Prioreschi...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Poi, Gennaio 2005, 6 Gennaio 2005...

Auricchio: Parma-Juventus.

Avv. Gallinelli: ...Parma-Juventus, 1-1...

Auricchio: ...1-1, sì...

Avv. Gallinelli: ...conferma... Palermo-Juventus...

Auricchio: 1-0 per il Palermo.

Avv. Gallinelli: Juventus-Inter...

Auricchio: ...Inter, 0-1.

Avv. Gallinelli: ...vittoria dell'Inter...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: E poi una che non è stata ovviamente riferita... poi gliela dico io... non è del campionato, è la SuperCoppa Italiana dell'Agosto 2005, Juventus-Inter, vittoria dell'Inter... quindi, anche in questa partita la Juventus perde.

Avv. Gallinelli: Informativa 19 Aprile 2005, pagina 469... *'A tale episodio...'* ...quindi la telefonata Damascelli-Moggi viene chiamata episodio, non telefonata... *'...si aggiunge l'arbitraggio del De Santis in occasione di Parma-Juve del 6 Gennaio, durante il quale il comportamento del predetto a favore della Juve è risultato talmente sfacciato tanto che*

l'osservatore dell'incontro... '...cosiddetto quarto uomo, Boschi... '...lo commenta nel merito con il Presidente dell'AIA, Lanese. (vedi telefonata progressivo 3979, utenza...'

Auricchio: Sì, pagina?

Avv. Gallinelli: Pagina 469, credo, l'informativa del 19 Aprile 2005. *'L'osservatore muove osservazioni sull'arbitraggio complessivo, oltre che sullo specifico episodio del mancato rigore alla Juve...'* ...cioè, parla pure del... di un rigore non concesso alla Juventus definito da voi, qualificato da voi "piccolo particolare"... *'...ripetendo a Lanese ciò che ha direttamente esternato a De Santis dopo l'incontro. "Per ammonire un giocatore della Juve, gli deve dare una coltellata, altrimenti non ammonisce, eh!" Poi Boschi riferisce a Lanese di essere stato chiamato dal Direttore Sportivo del Parma, Cinquini...'* ...quindi, non dal Direttore della Juventus, Moggi... dal Direttore del Parma, Cinquini... quindi, Cinquini chiama, si lamenta con... non Moggi... Cinquini si lamenta con Boschi. Allora, e veniamo alla domanda... e ovviamente mi riferisco sempre alle vostre informative... questo pareggio della Juventus, no?, con il Parma cosa ha comportato... ovviamente con riguardo alla posizione in classifica Juventus-Milan... nel senso, ha danneggiato la Juventus? Con riferimento, appunto, a questa lotta per la conquista del titolo...

Auricchio: Beh, siamo a Gennaio, insomma... quindi, non è ancora... serratissima...

Avv. Gallinelli: Sì, sì, no, come posizione...

Auricchio: ...è un pareggio, quindi...

Avv. Gallinelli: ...cioè il Milan ha vinto contempor... cioè, contemporaneamente a quella partita lì della Juventus, Parma-Juventus, il Milan cosa ha fatto? Ha vinto o ha perso?

Auricchio: Non lo ricordo... può essere... in questo momento... se lo sa Lei, risparmiamo tempo...

Avv. Gallinelli: Allora, il pareggio con il Parma... leggo l'informativa... della 17° giornata del girone di andata comporta alla Juve la riduzione della distanza sul Milan...

Auricchio: Eh!

Avv. Gallinelli: Io direi... al Milan la riduzione della distanza dalla Juve, no?... quindi, invertirei anche, per intenderci meglio... che a sua volta vincendo contro il Lecce per 5-2... ben 5-2, e la Juve pareggia 1-1... raggiunge quota 38 punti accorciando a soli due punti il distacco dalla capolista Juve, che ha 40 punti. Avete analizzato... è questa la domanda... se era legittima la mancata concessione del rigore alla Juventus da parte del De Santis?

Auricchio: L'abbiamo analizzata anche perché c'è una conversazione, diciamo... su questo.

Avv. Gallinelli: Eh! Qua ci sono telefonate, però questa partita viene contest...

Presidente Casoria: Aspetti un poco, faccia rispondere.

Avv. Gallinelli: Sì, sì, sì, chiedo scusa.

Auricchio: Ehm... su questo ci sono... c'è proprio De Santis che parla specificando... ora lo dico a sintesi...

Avv. Gallinelli: No, se voi l'avete... ecco, qual è la domanda... se voi l'avete visionato questo rigore, questo episodio della mancata concessione del rigore...

Auricchio: Mah, la... sempre restando sul metodo... perché altrimenti... se no, uno va a...

Avv. Gallinelli: No, no, no... cioè si parla qua...

Auricchio: In questo caso, diciamo, è proprio l'interlocutore De Santis che spiega che quella partita, diciamo, ha avuto, su quel mancato rigore, ha avuto anche, come dire...

Avv. Gallinelli: Se De Santis avesse...

Auricchio: ...un colloquio diretto con Moggi nello spogliatoio, è stato giustificato perché dice quella la doveva vedere... tu non c'entri niente, non è colpa tua, è stato l'assistente... gli dice Moggi, quindi, insomma...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, non mi sono spiegato... chiedo scusa, Colonnello, non mi sono spiegato... cioè, se... io chiedo... allora, se De Santis avesse detto al telefono di aver ammazzato Boschi, avreste accertato questa circostanza, se era vera o no...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Allora, avete... al di là delle dichiarazioni... avete visionato questo episodio a cui fa riferimento De Santis, cioè se c'era questo rigore o no?

Auricchio: Sicuramente l'abbiamo fatto. Se Lei ora mi chiede se io ricordi l'episodio, le rispondo non ricordo questa circostanza.

Avv. Gallinelli: ...anche non ricordo può rispondere...

Auricchio: Però, ricordo il dato investigativo, cioè ricordo la conversazione telefonica... che è anche ai suoi...

Avv. Gallinelli: Senta... questa partita è stata contestata anche a livello investigativo al De Santis?

Auricchio: Non è stata contestata questa partita.

Avv. Gallinelli: Oh! E c'erano però telefonate, questa volta...

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Gallinelli: Ecco. Quindi, come mai... c'erano telefonate a cui si faceva riferimento a questa partita, c'erano episodi contestati, e questa partita invece ha fatto una fine diversa rispetto a quelle altre contestate.

Auricchio: Perché dal contenuto delle conversazioni telefoniche emergeva sostanzialmente un rapporto che lo stesso Moggi ha intrattenuto con De Santis partita... subito post-partita, negli spogliatoi, lo cita lo stesso De Santis... e ci sono anche dei riferimenti esterni perché il soggetto che Lei ha indicato, quel Boschi, praticamente riferisce al designatore di essere entrato nello spogliatoio e di aver trovato De Santis che parlava con Moggi, nello spogliatoio. Lo stesso De Santis dice *'lo... mi hanno detto comunque non c'è problema perché sulla mia... sul mio mancato intervento nel caso del rigore lo stesso Moggi ha detto "Non è colpa mia, ma è stata colpa dell'assistente"'* Questo è quello che ricordo, possiamo anche prendere... la conversazione.

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, Moggi ha... riguardo appunto al riferimento che ha fatto Lei, Moggi era arrabbiato, quindi si sentiva danneggiato...

Auricchio: Era arrabbiato per il risul...

Avv. Gallinelli: Si sentiva danneggiato per l'arbitraggio di De Santis...

Auricchio: Non mi pare dal tenore della conversazione, nei confronti del De Santis non era amareggiato, anzi c'era una motivazione oggettiva perché dice "Non è colpa sua..."

Avv. Gallinelli: Ma io parlo di riscontri oggettivi... quindi voi avete ipotizzato questo senza verificare se il rigore non concesso da De Santis alla Juve doveva essere concesso o non doveva essere concesso... questo, sì o no?

Auricchio: Sì, esattamente come dice Lei.

Avv. Gallinelli: Oh, perfetto. Benissimo.

(si sente la voce di Moggi in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio...

PM Capuano: Presidente, possiamo evitare commenti da parte degli imputati?

Presidente Casoria: Sì, sì... vabbè, non facevano commenti, parlavano tra di loro... non dovete parlare tra di voi, De Santis e Moggi...

Avv. Gallinelli: Quindi, avete detto appunto, avete sostenuto nell'informativa appunto, l'arbitraggio del De Santis sfacciatamente favorevole alla Juventus. Da quali elementi concreti... non parlo adesso di conversazioni telefoniche... avete desunto questo comportamento favorevole in modo unilaterale alla Juventus da parte dell'arbitro De Santis? Da quali episodi?

(continuano le voci in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzioooo...

Auricchio: Mah, ci sono... se possiamo prendere questa conversazione c'è anche... ci sono anche dei passaggi sul fatto che siccome il Parma ha pareggiato negli ultimi minuti, diciamo, c'è un recupero fatto, c'è anche un commento su questo, ora, di Boschi, per esempio, che può essere utile...

Avv. Gallinelli: ...eh, ma gliel'ho detto... al di là della conversazione, non c... però vede, Presidente, io parlo... le telefonate... qui non è che...

Presidente Casoria: Vabbè sta prendendo la conversazione... vediamo Boschi...

Avv. Gallinelli: Sì... no, io gli ho chiesto al di là delle conversazioni... cioè, quali riscontri... anche Lei Presidente delle volte ha sollecitato un'analisi di riscontri...

Presidente Casoria: E non...

Avv. Gallinelli: Le telefonate le ha elencate nel corso dell'esame... il controesame vuole dei riscontri, se no che controesame è?

Auricchio: ...commenta infatti De Santis *‘Difatti è venuto, so’ venuti Moggi e Giraudò nello spogliatoio, m’ha detto “Guarda, te non la potevi vedere” a Piero gli hanno detto...’* ...riferito a Farneti, l’assistente... *‘...gli hanno detto “Tè come fai non vederla, la prossima volta te regaliamo un paio di occhiali” gli ha detto... poi stavamo da soli, m’ha detto “Guarda, te posso di, per quanto te riguarda ti diciamo pure che hai fatto bene a non darlo” perché dice “Se tu lo davi, lo davi pur non avendo visto niente, perché tu non potevi vedè niente”* Questo è il discorso a cui facevo riferimento.

Avv. Gallinelli: Ha fatto bene...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Quindi, ha fatto bene a non darlo, quindi si è comportato in modo corretto... sembrerebbe, no? No, ma io le dico questo perché ci sono poi altri riferimenti a questa partita quindi... quando Lei dice Moggi è entrato nello spogliatoio... ma abbiamo appurato che potevano entrare, no?, c’era una circolare, quindi non era una condotta strana, tanto è vero poi tra l’altro... Cinquini che chiama Boschi... non l’avete attenzionata questa circostanza, va bene... perché c’è una telefonata, ed è del 20 Aprile, no?, 2008, Moggi-Tosatti... Tosatti un autorevole giornalista sportivo... dove si fa riferimento anche appunto... per questo le ho chiesto dei danni alla Juventus... si fa riferimento anche... oltre ad altri danni che avrebbe provocato questo famoso associato alla presunta associazione... tra i danni anche la partita Parma-Juve... quindi, questa telefonata la conosciamo tutti, anche voi... e allora, per quanto riguar... quando dice... negli spogliatoi... guardi cosa dice, senta cosa dice Moggi *‘M’è passato davanti, non l’ho neppure salutato... non mi va neppure di parlarci...’* ...eh, e invece Cinquini parla con Boschi... la differenza del dirigente del Parma... *‘Sì lui è passato... mi è passato davanti, neppure l’ho cagato... no, non voglio... sò rimasto così male... se ha beccato tutti i giocatori diffidati...’* ...una cosa incredibile, i giocatori diffidati della Juventus, eh!, sta parlando... dice Moggi *‘Ha beccato tutti i giocatori diffidati della Juventus...’* ...De Santis... quindi, per questo le avevo fatto prima la domanda se aveva ammonito anche giocatori... della Juventus...

Auricchio: L’interlocuzione è Moggi-Tosatti...

Avv. Gallinelli: *‘...e che poteva dare un rigore... non ve l’ha dato...’* ...questo lo dice Tosatti...

Auricchio: ...Tosatti...

Avv. Gallinelli: *‘...che c’erano dei falli dal limite, che non vi ha dato...’* ...per questo le ho chiesto dei riscontri alla telefonata, per questo le ho chiesto se ha visionato la partita...

Auricchio: Ma noi abbiamo...

Avv. Gallinelli: ...come si visiona il luogo di un delitto, se c’è un delitto...

Auricchio: Cioè, questa volta Lei dà un valore a Moggi-Tosatti, mentre prima Moggi-Damascelli non ha valore...

Avv. Gallinelli: Oltre al rigore...

Auricchio: Mentre la telefonata Lanese, Presidente dell’AIA, con Boschi, osservatore della partita, Lei non la ritiene utile.

Avv. Gallinelli: No... no, sa cosa sto facendo io, Colonnello? Sta cosa sto facendo? Allora, visto che Lei gr...

Presidente Casoria: Va bene, avvocato...

Avv. Gallinelli: Sta sindacando il mio operato, allora io gli spiego, non mi offendo... sto spiegando che io non sto selezionando delle telefonate... io sto dando... cercando di dare al Tribunale una visione complessiva.

Auricchio: Certo...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Di far vedere anche l’altro aspetto... eh!, se non facciamo vedere solo l’aspetto accusatorio, di congetture, di sospetti... e allora, cosa devo fare io?

Auricchio: No, non ho capito l’altro aspetto, qual è?

Avv. Gallinelli: E io le sto facendo... tirando fuori anche... quando ho fatto... ho completato quella telefonata, non è che l’ho fatto per divertimento o per mancanza di rispetto al Tribunale...

Presidente Casoria: Va bene, avanti, andiamo avanti, avvocato...

Avv. Gallinelli: Per rispetto della verità, che è quella che dobbiamo accertare in quest'aula...

Presidente Casoria: Andiamo avanti...

Avv. Gallinelli: Quindi... *'...che poteva darvi un rigore...'* ...poteva, quindi sarebbe stato pure legittimo... *'...e non ve l'ha dato... che c'erano dei falli dal limite...'* ...quindi, punizioni e potenziali gol... *'...che non vi ha dato... che c'era una sorta... tutta una serie di cose che lui ha lasciato fare al Parma...'* ...Moggi viene preso in giro da Tosatti, qui... Moggi dice...

Presidente Casoria: Va bene...

PM Capuano: Presidente, ma qual è la domanda? Mi sfugge...

Avv. Gallinelli: ...la domanda... può leggere le telefonate, io non le posso leggere? E la domanda viene dopo la lettura, adesso arriva, Pubblico Ministero. Se mi dà il tempo, tanto ce ne abbiamo.

PM Capuano: ...eh, lo so...

Avv. Gallinelli: Poi Lei può chiudere l'esame... eh!...

Presidente Casoria: Avanti... la domanda?

Avv. Gallinelli: Ecco. La domanda era questa, non mi ricordo che m'ha risposto. Se la partita contro il Parma, Parma-Juve, ha obiettivamente... quindi, come risultato, come episodi... danneggiato la Juventus. Non mi ricordo se m'ha risposto.

Auricchio: Ho risposto, ho detto no.

Avv. Gallinelli: Non ha danneggiato la Juventus?

Auricchio: Non ha danneggiato la Juventus, se non nel termine del pareggio.

Avv. Gallinelli: Ah, benissimo. Non ha danneggiato... vabbè... perfetto... vabbè...

Avv. Gallinelli: Quali sono stati i commenti... se li ricorda?... vorrei analizzarli in modo... in modo molto attento ed approfondito di Luciano Moggi a proposito dell'arbitraggio di De Santis in Parma-Juve? Visto che non è stata danneggiata la Juve, eh!... se si ricorda, anche aiutandosi con le telefonate, i commenti specifici del Moggi sull'arbitraggio di De Santis... ha detto *'Ammazza, c'ha fatto un regalo...'* ... quali sono stati i commenti?

Auricchio: Ma qui abbiamo... cioè, abbiamo riferito di un colloquio che si può dire non è vero che c'è stato o c'è stato... ma il colloquio a cui ho fatto riferimento...

Avv. Gallinelli: Domanda specifica...

Auricchio: ...è un colloquio tra due protagonisti, Moggi e De Santis...

Avv. Gallinelli: Colonnello...

Auricchio: E Moggi aveva l'opportunità di inveire come ha fatto in altre circostanze, e non l'ha fatto. Ha detto... è andato da De Santis e gli ha detto *'Tu però non la potevi vedere'*. Giustificativo. Quindi, sarà stato anche arrabbiato perché voleva... siccome la Juve vinceva 1-0, e ha pareggiato all'84', poteva anche essere necessariamente, come dire, provato dal risultato... questo nessuno lo mette in dubbio...

Presidente Casoria: Avvocato, il commento è questo della telefonata...

Avv. Gallinelli: Allora, posso...

Auricchio: ...però il dato è un dato oggettivo tra i due interlocutori, Moggi-De Santis.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Posso... brevissima, Presidente...

Auricchio: Poi va riferito un ulteriore... voglio finire, se possibile.

Avv. Gallinelli: Allora, Moggi era soddisfatto o non era soddisfatto dell'arbitraggio di De Santis?

Auricchio: Moggi ha giustificato l'errore sul rigore, quindi...

(si sente Moggi in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio...

Auricchio: ...Moggi rispetto all'arbitraggio di De Santis non era in alcun modo particolarmente, diciamo...

Avv. Gallinelli: ...soddisfatto...

Auricchio: Non era in alcun modo particolarmente amareggiato per l'arbitraggio di De Santis.

Avv. Gallinelli: Però vede... io faccio...

Presidente Casoria: Va bene, interpreteremo noi. L'ha perdonato, avvocato...

Avv. Gallinelli: Va bene...

Presidente Casoria: Andiamo avanti...

Avv. Gallinelli: Va bene, Presidente. Grazie, Presidente.

Presidente Casoria: Avanti.

Avv. Gallinelli: Lei ha riferito...

Presidente Casoria: Questo è l'unico commento, quindi non c'è altro commento da fare, perché l'unica telefonata è questa. Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Passiamo allo sdoganamento. Ci sdoganiamo. Lei ha riferito nelle scorse udienze che il De Santis si sarebbe sdoganato, no?, testualmente, dalla presunta associazione a seguito della notifica della proroga delle indagini ricevuta dal De Santis nel mese di ...? Se ce lo può confermare?

Auricchio: Beh, l'abbiamo anche un po' anticipato, diciamo...

Avv. Gallinelli: Non mi ricordo...

Auricchio: ...ricorderà che Lei ha fatto proprio... proprio Lei la volta scorsa...

Presidente: Già l'aveva detta... all'inizio dell'anno...

Auricchio: ...ha fatto un calendario, diciamo...

Avv. Gallinelli: All'inizio del 2005?

Auricchio: A Febbraio, l'abbiamo calcolato...

Presidente: ...Febbraio...

Avv. Gallinelli: Febbraio? E' importante questo... poi vedremo perché, Presidente...

Presidente: L'ha già detto la volta scorsa... Febbraio...

Avv. Gallinelli: ...però, vedrà che ci sarà un aggiornamento su questa circostanza...

Presidente: Ah! Va bene...

Avv. Gallinelli: Documentale....Allora, quindi la partita Parma-Juventus è precedente a questo sdoganamento derivante.

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Gallinelli: Quindi, prima ha detto con Palanca, ovviamente, non ha nessuna incidenza sulla condotta, diciamo, fraudolenta di De Santis, e quindi...

Auricchio: No, non ho detto così, ho detto che... Lei mi ha fatto una domanda in un momento storico...

Avv. Gallinelli: Se è collegato...

Auricchio: Eh no, Lei mi ha detto 'Nel periodo di autunno...' ...ha fatto riferimento a Novembre e Dicembre... e io le ho risposto 'In quel momento, assolutamente...' ...anzi le ho detto che dal tenore delle telefonate di un protagonista, De Santis, sembra...

Presidente Casoria: ...tranquillo... va bene...

Auricchio: ...tutto sotto controllo... addirittura informa delle evoluzioni... ora dice 'Andranno in Federazione, acquisiranno qualche carta, però tutto a posto...' ...io questo registro...

Avv. Gallinelli: Allora, De Santis è il 6 Gennaio quando arbitra Parma-Juventus, non ha ricevuto nessun avviso di proroga delle indagini, quindi, diciamo, è libero...

Auricchio: Infatti, Parma-Juventus... Lei l'altra volta sosteneva che Parma-Juventus fosse indicativo del...

Avv. Gallinelli: No, io non sostengo, io leggo. Io non sostengo.

Auricchio: Io invece ho detto sicuramente a partire da Febbraio... il cosiddetto, che le piace, sdoganamento.

Avv. Gallinelli: Ho capito, Colonnello, io non sostengo niente, io leggo.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Io voglio solo analizzare, non sostengo cose...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Quindi, De Santis sarebbe stato comunque libero di... secondo l'assunto investigativo... di favorire in modo unilaterale la Juventus... non aveva nessun condizionamento...

Auricchio: Quando?

Avv. Gallinelli: Nella partita Parma-Juventus...

Auricchio: No, infatti l'abbiamo sostenuto appena... poco fa...

Avv. Gallinelli: Oh! Eh, allora... però... e questo vede io sono... cerco di essere più attento,

sarò un rompiscatole, però... informativa 2 Novembre 2005, pagina 378... quindi, Lei ha parlato di sdoganamento, però nella informativa è scritto testualmente in modo, diciamo, eclatante che il De Santis sarebbe... è una creatura generata da Moggi, gestita sempre dallo stesso, di conseguenza emerge una continuata... non saltuaria, continuata... opera svolta dal De Santis ad appannaggio degli interessi dell'associazione, e quindi della Juventus. Come giustifica questi sdoganamenti con questa opera continuativa svolta dal De Santis? Nell'interesse...

Auricchio: No, non ho capito la domanda...

Avv. Gallinelli: Allora, si parla di sdoganamenti...

Presidente Casoria: Cioè, dice, nell'informativa non c'è questo distinguo tra...

Avv. Gallinelli: ...e poi parlate di opera continuata... del De Santis...

Auricchio: In quale informativa?

Avv. Gallinelli: Informativa 2 Novembre...

Auricchio: Cioè, nell'informativa... una informativa finisce il 19 Aprile, l'altra il 2 Novembre... cioè cambia...

Avv. Gallinelli: 2 NOVEMBRE 2005, PAGINA 378.

Presidente Casoria: Eh, avvocato, ma non si era ancora verificato l'evento perché dice a Febbraio...

Auricchio: 19 Aprile...

Presidente Casoria: Si sdoganava a Febbraio...

Avv. Gallinelli: Ho capito, però vede... allora, io credo che l'informative dovrebbero essere una sintesi... allora, non è che si può fare un'informativa fatta in un modo una volta... poi se una partita finisce con un altro risultato, un'altra informativa...

Presidente Casoria: Ma se è datata Novembre...

PM Capuano: Presidente, su questa circostanza...

Presidente Casoria: Io direi di non insistere su questo punto...

PM Capuano: Presidente, per altro c'è opposizione perché su questa circostanza già nel controesame dello stesso De Santis il teste già ha risposto all'udienza scorsa, e ha rappresentato che... abbiamo fatto proprio l'exkursus fino ad un certo punto...

Avv. Gallinelli: Ho capito...

PM Capuano: E' stato fatto l'exkursus in sede di controesame dell'imputato De Santis in cui, fino ad un certo punto, il teste... l'imputato De Santis è stato un sodale dell'associazione... successivamente, all'esito di una serie di circostanze, che poi verranno provate o meno, il teste ha rappresentato che, appunto, il De Santis si è staccato dall'associazione... l'ha detto già la volta scorsa...

Presidente Casoria: Avvocato, non insista sul punto... il teste ha manifestato quello che è il suo pensiero... l'abbiamo... l'abbiamo...

Avv. Gallinelli: Va bene, non insisto. Faccio un'altra domanda. Senta, ma, appunto, in queste vostre valutazioni, no?... che normalmente dovrebbero essere riservate al magistrato inquirente...

PM Capuano: Questi sono dei commenti, però, Presidente...

Avv. Gallinelli: E' una mia cosa... sto parlando con me stesso...

Presidente Casoria: Vabbè, vabbè... andiamo avanti...

Auricchio: Eh no... perché a chi le abbiamo riferite...

PM Capuano: Non rispondere, Colonnello...

Avv. Gallinelli: ...in questo excursus, siete stati voi, ovviamente, condizionati riguardo alle partite arbitrate dal De Santis, dal risultato delle partite?

Auricchio: No, non ho capito la domanda...

Avv. Gallinelli: Cioè, se la Juventus avesse... se queste vostre, diciamo, valutazioni... sull'apporto continuativo, oppure saltuario, a cottimo del De Santis, appunto,

nell'associazione... siete stati condizionati... dico investigativamente, non dico condizionati a livello personale dal risultato degli incontri della Juventus...

Auricchio: No, le sto dicendo di no. Parma-Juve è l'espressione più libera di questo non-condizionamento...

Presidente Casoria: Avvocato, non insista sul punto... ha spiegato che sulla base delle

intercettazioni...

Avv. Gallinelli: E' un punto importante, Presidente... è un punto molto importante...

Presidente Casoria: ...delle intercettazioni...

Avv. Gallinelli: E' un punto molto importante, e questa importanza la rileveremo nella partita Fiorentina-Milan.

Presidente Casoria: ...

Avv. Gallinelli: E' fondamentale. Però, prima della partita Fiorentina-Milan... che arriveremo poi in modo molto puntuale, dettagliato... Capo S dell'imputazione. De Santis, Moggi, partita Palermo-Lecce, 3-2 per il Palermo del 20 Febbraio 2005. Qua aveva ricevuto l'avviso di proroga delle indagini preliminari, De Santis? 20 Febbraio... aveva ricevuto l'avviso di proroga delle indagini preliminari?

Auricchio: Non credo...

Avv. Gallinelli: Ha detto Febbraio, prima, Colonello... siamo al 20 qui...

Auricchio: No, non ho detto Feb... scusi, non ho parlato di ricezione dell'avviso... abbiamo detto, addirittura ad Aprile, per questo procedimento.

Avv. Gallinelli: No, no...

Auricchio: Per questo procedimento...

Avv. Gallinelli: Quale? Questo...

Auricchio: A Febbraio, abbiamo fatto riferimento ad altro procedimento...

Avv. Gallinelli: Quale?

Auricchio: ...che era quello della Procura di Torino, Dottor Guariniello. Quindi, diciamo, io non...

Avv. Gallinelli: E De Santis aveva ricevuto... quindi... ah, quindi...

Auricchio: Abbiamo detto tante cose, però almeno qualcosa riesco a ricordarmi, nonostante il...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, De Santis... è una circostanza... questa è una circostanza erronea, diciamo, perché non ha ricevuto nessuna...

Auricchio: No, ma non ho mai detto questo, quindi...

Avv. Gallinelli: Allora, qual è... Febbraio... allora perché...

Presidente Casoria: Vabbè, però Lei ha detto Febbraio...

Auricchio: Ho detto Febbraio... se mi fate dire perché...

Avv. Gallinelli: Presidente, io sto facendo il controesame di De Santis... allora, non può dirmi...

Presidente Casoria: Perché non ha importanza, però Lei ha collegato questo...

Auricchio: Ho detto Febbraio perché Febbraio ci sono delle cose utili per parte nostra per giustificare quello che l'avvocato chiama...

Avv. Gallinelli: E' De Santis il controesame... non è Rosetti o altri... se io... se dice questa circostanza la porta come rilevante, questo avviso, io penso... e quindi vengo indotto in errore... che sia relativo a De Santis... adesso mi dice che invece è relativo ad altri?

PM Capuano: No, no, Presidente, non ha detto questo...

Presidente Casoria: No, no, basta... vabbè, andiamo avanti...

PM Capuano: ...se facciamo rappresentare al teste quello che ha detto...

Auricchio: Avvocato... è molto semplice...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa Presidente, abbiamo parlato di sdoganamento. Allora, è stato cristallizzato questo sdoganamento...

Presidente Casoria: ...a Febbraio 2005... quale che sia la motivazione, poi vedremo... avanti, qual è la domanda?

Avv. Gallinelli: Palermo-Lecce del 20 Febbraio.

Presidente Casoria: ...Febbraio...

Avv. Gallinelli: Assistenti Papi e Grilli. Quarto uomo, Tagliavento. *'De Santis compiva atti fraudolenti consistiti nella dolosa ammonizione dei calciatori del Lecce Pinardi e Rullo...'*

...sti i calciatori del Lecce... Lei si ricorda se... e mi può confermare... se Pinardi e Rullo sono stati, nella stagione 2004/2005, i calciatori più sanzionati disciplinatamente dalla... dagli arbitri? ...e non solo da De Santis?

Auricchio: No, non riesco a capire la partita a cui fa riferimento...

Avv. Gallinelli: Palermo-Lecce.

Presidente Casoria: Palermo...

Avv. Gallinelli: 20 Febbraio 2005, quella della... dell'avviso di proroga dell'indagine...

Presidente Casoria: Che è menzionata nel Capo T, però.

PM Capuano: Capo T, non S.

Avv. Gallinelli: Capo S, Capo S, Capo S.

PM Capuano: T, T, T...

Presidente Casoria: T!

Avv. Gallinelli: S e poi T, perché viene collegato ad un altro.

Presidente Casoria: E va bene...

Avv. Gallinelli: Va bene, comunque non è import... la partita è Palermo-Lecce.

(voci in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio.

Auricchio: Quindi, la... io non la ricordo questa partita, per altro non è neanche compresa nel...

Presidente Casoria: No, vuole sapere di questi Pinardi e...

Avv. Gallinelli: ...Pinardi e Rullo.

Presidente Casoria: ...e Rullo... se le risulta che erano ammoniti...

Avv. Gallinelli: Innanzitutto perché...

Auricchio: Non ricordo proprio l'episodio... può dire Pinardi e Rullo, Auricchio e...

Presidente Casoria: No, no, non questo episodio, l'avvocato ha fatto una specifica domanda: se le risulta che erano persone soggette intensivamente ad ammonizioni.

Auricchio: Ma non lo ricordo af...

Avv. Gallinelli: Va benissimo...

Auricchio: ...cioè, è una domanda che non mi ha...

Presidente Casoria: Vabbè, non lo ricorda...

Auricchio: No, ma non credo neanche di aver verificato la circostanza di questi...

Avv. Gallinelli: Si ricorda se avevano un peso specifico rilevante? ...questa è la terminologia utilizzata... Pinardi e Rullo... quindi, manco se li ricorda... un peso specifico, mi sembra scarso.

Avv. Gallinelli: Allora, perché è importante questa partita. Allora, quindi '*...dolosa ammonizione da parte del De Santis dei giocatori Pinardi e Rullo...*' ...quindi non più Nastase e Petruzzi, no?, questi campioni del mondo...

PM Capuano: Presidente, però non si devono fare dei commenti, si devono fare delle domande...

Presidente Casoria: E vabbè... avvocato, veramente...

Avv. Gallinelli: Nastase e Petruzzi... ho detto Nastase e Petruzzi...

Presidente Casoria: Non colorisca troppo queste domande...

Avv. Gallinelli: Vabbè, almeno ci divertiamo un po'...

PM Capuano: ...eh, eh, eh...

Presidente Casoria: Andiamo avanti...

Avv. Gallinelli: '*...successivo avversario del Messina nella 26° giornata di campionato, conseguentemente squalificati dal giudice sportivo per la partita Lecce-Messina.*' ...cioè, qua De Santis non fa squalificare giocatori che affrontare poi la Juventus, ma... praticamente ammonendo questi Pinardi e Rullo, diffidati, gli fa saltare l'incontro con... il Messina.

Auricchio: Sì, non capisco il mio contributo su questa attività.

Avv. Gallinelli: Non lo so, questo è il Capo di imputazione... 23 Febbraio 2005...

Auricchio: Il Capo di imputazione è stato fatto nel 2007, 2008... cioè, non è che io posso rispondere alle soluzioni e determinazioni dell'accusa.

Avv. Gallinelli: Colonnello Auricchio, se le non si ricorda, io non mi offendo.

Presidente Casoria: No, no, ma nessuno...

Auricchio: No, ma non mi ricordo proprio...

Avv. Gallinelli: Non mi offendo... se Lei non si ricorda, ha il diritto di non ricordarsi... anche Lei.

Auricchio: Esatto, certo.

Presidente Casoria: Andiamo...

Avv. Gallinelli: Anzi, se si ricordasse tutto mi sembrerebbe pure... Allora... quindi... avete sentito a sommaria... prima ha detto non si ricorda, quindi è inutile che le faccio la domanda se avete sentito a sommaria informazione gli assistenti Papi e Grilli e il quarto uomo, Tagliavento?

Auricchio: No, ma...

Avv. Gallinelli: ...non le risulta...

Auricchio: Forse possiamo anche usare il mio ricordo: fa riferimento a dei passaggi dell'informativa o fa riferimento al Capo di imputazione?

Avv. Gallinelli: No, questa è una mia domanda... no, le ho chiesto se avete sentito in questa circostanza...

Auricchio: No, sulla partita dico... perché può sfuggirmi una partita, ma io onestamente non ricordo di aver affrontato investigativamente questa partita, quindi potrebbe anche darsi che è il frutto di una determinazione successiva al 2006... perché non è che le indagini sono finite con me, insomma... quindi, magari...

Avv. Gallinelli: Allora, partiamo... allora, un attimo solo di pazienza, perché, vede, tutte le domande precedenti riguardo ai calciatori... non erano miei commenti, no?, che io non voglio commentare i giocatori, se sono bravi... ci mancherebbe, non è mio compito, no?, faccio l'avvocato... però, questa è sempre la vostra informativa del Novembre 2005, pagina 21. *'Il fenomeno dei calciatori assenti per squalifica...'* ...ovviamente delle squadre che incontrano la Juve... *'...assume una valenza fondamentale oltre che per il peso specifico dei singoli giocatori interessati...'* ...quindi vede che non ero io... *'...laddove si consideri che la lotta per la vittoria finale del campionato 2004/2005 tra Juve e Milan è stata talmente serrata ed incerta fin quasi al termine tanto che le due formazioni per ben 10 giornate di campionato, quindi dalla 6° alla 15° giornata di ritorno, sono state in testa alla classifica a pari merito, e quindi ogni incontro delle due squadre assumeva una importanza vitale...'* ...quindi anche per l'organizzazione, credo... *'...per le sorti finali del torneo.'* E io confronterei questa informativa poi con... sempre del 2 Novembre 2005... con la pagina 378, quindi 21 e 3... *'Il momentaneo raffreddamento di De Santis nei confronti della compagine moggiana è verosimilmente da ricercarsi nell'aspirazione nutrita dal medesimo...'* ...quindi non la notifica di avviso di conclusione delle indagini, di proroga delle indagini... *'...di avere la certezza di essere designato quale arbitro italiano per i Mondiali di Germania 2006. Di conseguenza, il predetto atteso che ad inizio della primavera la società diretta da Moggi appariva non fornire sufficienti garanzie...'* ...quindi non è che il De Santis che doveva fornire garanzie a Moggi, ma Moggi pretendeva addirittura garanzie... figuriamo... *'...di certezza per la conquista dello scudetto, mentre il Milan attraversava contemporaneamente un trend positivo, un rapido calcolo di convenienza...'* ...quindi un associato che fa un rapido calcolo di convenienza... *'...induceva De Santis a spostarsi verso il competitore ritenuto più forte. Ma De Santis è tornato quasi immediatamente sui suoi passi avendo Moggi rinsaldato le fila della compagine e dimostrato di rappresentare ancora la vera forza dominante marciando in modo decisivo verso la conquista dell'ennesimo scudetto.'* Allora... telefonata Moggi-Biscardi, progressivo 31553... chiedo scusa per le parolacce, Tribunale, ma sono riportate nel... Moggi *'De Santis ora ha rotto i coglioni, ha rotto...'*

(voce in sottofondo)

Avv. Gallinelli: No, 'coglioni' c'è proprio testuale...

Presidente Casoria: Avanti, su, avvocato... andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Tosatti... vabbè, ormai 'coxxioni' è diventato... *'Ormai gli arbitri ti pisciano addosso a te...'* ...fanno la pipì addosso a te, com'è?... *'...oggi c'è proprio contro alla grande...'* Tosatti *'Ho detto in Federazione, avete fatto apposta a mandà De Santis perché vada... nel sedere alla Juve...'* Moggi *'E già... questo ci costa quest'anno tra Palermo, Parma e questa qui...'* ...e qua si riferisce a questa qui a Juve-Inter... *'...ci costa tranquillamente 6 punti... è una cosa incredibile, guarda...'* Progressivo 48464, ore 23.23 *'...è un figlio di puxxana...'* ...De Santis, questo lo dice Moggi. Poi vedremo dopo chi dirà la stessa, chi dirà la stessa... epiteto, appellativo su De Santis... Tosatti *'Sì, ma proprio alla grande...'* ...cioè, non è che è un figlio di... ma proprio alla grande, è un grande, lui... *'...c'ha*

creato mille problemi in questo campionato... se noi perdiamo il campionato...' ...quindi è lui che doveva apportare il contributo proprio nello scontro diretto decisivo... *'...è lui l'artefice perché ci ha dato troppo contro... a Palermo c'era un rigore e non ce l'ha dato... a Parma c'era rigore...'* ...ecco perché le ho fatto quella domanda... *'...e non ce l'ha dato... oggi deve cacciare Cordoba...'* ...giocatore con peso specifico importante dell'Inter... *'...e non lo caccia...'* Tosatti *'Ed il rigore su Nedved? Non lo dà...'* Moggi *'E' un casino...'* Tosatti *'Non vede il fallo di Mihajlovic su Ibrahimovic...'* ...Ibrahimovic era un peso specifico... Dottor Capuano, vediamo le partite anche noi... superiore a Rullo e a quell'altro, come si chiama, no?... eh, non è che lo dico io... Moggi *'Non l'ho pure salutato...'* ...e questo l'ho detto prima... *'...non mi va neppure di parlarci, manco l'ho cagato...'* ...e questo l'ho già detto prima... *'Ha beccato tutti i giocatori diffidati...'* ...e la partita è Juventus-Inter... *'...una cosa incredibile... Ibrahimovic...'* ...diffidato, ammonito da De Santis... *'...Appiah...'* ...diffidato, ammonito da De Santis... squalificati...

Presidente Casoria: Allora, avvocato, concludiamo questa...

Avv. Gallinelli: Allora, quante volte... no, e però, chiedo scusa Presidente... io... e ancora va avanti un po'... dico...

Presidente Casoria: Abbiamo capito... abbiamo letto... vediamo su questa base che domanda dobbiamo fare...

Avv. Gallinelli: Quindi, quante... e questo credo appunto, se si è analizzato il comportamento arbitrale di De Santis con riguardo all'ammonizione dei giocatori diffidati, credo non si possa prescindere dal valutare anche...no?... per quelli anche della Juventus... nelle partite arbitrate da De Santis... partite della Juventus... quanti giocatori della Juventus che erano diffidati sono stati ammoniti dal De Santis? Quindi, oltre a Ibrahimovic e Appiah... avete fatto questa indagine?

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Bene. Ibrahimovic era un giocatore dal rilevante peso specifico? Per il gioco, per l'economia di gioco della...

Auricchio: L'abbiamo già detto, esattamente questa domanda me l'ha fatta la volta scorsa su Juventus-Inter...

Avv. Gallinelli: Io?

Auricchio: Sì, sì, Lei proprio.

Avv. Gallinelli: No, no, il peso specifico...

Auricchio: No, Lei me l'ha chiesto... esattamente...

Avv. Gallinelli: Va bene, Lei può dire anche adesso no perché io...

Auricchio: No, no, non c'è dubbio...

Avv. Gallinelli: ...per me prima aveva peso specifico, adesso no... sì, ha ragione, quindi poi siamo arrivati al fatto che era squalificato per tre giornate...

Auricchio: Esattamente... vede che comunque sono piuttosto lucido... sempre...

Avv. Gallinelli: ...no perché è stato interrotto... e quindi saltò... Ibrahim... quindi conferma che saltò nella partita della Juventus arbitrata da De Santis... quindi con quella ammonizione... da diffidato... prova televisiva...

Auricchio: Le dissi anche che c'erano cinque giocatori ammoniti dell'Inter...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa...

Auricchio: Vuol dire che la partita insomma...

Avv. Gallinelli: Sì, però la partita poi... cioè per lo scontro diretto poi ci fu la partita Milan-Juventus, no?...

Auricchio: Sì, sì, l'abbiamo già detto, non c'è alcun dubbio.

Avv. Gallinelli: Ibrahimovic non giocò quell'incontro... quello scontro...

Auricchio: Abbiamo parlato della prova televisiva...

Avv. Gallinelli: Va bene, vado avanti. Vado avanti. ... infatti qua c'è tutta la parte sulla prova televisiva, e ce la risparmiamo. Allora, la sconfitta della Juve contro l'Inter... quindi, a parte le ammonizioni dei giocatori diffidati, no?... consentì al...

Auricchio: No, prima che fa questa domanda... la interrompo brevissimamente.

Avv. Gallinelli: Sì...

Auricchio: Lei ha fatto riferimento a una partita con due giocatori, e poi ha citato il

commento che io ho fatto alla tabella nell'informativa. Giusto per completezza, la partita che Lei ha citato non è compresa nella tabella, cioè io, di quella partita, non ho fatto valutazioni investigative...

Avv. Gallinelli: ...però era compresa nel campionato...

Auricchio: ...non ho fatto valutazioni investigative. Quindi, se Lei mi abbina quella partita a cui Lei ha fatto riferimento alle valutazioni espresse alla tabella all'informativa del 2 Novembre, secondo il mio punto di vista, non è un collegamento veritiero.

Avv. Gallinelli: Benissimo. Però per completezza...

Auricchio: Poi... ecco, questo per completezza...

Avv. Gallinelli: ...e rispetto nei confronti del Tribunale, le faccio un'altra domanda. Allora, quella partita si ricorda se era una partita del campionato di calcio 2004/2005?

Auricchio: Eh, eh, eh... questo io non lo ricordo, ma se... mi fido assolutamente della sua...

Avv. Gallinelli: No, non è che si deve fidare...

Auricchio: No, siccome Lei ha abbinato quella partita, mi sono permesso semplicemente di sottolineare che le valutazioni che Lei ha fatto e che ha attribuito a me sono veritiere e contenute nella informativa. Ma fanno riferimento ad altre partite, ma non a quella.

Avv. Gallinelli: Va bene. Ricorda, Colonnello Auricchio, con chi giocò il Milan, contro quale squadra giocò il Milan in data 1° Maggio 2005? Cioè la giornata che precedeva la partita, cioè lo scontro diretto Milan-Juventus... scontro diretto per la conquista del titolo di Campione d'Italia, stagione 2004/2005...

Auricchio: Non lo ricordo... dovrei controllare...

Avv. Gallinelli: ...Fiorentina-Milan?

Auricchio: Fiorentina-Milan, sì. 1-2 finale.

Avv. Gallinelli: Sa se nel corso... affrontò tale partita il Milan con qualche giocatore diffidato?

Auricchio: Non ricordo... Fiorentina-Milan non è stata una partita da noi attenzionata, come dice lei, e quindi non posso ricordare neanche sforzando...

Avv. Gallinelli: Importante per lo scontro del titolo...

Auricchio: No, importante...

Presidente Casoria: Avvocato, Lei non deve insistere su queste partite...

Avv. Gallinelli: Allora, si ricorda se erano diffidati Rui Costa, Nesta e Seedorf?

Auricchio: No, non lo...

PM Capuano: Ha già risposto, Presidente, ha detto che non si ricordava.

Presidente Casoria: Non si ricorda...

Avv. Gallinelli: Ah! Quindi non si ricorda neanche se c'era... se era il De Santis arbitro quella partita... De Santis è stato attenzionato dalla vostra indagine... eh, non avete accertato se De Santis arbitro Fiorentina-Milan?

Auricchio: Ma certamente, lo ricordo io in questo... ma se Lei mi dice 'avete attenzionato investigativamente questa partita?', io le rispondo no. Quindi, se Lei mi rifà le domande... 'Hai visto la partita?'... 'Hai visto il filmato?'... 'Hai visto Sky?'... 'Hai visto i commenti?'... io le rispondo già no.

Avv. Gallinelli: Io sto completando. Però si ricorda che De Santis arbitro Fiorentina-Milan il 1° Maggio 2005...

Auricchio: Sì.

Presidente Casoria: E vabbè che rilevanza ha questa domanda se lui ricorda che...

Avv. Gallinelli: Perché De Santis non ha ammonito nessuno dei giocatori diffidati del Milan... eh, Presidente... e poi il Milan giocava contro la Juventus... e vi sembra poco?

Presidente Casoria: E vabbè ma ha già spiegato che lui non se n'è interessato. Se non se n'è interessato...

Avv. Gallinelli: Eh, ma perché... e io stavo arrivando al perché lui non se n'è interessato, Presidente.

Presidente Casoria: E perché non risultava dalle intercettazioni... mi pare che l'ha spiegato...

Avv. Gallinelli: Perché non era conveniente... perché non era conveniente...

Avv. Trofino (in sottofondo): Perché distruggeva il teorema.

PM Capuano: Presidente, però o siamo in una fase di controesame o iniziamo la discussione...

Presidente Casoria: Lui ha dato una diversa spiegazione... dice siccome... basta, basta. Andiamo avanti. Ha spiegato. Dove non c'era l'addentellato con la telefonata...

Avv. Gallinelli: Avete... visto che è esperto in telefonate, passiamo alle telefonate.

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: Allora la domanda la riformulo in questo modo: avete captato intercettazioni... conversazioni telefoniche nel corso delle quali De Santis viene rimproverato direttamente o indirettamente per non aver ammonito i giocatori diffidati del Milan, nel corso della partita Fiorentina-Milan... Fiorentina-Milan?

Auricchio: Non... non mi ricordo questa circostanza.

Avv. Gallinelli: Non ci sono telefonate di riferimento a questa partita?

Auricchio: A Fiorentina-Milan... infatti stavo verificando...

Avv. Gallinelli: Ci sono le telefonatine... eh!...

Auricchio: ...perché...

Avv. Gallinelli: Eh, perché vede... allora, dalle telefonate io devo...

(voci in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Gallinelli: ...le indagini sono telefonate, ormai... la Gazzetta dello Sport... ce n'è una che riguarda anche Moggi, quindi dovrebbe conoscerla...

Presidente Casoria: Eh allora, sentiamo quant'è... qual è questa...

Avv. Gallinelli: Telefonata progressivo 2741 del 2 Gennaio 2005...

Presidente Casoria: ...2741 del 2 Gennaio...

Avv. Gallinelli: ...delle ore 11.45...

Presidente Casoria: Un momento... 2741...

Avv. Gallinelli: Moggi dice a Della Valle 'Cer...'

Presidente Casoria: Un momento, un momento, la sta cercando...

Avv. Gallinelli: Gliel'anticipo, così la trova...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...le dico la frase... *'Certo l'arbitro vi ha fatto un sedere...'* ...Fiorentina-Milan, arbitro De Santis...

Auricchio: Ma... a Gennaio?

Presidente Casoria: Sì...

(voce in sottofondo): ...Maggio.

Auricchio: Eh, no...

Avv. Gallinelli: La partita... 1°Maggio 2005, ho detto. La telefonat a...

Auricchio: No, avevo capito Gennaio... mi pare che ha detto Gennaio... per questo...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa...

Auricchio: La telefonata...

Avv. Gallinelli: No, 2 Maggio 2005, chiedo scusa, 2 Maggio 2005.

Auricchio: Ecco, quindi...

Avv. Gallinelli: *'Certo l'arbitro vi ha fatto un bel sedere, eh!'* ...arbitro De Santis... cioè un bel sedere alla Fiorentina, quindi...

Auricchio: Uhm... la domanda?... non...

Avv. Gallinelli: Eh no, dalla telefonata... le ho chiesto se c'era... visto che Lei non ha visto questa... che non ha attenzionato investigativamente questa partita nonostante fosse stata arbitrata da De Santis... ed era ovviamente una partita che si collocava in un momento fondamentale, credo, decisivo, ma non lo dico io... siamo a Maggio, per la conquista dello scudetto... eh, le ho portato, le ho richiamato una telefonata a cui si fa riferimento a questa partita...

Auricchio: Sì, mi ripete il...

Avv. Gallinelli: Visto che con le telefonate Lei si ricorda tutte le partite...

Auricchio: ...il progressivo?

Presidente Casoria: 27... qual è il progressivo? 2724...

Avv. Gallinelli: 2741.

Auricchio: ...2741... avvocato, ricorda anche l'informativa perché non...

Avv. Gallinelli: Perché Lei ha detto che con le telefonate Lei risaliva alle partite, quindi dovrebbe... io le riporto anche questa frase... se poi la può inserire...

Auricchio: Non è così semplice... il materiale...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Gallinelli: *'Certo l'arbitro vi ha fatto...'* ...lo devo dire testuale allora, così la può... *'...vi ha fatto un C**O...'* ...

Presidente Casoria: L'ha trovata questa telefonata?

Auricchio: No, perché non ho capito di che informativa parliamo...

Avv. Gallinelli: Allora, telefonata Moggi-Della Valle.

Presidente Casoria: In che informativa, vuol sapere il teste, è compresa?

Avv. Gallinelli: No, questa è una telefonata... c'ho il progressivo... l'informativa dovrebbe essere sempre 2 Novembre... no, mi pare del 2006...

Presidente Casoria: Le trascrizioni non ce le ha scritte?

Auricchio: ...2006?

Avv. Gallinelli: Comunque io le riporto il progressivo della telefonata... più di questo, non ho... ore 11.45... *'Certo l'arbitro vi ha fatto un...'* ...

Auricchio: 2741, il progressivo, quindi?

Avv. Gallinelli: Sì, mi sembra di sì.

...

Avv. Gallinelli: Cioè, poi avete detto... scusi un attimo, però, Colonnello... avete detto...

Presidente Casoria: No, un momento, un momento, un momento...

Avv. Gallinelli: No, l'aiuto...

Presidente Casoria: Cerchiamo questa telefonata, avanti...

Avv. Gallinelli: Perché si parlava di trend positivo del Milan, quindi evidentemente è stata analizzata questa partita... giocava il Milan... prima si parlava di trend...

Auricchio: Ho trovato la partita, e già il fatto che uno degli assistenti...

Avv. Gallinelli: Ha trovato già la partita, è già importante...

Auricchio: ...era Puglisi, mi fa ricordare qualcosa...

Avv. Gallinelli: L'arbitro era De Santis?

Auricchio: Uno degli assistenti...

Avv. Gallinelli: Poi guardi...

Gandossi: No, è impossibile...

Avv. Gallinelli: No, non era Puglisi... e però è importante...

Presidente Casoria: Si dà atto che da metà deposizione del teste è sopravvenuta l'Avvocato Edda Grandossi, che interviene.

Avv. Gallinelli: Visto che è stata fatta...

Auricchio: Il 29/04/2005 vedo... Fiorentina-Milan...

Avv. Gallinelli: No, visto che c'erano giocatori importanti diffidati...

Auricchio: Fiorentina-Milan...

Avv. Gallinelli: ...Fiorentina-Milan... sì, esatto, precedente a Milan-Juventus... che era uno scontro al vertice.

Auricchio: Io ho qua... arbitrata da Farina...

Avv. Gallinelli: No, no, no...

Auricchio: Fiorentina-Milan...

Avv. Gallinelli: Forse magari all'andata...

Auricchio: Fiorentina-Milan 1-2.

Avv. Gallinelli: Colonnello, questa è una partita importante...

Presidente Casoria: Avvocato, ma adesso qual è la domanda su questo...

Avv. Gallinelli: Eh, prima devo... ce ne sono parecchie domande, però...

Mungliello (in sottofondo): ...c'ha l'arbitro sbagliato...

Avv. Gallinelli: ...vede Farina... qua era De Santis, eh!

Presidente Casoria: Era De Santis, e va bene...

Avv. Gandossi: Puglisi non c'era...

Avv. Gallinelli: E Puglisi non c'è...

Presidente Casoria: ...perché, Lei non l'ha trovata questa telefonata nelle trascrizioni?

Auricchio: No, la telefonata no.

Avv. Gallinelli: Sa...

Presidente Casoria: Non l'ha trovata.

Avv. Gallinelli: ...Presidente, mi consente proprio 20 secondi le spiego perché è rilevante questa...

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: ...perché si dice che De Santis ha ripensato... ovviamente al suo ruolo nella situazione... perché voleva andare ai Mondiali in Germania... c'era la lotta Milan-Juventus...

Presidente Casoria: ...con la raccomandazione di...

Avv. Gallinelli: ...il Milan andava meglio, e allora lui si sarebbe... con rapido calcolo di convenienza... orientato...

Presidente Casoria: ...verso il Milan...

Avv. Gallinelli: ...verso il Milan, quindi mi sembra che...

Presidente Casoria: Abbiamo capito.

Avv. Gallinelli: ...è una partita fondamentale...

Presidente Casoria: E adesso che...

Auricchio: Tant'è che due giorni dopo De Santis chiama Meani... per altro... per esempio...

Avv. Gallinelli: Sì, no... adesso, tant'è... vediamo prima la partita...

Auricchio: No, quindi, voglio dire... non è proprio...

Avv. Gallinelli: Adesso se la ricorda...

Auricchio: ...puro sogno notturno, insomma... c'è un ragionamento.

Avv. Gallinelli: ...il ricordo deve essere obiettivo, non deve essere solo... è De Santis... guardi che forse non è un'altra partita che sta... io parlo di Fiorentina-Milan, 1°Maggio 2005, arbitrata da De Santis...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, dato atto che non riusciamo a... a trovarla... comunque è stata... e che tra... le telefonate intercettate...

Avv. Gallinelli: Ma sa anche perché è importante? Guardi, non solo la parte del Milan e Juventus, ma perché poi nell'informativa si dice che... viene sostenuto che l'associazione a un certo punto, da un momento in poi prende in protezione la Fiorentina... e la partita era Fiorentina-Milan... e che questa... e ci avvicinavamo alla lotta anche per la retrocessione, e quindi Lecce-Parma... e che questa squadra da quel momento in poi mette insieme una serie di risultati utili che si interrompe con una sola eccezione... Fiorentina-Milan!

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: Come fa a non ricordarsela? E' scritto nell'informativa... *'La Fiorentina mette insieme...'*

(De Santis in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio...eh!... De Santis...

PM Capuano: Cos'è questa interlocuzione con gli imputati? E non è che possono...

Presidente Casoria: No, vabbè, l'interl...

Avv. Gallinelli: No, io... sto interloquendo io.

PM Capuano: No, no...

Presidente Casoria: De Santis, Lei deve stare zitto...

De Santis (in sottofondo): Lo so, Dottoressa, però...

Presidente Casoria: Silenzio...

De Santis (in sottofondo): Se il PM mi dice... eh ma no...

Presidente Casoria: Silenzio. Dopo, quando vuole intervenire... dopo.

De Santis (in sottofondo): ...che non l'ho arbitrata io...

Presidente Casoria: Dopo, dopo...

Avv. Gallinelli: Allora... *'La Fiorentina da quel momento in poi...'* ...cioè da Fiorentina-Milan...

Presidente Casoria: ...quindi abbiamo accertato che non è Farina...

Avv. Gallinelli: *'...mette una serie di risultati utili che si interrompe con una sola eccezione,*

Fiorentina-Milan...'

Auricchio: Ho trovato la conversazione...

Avv. Gallinelli: Ohhh! E la partita?

Auricchio: ...2741. La partita è...

Avv. Gallinelli: ...Fiorentina-Milan.

Auricchio: ...Fiorentina-Milan.

Avv. Gallinelli: Ohhh!

Auricchio: Ho trovato la conversazione che diceva.

Avv. Gallinelli: Cosa dice Moggi prendendolo in giro, a Della Valle? Dice... è vero, conferma, che ha detto che *'Certo l'arbitro vi ha fatto un ... ?*

Auricchio: *'Ma senti un pò... dico, la squadra ha giocato bene, ma l'arbitro vi ha fatto un C**O, ragazzi...'*

Avv. Gallinelli: Ahhh!

Auricchio: E' Moggi a Della Valle.

Avv. Gallinelli: E certo! E questo ho detto!

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: E Lei ricorda se dopo Fiorentina-Milan, la Juventus decise il silenzio stampa per protesta contro gli arbitri?

Auricchio: Sì, sì... sì. Questo lo ricordo, perché è la conversazione che...

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: ...del 5 Maggio, De Santis-Meani, Meani che commentano, appunto, ridendo del silenzio stampa della Juve.

Avv. Gallinelli: ...visto che il ricordo è emerso in modo egregio, si ricorda se il Milan in quella partita aveva 3 giocatori diffidati, Rui Costa, Seedorf e Nesta? Peso specifico, credo, internazionale, non nazionale, quindi... chiedo di fare uno sforzo mnemonico, perché è importante questa circostanza.

...

Auricchio: No, non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Non lo ricorda? Se c'era Nesta...

Auricchio: Non ho neanche i riferimenti.

Presidente Casoria: Va bene, non lo ricorda. Andiamo avanti, avvocato.

Avv. Gallinelli: E io non posso, ovviamente, violentare il ricordo del Colonnello...

Presidente Casoria: Eh, infatti...

Avv. Gallinelli: ...però era una circostanza molto importante. Allora, si ricorda se... oppure ci può confermare o smentire... se quando De Santis arbitrò Fiorentina-Milan era sdoganato o meno dall'associazione?

Auricchio: Sì. Secondo la nostra ricostruzione...

Avv. Gallinelli: ...era sdoganato.

Auricchio: ...era... si distingueva per una posizione antijuventina.

Avv. Gallinelli: Benissimo. Era il 1°Maggio. E invece, l'8 Maggio era sdoganato, oppure no, dall'associazione? Una settimana dopo... quindi, il 1°Maggio era sdoganato De Santis, secondo la vostra ricostruzione... e l'8 Maggio?

Auricchio: ...l'8 Maggio in riferimento a che cosa? ...l'8 Maggio...

Avv. Gallinelli: ...2005. Una settimana dopo. Era sdoganato, o meno?

Auricchio: ...cioè, l'8 Maggio...

Avv. Gallinelli: Visto che entra ed esce De Santis dall'associazione...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

PM Capuano: Presidente, però pure questo... non è un commento? E non si può fare un controesame con i commenti...

Avv. Gallinelli: Presidente, è il teorema accusatorio che entra ed esce...

PM Capuano: Sì, Presidente, ma questo è un motivo di discussione, ma non è una domanda.

Avv. Gallinelli: Ma quale motivo di discussione, questo è controesame... è il controesame, non è la discussione...

PM Capuano: E' il controesame, deve fare delle domande...

Presidente Casoria: Va bene, l'8 Maggio qual'era la diversità, vuol sapere l'avvocato

Auricchio: Ma non so che cosa è accaduto l'8 Maggio...

Presidente Casoria: Perché l'8 Maggio quale sarebbe la...

Avv. Gallinelli: E' UN CAPO DI IMPUTAZIONE, l'8 Maggio! Presidente, ed è Livorno-Siena, Livorno-Siena. Colonnello, allora il 1°Maggio era sdoganato...

Auricchio: No, no, no, Livorno-Siena ha delle ragioni...

Avv. Gallinelli: Colonnello, Lei ha capito perfettamente, su, adesso...

Auricchio: No, me lo ricordo... non mi può dire l'8 Maggio, e io ricordo l'8 Maggio...

Avv. Gallinelli: Allora, il 1°Maggio Lei ha detto che era sdoganato o De Santis... quindi entra ed esce, Pubblico Ministero, non l'ho detto io... lo dite voi.

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Auricchio: Ma Livorno-Siena è una attività assolutamente autonoma, ne abbiamo parlato in sede di esame...

Avv. Gallinelli: Aspetti, non mi superi con le risposte... non mi superi con le risposte, non le ho fatto ancora la domanda...

Auricchio: No, sto dicendo...

Avv. Gallinelli: Le ho chiesto: era sdoganato o no, l'8 Maggio?

Auricchio: Secondo me, era ancora sdoganato.

Avv. Gallinelli: Ah, era sdoganato?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Allora, contestazione. Livorno-Siena, 8 Maggio 2005... e c'era stata già la notifica della proroga delle indagini...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: ...che poi documentalmente io proverò, dimostrerò, Presidente... questo lo anticipo, che l'avviso di proroga delle indagini venne notificato al De Santis a Giugno 2005, a campionato finito... non a Febbraio.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: ...e questo è un discorso documentale, investigativo, perché sono atti della Procura...

PM Capuano: Presidente, possiamo sentire la domanda?

Avv. Gallinelli: E lo so... non fa comodo...

PM Capuano: Abbiamo aperto una parentesi in una contestazione...

Avv. Gallinelli: Mi sarei aspettato che questa circostanza venisse corretta dalla Procura, visto che l'avviso di...

PM Capuano: Presidente, io sto attendendo la contestazione su Livorno-Siena...

Presidente Casoria: Va bene, la domanda... la domanda, avanti... 8 Maggio, 8 Maggio...

Avv. Gallinelli: Non è una contestazione, è una domanda, Pubblico Ministero.

PM Capuano: Non ha detto una contestazione...?

Avv. Gallinelli: La contestazione l'ho fatta, e la ridico, anche per rispetto al Tribunale, alla Procura che quando è stato il momento...

PM Capuano: E non è... non è mò una fase in cui la deve fare, avvocato...

Avv. Gallinelli: ...l'avviso di proroga delle indagini... è questa è correttezza processuale...

PM Capuano: Avvocato, Lei sta facendo il controesame...

Avv. Gallinelli: ...è stato notificato a De Santis il 5 Giugno.

Presidente Casoria: Basta, basta...

PM Capuano: ...poi si fanno le 6, e non riusciamo mai a finire...

Avv. Gallinelli: Le risulta o no, Pubblico Ministero?

Presidente Casoria: Avanti, basta...

PM Capuano: Ma non è a me che deve fare la domanda, avvocato... io...

Avv. Gallinelli: L'avete fatta voi la richiesta di proroga... a Giugno, non a Febbraio.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: ...e questo lo dimostreremo documentalmente.

PM Capuano: Sì, ma siamo sempre in attesa della domanda...

Avv. Gallinelli: Avete... visto che è esperto in telefonate, passiamo alle telefonate.

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: Allora la domanda la riformulo in questo modo: avete captato intercettazioni... conversazioni telefoniche nel corso delle quali De Santis viene rimproverato direttamente o indirettamente per non aver ammonito i giocatori diffidati del Milan, nel corso della partita Fiorentina-Milan... Fiorentina-Milan?

Auricchio: Non... non mi ricordo questa circostanza.

Avv. Gallinelli: Non ci sono telefonate di riferimento a questa partita?

Auricchio: A Fiorentina-Milan... infatti stavo verificando...

Avv. Gallinelli: Ci sono le telefonatine... eh!...

Auricchio: ...perché...

Avv. Gallinelli: Eh, perché vede... allora, dalle telefonate io devo...

(voci in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Gallinelli: ...le indagini sono telefonate, ormai... la Gazzetta dello Sport... ce n'è una che riguarda anche Moggi, quindi dovrebbe conoscerla...

Presidente Casoria: Eh allora, sentiamo quant'è... qual è questa...

Avv. Gallinelli: Telefonata progressivo 2741 del 2 Gennaio 2005...

Presidente Casoria: ...2741 del 2 Gennaio...

Avv. Gallinelli: ...delle ore 11.45...

Presidente Casoria: Un momento... 2741...

Avv. Gallinelli: Moggi dice a Della Valle 'Cer...'

Presidente Casoria: Un momento, un momento, la sta cercando...

Avv. Gallinelli: Gliel'anticipo, così la trova...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...le dico la frase... *'Certo l'arbitro vi ha fatto un sedere...'* ...Fiorentina-Milan, arbitro De Santis...

Auricchio: Ma... a Gennaio?

Presidente Casoria: Sì...

(voce in sottofondo): ...Maggio.

Auricchio: Eh, no...

Avv. Gallinelli: La partita... 1°Maggio 2005, ho detto. La telefonat a...

Auricchio: No, avevo capito Gennaio... mi pare che ha detto Gennaio... per questo...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa...

Auricchio: La telefonata...

Avv. Gallinelli: No, 2 Maggio 2005, chiedo scusa, 2 Maggio 2005.

Auricchio: Ecco, quindi...

Avv. Gallinelli: *'Certo l'arbitro vi ha fatto un bel sedere, eh!'* ...arbitro De Santis... cioè un bel sedere alla Fiorentina, quindi...

Auricchio: Uhm... la domanda?... non...

Avv. Gallinelli: Eh no, dalla telefonata... le ho chiesto se c'era... visto che Lei non ha visto questa... che non ha attenzionato investigativamente questa partita nonostante fosse stata arbitrata da De Santis... ed era ovviamente una partita che si collocava in un momento fondamentale, credo, decisivo, ma non lo dico io... siamo a Maggio, per la conquista dello scudetto... eh, le ho portato, le ho richiamato una telefonata a cui si fa riferimento a questa partita...

Auricchio: Sì, mi ripete il...

Avv. Gallinelli: Visto che con le telefonate Lei si ricorda tutte le partite...

Auricchio: ...il progressivo?

Presidente Casoria: 27... qual è il progressivo? 2724...

Avv. Gallinelli: 2741.

Auricchio: ...2741... avvocato, ricorda anche l'informativa perché non...

Avv. Gallinelli: Perché Lei ha detto che con le telefonate Lei risaliva alle partite, quindi dovrebbe... io le riporto anche questa frase... se poi la può inserire...

Auricchio: Non è così semplice... il materiale...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Gallinelli: 'Certo l'arbitro vi ha fatto...'...lo devo dire testuale allora, così la può... '...vi ha fatto un C**O...'...

Presidente Casoria: L'ha trovata questa telefonata?

Auricchio: No, perché non ho capito di che informativa parliamo...

Avv. Gallinelli: Allora, telefonata Moggi-Della Valle.

Presidente Casoria: In che informativa, vuol sapere il teste, è compresa?

Avv. Gallinelli: No, questa è una telefonata... c'ho il progressivo... l'informativa dovrebbe essere sempre 2 Novembre... no, mi pare del 2006...

Presidente Casoria: Le trascrizioni non ce le ha scritte?

Auricchio: ...2006?

Avv. Gallinelli: Comunque io le riporto il progressivo della telefonata... più di questo, non ho... ore 11.45... 'Certo l'arbitro vi ha fatto un...'...

Auricchio: 2741, il progressivo, quindi?

Avv. Gallinelli: Sì, mi sembra di sì.

...

Avv. Gallinelli: Cioè, poi avete detto... scusi un attimo, però, Colonnello... avete detto...

Presidente Casoria: No, un momento, un momento, un momento...

Avv. Gallinelli: No, l'aiuto...

Presidente Casoria: Cerchiamo questa telefonata, avanti...

Avv. Gallinelli: Perché si parlava di trend positivo del Milan, quindi evidentemente è stata analizzata questa partita... giocava il Milan... prima si parlava di trend...

Auricchio: Ho trovato la partita, e già il fatto che uno degli assistenti...

Avv. Gallinelli: Ha trovato già la partita, è già importante...

Auricchio: ...era Puglisi, mi fa ricordare qualcosa...

Avv. Gallinelli: L'arbitro era De Santis?

Auricchio: Uno degli assistenti...

Avv. Gallinelli: Poi guardi...

Gandossi: No, è impossibile...

Avv. Gallinelli: No, non era Puglisi... e però è importante...

Presidente Casoria: Si dà atto che da metà deposizione del teste è sopravvenuta l'Avvocato Edda Grandossi, che interviene.

Avv. Gallinelli: Visto che è stata fatta...

Auricchio: Il 29/04/2005 vedo... Fiorentina-Milan...

Avv. Gallinelli: No, visto che c'erano giocatori importanti diffidati...

Auricchio: Fiorentina-Milan...

Avv. Gallinelli: ...Fiorentina-Milan... sì, esatto, precedente a Milan-Juventus... che era uno scontro al vertice.

Auricchio: Io ho qua... arbitrata da Farina...

Avv. Gallinelli: No, no, no...

Auricchio: Fiorentina-Milan...

Avv. Gallinelli: Forse magari all'andata...

Auricchio: Fiorentina-Milan 1-2.

Avv. Gallinelli: Colonnello, questa è una partita importante...

Presidente Casoria: Avvocato, ma adesso qual è la domanda su questo...

Avv. Gallinelli: Eh, prima devo... ce ne sono parecchie domande, però...

Mungiglio (in sottofondo): ...c'ha l'arbitro sbagliato...

Avv. Gallinelli: ...vede Farina... qua era De Santis, eh!

Presidente Casoria: Era De Santis, e va bene...

Gandossi: Puglisi non c'era...

Avv. Gallinelli: E Puglisi non c'è...

Presidente Casoria: ...perché, Lei non l'ha trovata questa telefonata nelle trascrizioni?

Auricchio: No, la telefonata no.

Avv. Gallinelli: Sa...

Presidente Casoria: Non l'ha trovata.

Avv. Gallinelli: ...Presidente, mi consente proprio 20 secondi le spiego perché è rilevante questa...

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: ...perché si dice che De Santis ha ripensato... ovviamente al suo ruolo nella situazione... perché voleva andare ai Mondiali in Germania... c'era la lotta Milan-Juventus...

Presidente Casoria: ...con la raccomandazione di...

Avv. Gallinelli: ...il Milan andava meglio, e allora lui si sarebbe... con rapido calcolo di convenienza... orientato...

Presidente Casoria: ...verso il Milan...

Avv. Gallinelli: ...verso il Milan, quindi mi sembra che...

Presidente Casoria: Abbiamo capito.

Avv. Gallinelli: ...è una partita fondamentale...

Presidente Casoria: E adesso che...

Auricchio: Tant'è che due giorni dopo De Santis chiama Meani... per altro... per esempio...

Avv. Gallinelli: Sì, no... adesso, tant'è... vediamo prima la partita...

Auricchio: No, quindi, voglio dire... non è proprio...

Avv. Gallinelli: Adesso se la ricorda...

Auricchio: ...puro sogno notturno, insomma... c'è un ragionamento.

Avv. Gallinelli: ...il ricordo deve essere obiettivo, non deve essere solo... è De Santis... guardi che forse non è un'altra partita che sta... io parlo di Fiorentina-Milan, 1°Maggio 2005, arbitrata da De Santis...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, dato atto che non riusciamo a... a trovarla... comunque è stata... e che tra... le telefonate intercettate...

Avv. Gallinelli: Ma sa anche perché è importante? Guardi, non solo la parte del Milan e Juventus, ma perché poi nell'informativa si dice che... viene sostenuto che l'associazione a un certo punto, da un momento in poi prende in protezione la Fiorentina... e la partita era Fiorentina-Milan... e che questa... e ci avvicinavamo alla lotta anche per la retrocessione, e quindi Lecce-Parma... e che questa squadra da quel momento in poi mette insieme una serie di risultati utili che si interrompe con una sola eccezione... Fiorentina-Milan!

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Gallinelli: Come fa a non ricordarsela? E' scritto nell'informativa... *'La Fiorentina mette insieme...'*

(De Santis in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio...eh!... De Santis...

PM Capuano: Cos'è questa interlocuzione con gli imputati? E non è che possono...

Presidente Casoria: No, vabbè, l'interl...

Avv. Gallinelli: No, io... sto interloquendo io.

PM Capuano: No, no...

Presidente Casoria: De Santis, Lei deve stare zitto...

De Santis (in sottofondo): Lo so, Dottoressa, però...

Presidente Casoria: Silenzio...

De Santis (in sottofondo): Se il PM mi dice... eh ma no...

Presidente Casoria: Silenzio. Dopo, quando vuole intervenire... dopo.

De Santis (in sottofondo): ...che non l'ho arbitrata io...

Presidente Casoria: Dopo, dopo...

Avv. Gallinelli: Allora... *'La Fiorentina da quel momento in poi...'* ...cioè da Fiorentina-Milan...

Presidente Casoria: ...quindi abbiamo accertato che non è Farina...

Avv. Gallinelli: *'...mette una serie di risultati utili che si interrompe con una sola eccezione, Fiorentina-Milan...'*

Auricchio: Ho trovato la conversazione...

Avv. Gallinelli: Ohhh! E la partita?

Auricchio: ...2741. La partita è...

Avv. Gallinelli: ...Fiorentina-Milan.

Auricchio: ...Fiorentina-Milan.

Avv. Gallinelli: Ohhh!

Auricchio: Ho trovato la conversazione che diceva.

Avv. Gallinelli: Cosa dice Moggi prendendolo in giro, a Della Valle? Dice... è vero, conferma, che ha detto che *'Certo l'arbitro vi ha fatto un ... ?*

Auricchio: *'Ma senti un pò... dico, la squadra ha giocato bene, ma l'arbitro vi ha fatto un C**O, ragazzi...'*

Avv. Gallinelli: Ahhh!

Auricchio: E' Moggi a Della Valle.

Avv. Gallinelli: E certo! E questo ho detto!

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: E Lei ricorda se dopo Fiorentina-Milan, la Juventus decise il silenzio stampa per protesta contro gli arbitri?

Auricchio: Sì, sì... sì. Questo lo ricordo, perché è la conversazione che...

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: ...del 5 Maggio, De Santis-Meani, Meani che commentano, appunto, ridendo del silenzio stampa della Juve.

Avv. Gallinelli: ...visto che il ricordo è emerso in modo egregio, si ricorda se il Milan in quella partita aveva 3 giocatori diffidati, Rui Costa, Seedorf e Nesta? Peso specifico, credo, internazionale, non nazionale, quindi... chiedo di fare uno sforzo mnemonico, perché è importante questa circostanza.

...

Auricchio: No, non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Non lo ricorda? Se c'era Nesta...

Auricchio: Non ho neanche i riferimenti.

Presidente Casoria: Va bene, non lo ricorda. Andiamo avanti, avvocato.

Avv. Gallinelli: E io non posso, ovviamente, violentare il ricordo del Colonnello...

Presidente Casoria: Eh, infatti...

Avv. Gallinelli: ...però era una circostanza molto importante. Allora, si ricorda se... oppure ci può confermare o smentire... se quando De Santis arbitrò Fiorentina-Milan era sdoganato o meno dall'associazione?

Auricchio: Sì. Secondo la nostra ricostruzione...

Avv. Gallinelli: ...era sdoganato.

Auricchio: ...era... si distingueva per una posizione antijuventina.

Avv. Gallinelli: Benissimo. Era il 1°Maggio. E invece, l'8 Maggio era sdoganato, oppure no, dall'associazione? Una settimana dopo... quindi, il 1°Maggio era sdoganato De Santis, secondo la vostra ricostruzione... e l'8 Maggio?

Auricchio: ...l'8 Maggio in riferimento a che cosa? ...l'8 Maggio...

Avv. Gallinelli: ...2005. Una settimana dopo. Era sdoganato, o meno?

Auricchio: ...cioè, l'8 Maggio...

Avv. Gallinelli: Visto che entra ed esce De Santis dall'associazione...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

PM Capuano: Presidente, però pure questo... non è un commento? E non si può fare un controesame con i commenti...

Avv. Gallinelli: Presidente, è il teorema accusatorio che entra ed esce...

PM Capuano: Sì, Presidente, ma questo è un motivo di discussione, ma non è una domanda.

Avv. Gallinelli: Ma quale motivo di discussione, questo è controesame... è il controesame, non è la discussione...

PM Capuano: E' il controesame, deve fare delle domande...

Presidente Casoria: Va bene, l'8 Maggio qual'era la diversità, vuol sapere l'avvocato

Auricchio: Ma non so che cosa è accaduto l'8 Maggio...

Presidente Casoria: Perché l'8 Maggio quale sarebbe la...

Avv. Gallinelli: E' UN CAPO DI IMPUTAZIONE, l'8 Maggio! Presidente, ed è Livorno-Siena,

Livorno-Siena. Colonnello, allora il 1°Maggio era sdoganato...

Auricchio: No, no, no, Livorno-Siena ha delle ragioni...

Avv. Gallinelli: Colonnello, Lei ha capito perfettamente, su, adesso...

Auricchio: No, me lo ricordo... non mi può dire l'8 Maggio, e io ricordo l'8 Maggio...

Avv. Gallinelli: Allora, il 1°Maggio Lei ha detto che era sdoganato o De Santis... quindi entra ed esce, Pubblico Ministero, non l'ho detto io... lo dite voi.

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Auricchio: Ma Livorno-Siena è una attività assolutamente autonoma, ne abbiamo parlato in sede di esame...

Avv. Gallinelli: Aspetti, non mi superi con le risposte... non mi superi con le risposte, non le ho fatto ancora la domanda...

Auricchio: No, sto dicendo...

Avv. Gallinelli: Le ho chiesto: era sdoganato o no, l'8 Maggio?

Auricchio: Secondo me, era ancora sdoganato.

Avv. Gallinelli: Ah, era sdoganato?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Allora, contestazione. Livorno-Siena, 8 Maggio 2005... e c'era stata già la notifica della proroga delle indagini...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: ...che poi documentalmente io proverò, dimostrerò, Presidente... questo lo anticipo, che l'avviso di proroga delle indagini venne notificato al De Santis a Giugno 2005, a campionato finito... non a Febbraio.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: ...e questo è un discorso documentale, investigativo, perché sono atti della Procura...

PM Capuano: Presidente, possiamo sentire la domanda?

Avv. Gallinelli: E lo so... non fa comodo...

PM Capuano: Abbiamo aperto una parentesi in una contestazione...

Avv. Gallinelli: Mi sarei aspettato che questa circostanza venisse corretta dalla Procura, visto che l'avviso di...

PM Capuano: Presidente, io sto attendendo la contestazione su Livorno-Siena...

Presidente Casoria: Va bene, la domanda... la domanda, avanti... 8 Maggio, 8 Maggio...

Avv. Gallinelli: Non è una contestazione, è una domanda, Pubblico Ministero.

PM Capuano: Non ha detto una contestazione...?

Avv. Gallinelli: La contestazione l'ho fatta, e la ridico, anche per rispetto al Tribunale, alla Procura che quando è stato il momento...

PM Capuano: E non è... non è mò una fase in cui la deve fare, avvocato...

Avv. Gallinelli: ...l'avviso di proroga delle indagini... è questa è correttezza processuale...

PM Capuano: Avvocato, Lei sta facendo il controesame...

Avv. Gallinelli: ...è stato notificato a De Santis il 5 Giugno.

Presidente Casoria: Basta, basta...

PM Capuano: ...poi si fanno le 6, e non riusciamo mai a finire...

Avv. Gallinelli: Le risulta o no, Pubblico Ministero?

Presidente Casoria: Avanti, basta...

PM Capuano: Ma non è a me che deve fare la domanda, avvocato... io...

Avv. Gallinelli: L'avete fatta voi la richiesta di proroga... a Giugno, non a Febbraio.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: ...e questo lo dimostreremo documentalmente.

PM Capuano: Sì, ma siamo sempre in attesa della domanda...

Avv. Gallinelli: Allora, passiamo al capitolo da voi dedicato ai giornalisti, quindi ai rapporti con la stampa. Evidenziate nelle vostre informative il fatto che tra alcuni giornalisti e Moggi vi fossero degli accordi finalizzati a difendere l'operato degli arbitri asseritamente appartenenti alla presunta struttura associativa. Avete accertato l'esistenza di conversazioni telefoniche nelle quali il Dottor Moggi invitava uno o più giornalisti a difendere l'operato del De Santis?

Operato arbitrale, ovviamente.

Auricchio: No... non lo ricordo in questo momento... non...

Avv. Gallinelli: Quindi non le risulta, non ricorda.

Auricchio: Non lo escludo, non lo escludo.

Avv. Gallinelli: No, se mi dice che non lo esclude, allora le chiedo di verificare. Scusi un attimo... allora, non lo ricorda o non lo esclude?

Auricchio: Verifichiamo...

Avv. Gallinelli: Ecco. E le do il tempo di verificare. Capito la domanda?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi (in sottofondo): Colonnello... cerchi di non attaccarsi alla stampella...

perché se no, non ci arriviamo mai... se non ci sta, non ci sta... mica è difficile dire no...

Auricchio: Beh, cioè, voglio dire... ricordarsi...

Avv. Gallinelli: No, il non ricordo o lo escludo è diverso, eh!

Auricchio: Ma infatti ho precisato, guardi. Non a caso, ho precisato. Non è un non ricordo, è un non lo escludo.

Avv. Gallinelli: No, l'importante è che abbia capito bene la domanda.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Quindi, telefonate in cui... fatte da Moggi...

Auricchio: Verifichiamo...

Presidente Casoria: Verifichiamo, avanti... basta, basta...

Auricchio: ...di certo non può pretendere che ricordi a mente la conversazione...

...

Avv. Prioreschi (sottovoce): Ma le pare che faceva la domanda se ci stavano...

Gallinelli (sottovoce): Dov'è quella di Melli... aspetta, di Reggina-Cagliari non mi devo scordare... aspetta, dove sta Reggina-Cagliari? ... mentre cerca... no, perché l'ho messa prima, l'ho saltata per andare prima al Livorno... dove sta Reggina-Cagliari?... ecco qua... dove l'ho messa Reggina-Cagliari?...

Avv. Prioreschi (in sottofondo): Sì, ma se deve verificare tutte le telefonate, facciamo notte...

...

Auricchio: Beh, ne ho trovate un paio, così da una...

Presidente Casoria: Silenzio, mettete in ordine...

Auricchio: Ce n'è una in riferimento alla partita Lecce-Juventus 0-1, arbitrata da De Santis, il progressivo... lo segno, se no poi... 30758...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

...

Gallinelli (sottovoce): ...e certo che non trova niente...

...

(voce in sottofondo): E' mezz'ora che sta cercando... no, è che non ci stanno...

...

Auricchio: Ecco, Presidente...

...

Avv. Prioreschi (in sottofondo): Faceva prima a dire no... almeno ci risparmiava tutta 'sta perdita di tempo...

...

Presidente Casoria: Allora...

Auricchio: Quindi, progressivo 4781 del 15 Novembre 2004 in relazione alla partita Lecce-Juventus, progressivo 30758 del 1° Febbraio 2005 in relazione alla partita Milan-Bologna, entrambe arbitrate da De Santis. Ci sono...

Avv. Gallinelli: Ecco. Come si difende l'operato di De Santis? Cosa dicono?

Auricchio: La... la tecnica che abbiamo più volte visto...

Avv. Gallinelli: La può leggere, per cortesia?

Auricchio: ...se vuole glielo dico... testualmente...

Avv. Gallinelli: Me le può leggere?

Auricchio: In particolare, Moggi-Baldas è il colloquio del primo progressivo, 4781... *'Magari sentilo anche tu, non vorrei che ti mettesse qualche cosa lì sui fuorigiochi della partita... di Cenniccola, no?'* ... *'Che caxxo mette?'* ... dice Moggi... *'Sarebbe scemo, ecco voglio dire... ma sai, sai com'è... lui sa pure come so io...'* ... *'...appunto, appunto, per questo, dico, magari sentilo...'* ...questo è il riferimento alla partita Lecce-Juventus...

Avv. Gallinelli: Non la voglio interrompere, Colonnello, ma le ho chiesto telefonate in cui si difende l'operato non di Cenniccola, ma dell'arbitro De Santis...

Auricchio: Eh, è l'assistente di Cenniccola...

Avv. Gallinelli: ...l'arbitro De Santis!

Auricchio: Allora, progressivo 47...

...

Auricchio: ...ancora, progressivo 30758 del 1°Febbraio...

Avv. Gallinelli: No, in quell'altra quindi non c'erano questi riferimenti a tutela dell'arbitraggio di... tutela giornalistica dell'arbitro De Santis? Perché è passato ad un altro progressivo, o ho capito male?

Presidente Casoria: Sì, sì... Cenniccola...

Auricchio: Ho detto lì è Cenniccola, l'assistente... Lei ha detto non va bene, sono passato ad un altro progressivo.

Avv. Gallinelli: Ebbè, ci mancherebbe altro...

Auricchio: 30758... *'Di Pieri... di De Santis... dai, no... di De Santis, no, no... ma io credo comunque di aver fatto un bel pezzo'* ... *'No, no, va bene... quello di De Santis gli avete dato ragione... quello è sparito tutto, quindi si farà in qualche altra maniera...'* ... *'Sì, sì, ascolta Luciano, ti chiamo dopo, mercoledì, dopo il turno infrasettimanale...'* ...è questo è il riferimento ad una partita di... De Santis...

Avv. Gallinelli: Eh, ho capito... quale tutela sarebbe? Si dice che De Santis deve essere trattato bene...

Auricchio: Lei mi ha chiesto i progressivi... allora...

Avv. Gallinelli: No, no, io parlo...

Auricchio: ...le ho citato dei progressivi...

Avv. Gallinelli: ...non telefonate in cui si parla di De Santis così, ma in cui si dice che De Santis deve essere...

Auricchio: No, si parla dell'arbitraggio di De Santis in relazione alla partita Milan-Bologna.

Avv. Gallinelli: ...deve essere tutelato a livello giornalistico, eh!...

Auricchio: Sono Moggi...

Avv. Gallinelli: Perché poi ne leggo io una... poi gliene leggo una io... Melli-Moggi... che è interessante... quando vuole gliela leggo...

PM Capuano: No, ma avvocato, mi scusi, ma Lei non la può leggere al teste, cioè nel senso che Lei al teste deve fare le domande...

Avv. Gallinelli: No, la leggo al Tribunale io, non al teste...

PM Capuano: No, ma nemmeno, voglio dire... Lei al teste deve fare delle domande, voglio dire... non è che...

Avv. Gallinelli: E la domanda... allora, chiedo scusa, se lui mi risponde quando faccio domande sui risultati delle partite, sulle condotte arbitrali... mi risponde con telefonate, adesso non posso chiedere neanche le telefonate?

PM Capuano: Sì, le telefonate le può chiedere...

Avv. Gallinelli: Pubblico Ministero...

PM Capuano: ...gliel può chiedere...

Avv. Gallinelli: ...cosa debbo chiedere, allora, me lo dica lei?

PM Capuano: No, io...

Avv. Gallinelli: Eh!

Presidente Casoria: Calma, calma...

Avv. Gallinelli: No, mi dica lei...

PM Capuano: No, avvocato, non si...

Avv. Gallinelli: Lo prosegua Lei il mio controesame, Pubblico Ministero...

PM Capuano: No, no, avvocato, non si preoccupi.

Auricchio: In questo momento...

Presidente Casoria: In questo momento il teste mostra difficoltà a riferire, sentiamo questa...

Avv. Gallinelli: Allora, telefonata... con il consenso del Pubblico Ministero...

PM Capuano: No, avvocato, non...

Avv. Gallinelli: ...progressivo numero 2706 del 2 Maggio 2005, ore 10.44, dopo Fiorentina-Milan... per questo dicevo che era importante questa partita...

Auricchio: Sì, progressivo...?

Avv. Gallinelli: Progressivo 2706... questo è per esteso, eh!... ore 10.44, telefonata tra Moggi Luciano e Franco Melli, giornalista sportivo, ovviamente, attualmente in attività...
(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio... l'ha trovata?

Avv. Gallinelli: Perché io ce ne ho due: una è questa sintetica, l'altra è quella estesa...

Presidente Casoria: Silenzio, avvocato.

Avv. Gallinelli: E vabbè...

...

Auricchio: Melli-Moggi...

Presidente Casoria: Sì. Allora, che domanda vuol fare su questa telefonata?

Avv. Gallinelli: Innanzitutto se le risulta appunto che... che in questa telefonata si critica... e quindi a livello anche giornalistico perché Melli è un giornalista sportivo... il comportamento arbitrale del De Santis con riferimento agli arbitraggi e alle partite della Juventus... F.C....

Auricchio: ...sto prendendo il progressivo...

Avv. Gallinelli: Moggi *'Ma hanno pure il coraggio di parlare?'* ... così... la leggo così magari trova il riferimento...

Auricchio: Sì, sì, l'ho trovata, l'ho trovata...

Presidente Casoria: L'ha trovata...

Avv. Gallinelli: *'Allora soltanto l'arbitro De Santis...'* ... e questo lo dice Melli ... *'...vi ha levato 6 punti...'* ...a Mog... *'...perché vi ha levato 2 punti a Reggio Calabria, 2 punti col Parma...'* Moggi ... *'No, a Reggio Calabria era Paparesta...'* ...quindi Moggi non sa neanche chi... *'No a Reggio Calabria era Paparesta...'* ... *'Ah, era Paparesta? Allora, De Santis con chi era? A Palermo, che non c'ha dato i rigori...'* ...quindi non solo con Tosatti, addirittura pure con Melli...

Presidente Casoria: Vabbè, l'ha messa in evidenza, avvocato...

Avv. Gallinelli: Oh! ... *'...che non c'ha dato i rigori...'*

Presidente Casoria: Adesso, qual è la domanda? Vuole far constatare che non c'è...

Avv. Gallinelli: Se conferma che in questa... visto che non trova telefonate, diciamo, favorevoli a De Santis come tutela... perché la tutela degli arbitri anche fa parte in modo rilevante del Capo di Imputazione...

Presidente Casoria: Ma questa...

Auricchio: 2 Maggio, 2 Maggio... è questa telefonata...

PM Capuano: Di quando è la telefonata?

Avv. Gallinelli: ...gli arbitri venivano protetti se favorevoli alla Juve e danneggiati se non favorivano la Juventus...

Auricchio: 2 Maggio, la telefonata...

Presidente Casoria: La telefonata... il teste sottolinea che si tratta di una telefonata del 2 Maggio.

Avv. Gallinelli: 2 Maggio... eccerto, gliel'ho detto... 2 Maggio.

Presidente Casoria: Andiamo.

Avv. Gallinelli: Quindi, la domanda... se anche in questa telefonata rileva... come quella appunto tra Moggi e Tosatti... delle critiche a De Santis perché, a loro dire Moggi e Melli, avrebbe tolto... addirittura danneggiato la Juventus, indicando anche i punti che avrebbe perso la Juventus, cioè 6, per gli arbitraggi, a causa degli arbitraggi di De Santis.

Auricchio: L'abbiamo sostenuto questo, quindi...

Avv. Gallinelli: Eh, io non sostengo, guardi, io sto...

Auricchio: No, no, no, l'abbiamo scritto, quindi non...

Avv. Gallinelli: Io non sostengo ipotesi accusatorie, e neanche difese. Io voglio solo accertare i fatti.

Presidente Casoria: Vabbè. Comunque questa sarà poi letta dal Tribunale. Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Benissimo. Grazie, Presidente.

Avv. Gallinelli: Allora, tornando sempre alla... a questo rapporto conflittuale, a questa vendetta, a questi, diciamo, istinti... volontà di vendetta del De Santis, non posso non richiamare il Capo di Imputazione a cui si fa riferimento... nel quale si fa riferimento alla partita Reggina-Cagliari. Si ricorda in... in quale mese e in quale anno venne giocata questa partita? Reggina-Cagliari, terminata col risultato di 3-2 per la Reggina.

Auricchio: ...Reggina-Cagliari... con la vittoria della Reggina, è vero?...

Avv. Gallinelli: Lei, se non sbaglio... se non sbaglio, con riferimento a questa partita, Lei cita anche un tabellino sportivo, quindi giornale sportivo in cui si parlava, si commentava questo incontro calcistico...

Auricchio: Vittoria della Reggina, 3-2, con...

Avv. Gallinelli: ...3-2, sì.

Auricchio: Sì, sì...

(si sente squillare un cellulare)

Avv. Gallinelli: Non è il mio, eh!

Auricchio: ...con squalifica di Cellino, credo... è questa la partita?

Avv. Gallinelli: Sì. 12... 12 Dicembre...

Auricchio: No, dico, con la squalifica di Cellino mi pare che originò...

Avv. Gallinelli: Non giocava Cellino, ma venne squalificato per altre cose.

Auricchio: Eh, no, il ricordo è quello...

Avv. Gallinelli: ...del Presidente Cellino...

(si sente sfogliare)

Presidente Casoria: ...Capo L. Qual è la domanda specificamente?

Avv. Gallinelli: La domanda ovviamente presuppone la rilettura dell'assunto investigativo che costituisce la base di tale contestazione. *'Le intercettazioni telefoniche fanno emergere la ripicca mossa da De Santis...'* ...è testuale, eh!, Presidente e Signori del Tribunale... *'...a danno del Cagliari di cui è presidente Massimo Cellino...'* ...quindi adesso non più Spinelli, adesso è Cellino... *'...il quale nel recente passato aveva espresso dichiarazioni proprio sull'esistenza della combriccola romana e del collegamento tra la stessa e Luciano Moggi, la GEA...'* ...va bene. Quindi, Capo L dell'Imputazione... Bergamo, Foti e altri soggetti. Le chiedo innanzitutto se c'è stata appunto... avete riscontrato una designazione fraudolenta o un sorteggio ovviamente... una alterazione del sorteggio perché venisse designato il De Santis per questa partita...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Non avete riscontrato nessuna alterazione, questa volta, del sorteggio...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: No. Quindi, si ricorda come mai venne designato De Santis in questa partita? Perché De Santis?

Auricchio: Non ha... i ricordi... non ricordo...

Avv. Gallinelli: Non si ricorda... e c'è le telefonate chi era, chi doveva essere l'arbitro di questa partita?

Auricchio: Sì, sì, lo ricordo.

Avv. Gallinelli: E chi era?

Auricchio: L'arbitro inizialmente...

Avv. Gallinelli: ...era?

Auricchio: ...era l'arbitro... credo Rosetti, forse...

Avv. Gallinelli: Ah, Rosetti...

Auricchio: Fu sostituito perché aveva un problema personale grave... grave, cioè... la moglie era incinta, quindi...

Avv. Gallinelli: E De Santis era riserva?

Auricchio: Sì, sì, era riserva.

Avv. Gallinelli: Quindi, era riserva. Quindi, diciamo... posso dirlo... fu casuale questa designazione.

Auricchio: Esattamente. No, no, non posso dirlo...

Avv. Gallinelli: Si ricorda quante volte arbitrò De Santis il... il Cagliari? In quella stagione, 2004/2005?

Auricchio: No, non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Nessuna. Solo quella volta, solo quell'occasione. Quindi, se De Santis... se Rosetti non si fosse...

Auricchio: No, è una domanda solo in quell'occasione...

Avv. Gallinelli: Sì, sì, è una domanda... non si ricorda quante... non avete accertato... cioè...

Auricchio: Non ricordo se ha arbitrato altre partite del Cagliari...

Avv. Gallinelli: ...avete prospettato una... intento, una volontà di vendetta da parte del De Santis nei confronti del Cellino... non avete accertato quante volte De Santis ha arbitrato il Cagliari, cioè la squadra di cui Cellino...

Auricchio: Non ho accertato quante volte De Santis ha arbitrato il Cagliari.

Avv. Gallinelli: Esatto, Colonnello. Grazie. Allora *'Compivano Bergamo, Foti...'* ...Foti, Presidente della Reggina... *'...De Santis atti fraudolenti finalizzati a predeterminare il risultato dell'incontro Reggina-Cagliari terminata 3-2, risultato perseguito dal Bergamo e dal De Santis, assistenti erano Stagnoli e Carretta, che si adoperavano per il raggiungimento del risultato comunque favorevole alla squadra di Foti.'* ...come mai non è stata... vabbè, non le fa Lei le contestazioni... non è stato ravvisato quindi un intento, diciamo, di... una volontà di vendetta, al pari di quello che avete sostenuto con riferimento a Spinelli? Cioè, arbitraggio...

Auricchio: Sì, i due casi... almeno per quanto riguarda la mia ricostruzione, quindi al netto della lettura che Lei ha fatto del Capo di Imputazione, che non mi riguarda... sono due episodi, diciamo, sostanzialmente analoghi, Spinelli-Cellino.

Avv. Gallinelli: Senta...

Auricchio: Entrambi... diamo una motivazione... entrambi protagonisti di alcune dichiarazioni asseritamente dal De Santis ritenute lesive nei suoi confronti e nella cosiddetta combriccola romana.

Avv. Gallinelli: Le risulta che nel corso di una telefonata con Ghirelli... ecco se può... se si ricorda innanzitutto... per questo, questo per chiarezza nei confronti del Tribunale... che ruolo rivestiva... se era un giornalista, Ghirelli, oppure era un tesserato della Federazione, e se sì, che ruolo aveva all'interno della Federazione, Ghirelli...

Auricchio: Ghirelli era il... in quel momento credo fosse il capo della segreteria tecnica, se... non mi ricordo l'esatta definizione... della Federcalcio...

Avv. Gallinelli: ...Direttore Generale?

Auricchio: ...della Federcalcio... della Federcalcio, sì...

Avv. Gallinelli: ...Direttore Generale?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Gallinelli: Direttore Generale della FIGC...

Auricchio: ...della Federcalcio...

Avv. Gallinelli: Un dirigente federale...

Auricchio: Sì, sì, assolutamente...

Avv. Gallinelli: Ecco. Lei si ricorda se nel corso di una telefonata... poi, se non se lo ricorda magari le darò il progressivo, la troveremo... Cellino parlando con Segretario Generale della FIGC... quindi non con un giornalista... definì il De Santis *'un figlio di pu...'* ...

Auricchio: Sì, sì, vi è... i progressivi li abbiamo ricordati in sede di esame, ma li ricordiamo sono il 13883 dell'11 Dicembre, Ghirelli viene chiamato da Cellino... poi Ghirelli chiama il designatore Bergamo, progressivo 8086... ancora, Cellino richiama Ghirelli, 12 Dicembre progressivo 14032...

Avv. Gallinelli: Sì...

Auricchio: E questi tre progressivi sono relativi al fatto che Cellino quando scopre che... per una congiuntura particolare, legata appunto ad una iniziale designazione di Rosetti, e poi ad una sostituzione per motivi familiari dello stesso...

Avv. Gallinelli: ...Rosetti...

Auricchio: ...con De Santis... praticamente chiama subito il Presiden... ehm, il Segretario della Federazione Ghirelli, e gli dice appunto *'Non c'è più Rosetti, adesso m'informo e ti faccio sapere...'* ... *'L'hanno ricusato, e mi hanno mandato sai chi?'* ... *'Chi?'*, dice Ghirelli... *'De Santis, a Reggio Calabria'* ... quindi Cellino... *'De Santis a Reggio Calabria'*

Avv. Gallinelli: Appunto, dice... definisce De Santis *'figlio di...'*

Auricchio: Ghirelli... che non sa ancora qual'era il reale motivo della sostituzione... risponde *'E' stato estratto male?'* ... dice Ghirelli...

Avv. Gallinelli: No...

Auricchio: Ghirelli dice *'E' stato estratto male?'* ... perché lui in quel momento non sa quale...

Avv. Gallinelli: Vabbè, il motivo qual'era? Stava male Rosetti... o no?

Auricchio: ...

Avv. Gallinelli: Oh! E quindi...

Auricchio: No, non lo sa ancora. Il motivo non lo sa. Sta dicendo, Ghirelli *'Ma come, è stato estratto male? Mò ti faccio sapere subito, ti chiamo subito'* ... Cellino dice *'Ieri notte stava bene come un grillo...'* ... *'Ti faccio sapere, ti richiamo... proprio De Santis, caxxo... chi era il primo?... ti richiamo, ciao'*

Avv. Gallinelli: Scusi, chi è che dice *'Stava bene come un grillo?'* Cellino?

Auricchio: La... sì, sì... *'Ti chiamo subito...'* ... Cellino dice *'Stava bene come un grillo'*

Avv. Gallinelli: ...stava a casa sua...

Auricchio: Evidentemente, leggo... riferito a Rosetti.

Avv. Gallinelli: Quindi, si erano visti?

Auricchio: A Rosetti, riferito.

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: Il Ghirelli chiama il designatore Bergamo... e quindi solo in questa circostanza comprende il motivo della...

Presidente Casoria: ...della sostituzione...

Avv. Gallinelli: Sì, ma la domanda era...

Auricchio: Tant'è vero che Bergamo dice *'Lo dobbiamo...'*

Avv. Gallinelli: La domanda era, Presidente, se ha detto, se ha definito il Cellino parlando con il Direttore Generale della Federazione... quindi, con un dirigente federale...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Quindi, un Presidente di una società calcistica parla con un dirigente della Federazione Italiana Gioco Calcio definendo un tesserato, un arbitro... sempre che dipende dalla FIGC perché l'AIA e la CAN dipendono dalla FIGC... *'un bastardo, figlio di puxxana, che non si allena, ed è grasso'*

Auricchio: Sì, sì, questo lo ha fatto...

Avv. Gallinelli: Conferma?

Auricchio: ...l'ha fatto successivamente...

Presidente Casoria: Vabbè, che non sia una persona molto fine l'abbiamo già accertato...

Avv. Gallinelli: No, no... perché la cosa... prima abbiamo appurato che tale, ovviamente, *'figlio di puxxana'* lo dice anche Moggi, parlando con un giornalista del De Santis, no?

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Quindi, mi sembra sintomatica questa... allora, la domanda è questa...

Presidente Casoria: Qual è la domanda?

Auricchio: Eh, la domanda...

Avv. Gallinelli: La domanda è questa: se mi conferma che Cellino definisce De Santis un *'figlio di...'*

Presidente Casoria: Ha detto sì...

Avv. Gallinelli: No, è un'altra domanda... se mi conferma... allo stesso modo in cui Moggi... parlando con un giornalista... definisce sempre il De Santis, sempre *'figlio di...'*... mi conferma questo?

Auricchio: Guarda... guardi *'figlio di...'* ... sicuramente però dice *'un bastardo tra i peggiori al mondo, hai capito...'*

Avv. Gallinelli: No, no, no, allora...

Presidente Casoria: Comunque affini... conferma questa...

Avv. Gallinelli: No, no, Presidente. Questa volta adesso, io mi impunto. Perché, progressivo 16703, qua ci sono degli equivoci...

Auricchio: Ah, è successivo... è dopo la partita... è dopo la partita...

Avv. Gallinelli: Ah! Progressivo... io ho parlato di telefonate... Colonnello, Lei mi capisce perfettamente, io lo so...

Auricchio: Eh, avvocato, siamo fermi a tre telefonate...

Avv. Gallinelli: Progressivo 16703... allora...

Auricchio: Ora lo sto cercando... 16703... eccolo qua.

Avv. Gallinelli: ...definisce De Santis *'figlio di puxxana'*...

Presidente Casoria: Glielo dice, sì o no?

Avv. Gallinelli: ...*'non si allena, ed è grasso'*... quindi, non sono parole affini... Moggi definisce De Santis come Cellino definisce De Santis... però Moggi parlando con un giornalista... Cellino parlando con il Direttore Generale della Federazione Italiana Gioco Calcio...

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Gallinelli: ...ed è venuto qua come testimone.

Auricchio: Sì, sì, glielo confermo... comunque Ghirelli, diciamo, cerca un attimo di calmarlo ma lui dice *'Ma è ruffiano e basta?'*

Avv. Gallinelli: Questa... è finita la domanda... la domanda è finita...

Auricchio: *'E' ruffiano e basta. E' un figlio di puxxana e basta. E' solo un figlio di puxxana...'*

Presidente Casoria: Ecco, c'è... *'figlio di puxxana'* c'è.

PM Capuano: L'ha detto due volte...

Avv. Gallinelli: Oohh, meno male...

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Auricchio: *'...poi è grasso e non si allena...'*

Avv. Gallinelli: Che bravo Cellino, che educato Cellino...

PM Capuano: No, però, Presidente, i commenti... francamente...

Presidente Casoria: Basta!

Avv. Gallinelli: ...quali commenti?

PM Capuano: Avvocà, Lei ha detto adesso...

Avv. Gallinelli: E non posso fare i complimenti... a Cellino?

Presidente Casoria: Andiamo!

Avv. Gallinelli: Allora, senta, se si ricorda... visto... Lei si ricorda... o mi ricordo male io... se Lei portò, diciamo, a riscontro di tale contestazione, quindi di tale partita, un tabellino sportivo, quindi un articolo della Gazzetta dello Sport in cui si censurava, o criticava il comportamento arbitrale del De Santis? Mi sbaglio, oppure Lei riferì...

Auricchio: Ne abbiamo citati tanti...

Avv. Gallinelli: ...perché...

Auricchio: ...non ricordo ora, di questo...

Avv. Gallinelli: Allora, le riporto un articolo della Gazzetta dello Sport a firma... quindi Gazzetta, tra l'altro tabellini identici a quelli usati da lei... Rosario De Luca... a firma... disse praticamente che l'arbitro, appunto... non censurò assolutamente la condotta arbitrale dell'arbitro De Santis... conferma?

Auricchio: Non ho capito la domanda...

Presidente Casoria: Come, l'arbitro censurò l'arbitro?!?

Avv. Gallinelli: Ah, no, chiedo scusa... che la Reggina non gradiva... preciso... che la Reggina non gradiva... allora, Cellino dice che De Santis non lo vuole... anche la Reggina... che sarebbe appunto una società collegata... come dite voi, eh?, non lo dico io... alla Juventus e a Moggi...

Auricchio: Eh, chi lo dice questo? Non ho capito...

Avv. Gallinelli: ...che la Reggina non gradiva, anche la Reggina non gradiva De Santis...

Auricchio: Chi lo dice questo?

Presidente Casoria: La Gazzetta dello Sport.

Avv. Gallinelli: La Gazzetta dello Sport.

Auricchio: Eh vabbè... cioè, io cosa devo rispondere?

Avv. Gallinelli: ...De Luca, Rosario De Luca, 12 Dicembre 2004, pagina 14.

Auricchio: Sì, dico... la domanda, qual'è?

Avv. Gallinelli: Se le risulta che anche la Reggina...

Auricchio: Se mi risulta che un giornalista della Gazzetta...

Presidente Casoria: Lei ha utilizzato, dice, questo... della Gazzetta dello Sport...

Avv. Gallinelli: Lei ha detto che Cellino ha detto, testuale, *'Oh, caxxo, proprio De Santis per questa partita... perché si va ad ammalar Rosetti...'*

Auricchio: Noi gli articoli che abbiamo utilizzato sono in relazione al commento della partita. Questo è un commento alla partita?

Avv. Gallinelli: Questo è precedente... è precedente...

Auricchio: Eh, allora perché mi chiede se l'ho utilizzato? E' chiaro che non l'ho utilizzato.

Avv. Gallinelli: No... se le risulta, se le risulta... visto che leggete la Gazzetta dello Sport... se le risulta che anche per la Reggina era un arbitro sgradito, De Santis...

Auricchio: Non mi risulta questo, che era sgradito.

Avv. Gallinelli: Oh...

Auricchio: ...non mi risulta...

Avv. Gallinelli: ...e io segnalo al Tribunale...

Auricchio: ...investigativamente non mi risulta...

Avv. Gallinelli: ...che un articolo pubblicato sulla Gazzetta dello Sport... intervista a Mazzarri che era l'allenatore della Reggina... viene, ovviamente... vengono espresse perplessità da parte della Reggina...

Presidente Casoria: ...su De Santis...

Avv. Gallinelli: ...sull'arbitro De Santis...

Presidente Casoria: ...non è gradito a...

Avv. Gallinelli: ...non è gradito a nessuno, non è gradito...

Presidente Casoria: Va bene, andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Allora, Lei prima ha fatto riferimento ad una squalifica subita dal Cellino. Si ricorda in particolare...

Auricchio: Prima... quando?

Avv. Gallinelli: Dopo la partita... per fatti accaduti alla fine della partita Reggina-Cagliari...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ecco. Lei si ricorda perché, e quale fu l'episodio che poi portò alla squalifica del Presidente Cellino?

Auricchio: Abbiamo riportato la... la, come dire, la motivazione perché *'in violazione dei doveri inerenti il ruolo di Presidente della società, al rientro dagli spogliatoi, al termine della gara rivolgeva all'arbitro in segno di irrisione parole di ironico complimento sottolineate da gesti con la mano'*

Avv. Gallinelli: Ecco.

Auricchio: La sanzione comminata fu... per questo fatto... *'una inibizione a svolgere ogni attività in seno alla Federazione, a ricoprire cariche federali, a rappresentare la società in ambito federale e un'ammenda di 5.000€'*

Avv. Gallinelli: Sì. Senta, Lei si ricorda perché... si ricorda se il Presidente Cellino raccontò a qualcuno... appunto, nel corso di una telefonata, quindi telefonicamente... il fatto, appunto, che poi costituì il presupposto di tale squalifica? Cioè, l'episodio appunto della... di un incontro-scontro col De Santis... che poi portò, ovviamente, il De Santis a segnalare tale...

Auricchio: Sì, sul post-partita abbiamo...

Avv. Gallinelli: ...sul referto arbitrale...

Auricchio: ...abbiamo individuato due conversazioni telefoniche...

Avv. Gallinelli: Sì...

Auricchio: Il progressivo 3322, dove De Santis viene chiamato da Palanca, e il progressivo...

Avv. Gallinelli: No, no, chiedo scusa, chiedo scusa... allora, specifico... allora, la... il fatto viene raccontato dal Cellino a Ghirelli, sempre, no?...le risulta?

Auricchio: Le sto dicendo... sul post-partita noi, investigativamente...

Avv. Gallinelli: No, no... della squalifica Cellino...

Auricchio: ...abbiamo riferito due progressivi... uno, e l'altro...

Avv. Gallinelli: No, no, io le sto parlando di questa telefonata in cui Cellino spiega a Ghirelli cosa accadde alla fine della partita, quindi cosa disse a De Santis... disse Cellino a De Santis... si ricorda, cosa disse Cellino?

Auricchio: C'è il progressivo 16073, dove...

Avv. Gallinelli: Eh! Ma cosa disse Cellino a De Santis? Per meritarsi la squalifica...

Auricchio: Eh, ha detto... cosa ha detto...?

Avv. Gallinelli: Cellino a De Santis...

Presidente Casoria: Cellino a De Santis...

Avv. Gallinelli: ...dal racconto...

Auricchio: ...dal racconto...

Avv. Gallinelli: ...dal racconto che fece Cellino sempre al Direttore Generale della FIGC.

Auricchio: Sì, sì... *'Beh, piuttosto...'*

Avv. Gallinelli: Eh!... telefonata, guardi, progressivo 1402...

Auricchio: Ce l'ho... ce l'ho davanti il progressivo... solo che adesso...

Avv. Gallinelli: Ecco... 12 Dicembre, 19.23... quindi, poco dopo la partita...

Auricchio: ...sto soltanto cercando il passaggio...

Presidente Casoria: Perché che assume... che c'è una confessione all'interno...

Avv. Gallinelli: Sì, sì, poco dopo la fine della partita, Presidente.

Presidente Casoria: Allora, che cosa dice Cellino?

Auricchio: Cellino chiama Ghirelli comunicandogli che per la prima volta in 15 anni è stato squalificato da un arbitro. Infatti, De Santis ha asserito che si è rivolto verso da lui... verso di lui complimentandosi in guisa di scherno. Ha avuto 10.000€ di multa, poi in effetti sono 5.000 dal riscontro che letto prima...

Presidente Casoria: Eh...

Auricchio: ...e gli hanno inibito l'ingresso negli spogliatoi fino al 19 Dicembre. Poi si lamenta come De Santis ha trattato il suo allenatore e i suoi giocatori in campo. In merito Cellino dice, testualmente *'E' inutile che parliamo di estrazioni, di designazioni, di moviola... bisogna mandarli a casa... sei, sette arbitri che abbiamo... è inutile che Franco dice "Ma ditemelo voi, li mando a casa?"... sì, adesso lo dici?... ci sono le elezioni...'* ...ride Ghirelli... Cellino *'Caxxo, c'è gente di mexxa... ma come si fa a far arbitrare ancora De Santis, dai... comunque, lo sai che a livello europeo viene considerato il più bravo...'* ...e qui c'è il pezzo dei complimenti che abbiamo letto prima...

Avv. Gallinelli: Sì, l'episodio... no, io ho parlato... chiedo scusa Colonnello, l'episodio che racconta... allora, glielo dico io...

Auricchio: ...questa è la telefonata...

Avv. Gallinelli: 1402... *'Gli ho detto "Tu non sei in giornata oggi, eh?, De Santis"...'...*

questo è Cellino che racconta questo episodio a Ghirelli... *'Gli ho detto a De Santis "Tu non sei in giornata oggi, eh?, De Santis..." ...e lui "Ti faccio squalificare..." ... "Ma a chi caxxo fai squalificare?" ...'* ...risponde Cellino... *'"Ma chi caxxo fai squalificare?" gli ho detto... "Ti ho detto che non sei in giornata..." ...'* ...Cellino a De Santis... *'"...anziché dirti che sei scarso, e tu mi fai squalificare?"...'...* ...negli spogliatoi credo glielo abbia detto questo...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... *'"lo agli arbitri non gli faccio l'occholino come qualcun altro"...'...*

...commento investigativo *'Con queste parole, Cellino, pone l'accento sul fatto che il De Santis abbia favorito la Reggina perché il Presidente Foti risulta legato a Moggi dalla GEA.'*

Avv. Prioreschi (in sottofondo): Questa è libera interpretazione...

Avv. Gallinelli: *'Cellino si sfoga dicendo che De Santis è legato alla Juve, e di conseguenza...etc. ...e che, inoltre, tutti gli appartenenti alla sezione arbitrale RM1, di cui fanno parte la quasi totalità dei componenti della combriccola romana, siano tifosi della Juve.'* Allora, le risulta che De Santis... allora, innanzitutto le chiedo: se, quanto riferito... in merito all'episodio negli spogliatoi Reggina-Cagliari... da Cellino a Ghirelli, poi trova riscontro... in quanto voi indicate, appunto, alla pagina 466 dell'informativa... in quanto

scritto nel referto arbitrale da De Santis in merito a questo episodio... *'In violazione ai doveri in merito al ruolo di Presidente della società al rientro dagli spogliatoi, al termine della gara...'* ...quindi negli spogliatoi, va Cellino ad insultare De Santis... *'...rivolgeva all'arbitro in segno di irrisione parole di ironico complimento sottolineate da gesti con la mano.'* De Santis forse ha detto... ha scritto qualche cosa che è al di fuori rispetto al racconto di Cellino a Ghirelli? Racconto telefonico? O c'è una corrispondenza tra quanto detto da Cellino... forse anche riduttivo... e quanto scritto dal De Santis nel referto arbitrale?

Auricchio: Beh, dalle parole di De Santis al progressivo 3322, non ci sarebbe corrispondenza...

Avv. Gallinelli: No, chiedo scusa... il racconto...

PM Capuano: Possiamo fare rispondere, Presidente...

Avv. Gallinelli: ...il referto... il referto arbitrale...

PM Capuano: Presidente, possiamo fare rispondere il teste?

Presidente Casoria: No, ma chiedeva del referto arbitrale...

Avv. Gallinelli: Eh, ma io voglio la risposta corretta, però...

PM Capuano: E non lo so, avvocato...

Avv. Gallinelli: Se io chiedo A, voglio la risposta A.

PM Capuano: E già la sa, avvocato... ancora prima che risponde, vuole la risposta A...

Presidente Casoria: Silenzio...

PM Capuano: ...facciamo prima rispondere, e vediamo che risposta è.

Avv. Trofino (in sottofondo): Però ci deve dare delle risposte...

Presidente Casoria: Un momento, un momento... fermo!

Trofino (in sottofondo): Non deve difendere così il...

PM Capuano: Ma non abbiamo sentito che risposta è... voi vi opponete ancora prima...

Presidente Casoria: Allora, ha chiesto l'avvocato se lei, leggendo il referto arbitrale, e sentendo quello che ha detto per telefono Cellino... vede una corrispondenza, o no?

Auricchio: Ma non è che ho sentito solo Cellino... in questo episodio, abbiamo ricostruito le versioni...

Presidente Casoria: No, no, questo confronto... ora lui chiede...

Avv. Gallinelli: E' un episodio specifico...

Presidente Casoria: Dopo... lui chiede questo confronto specifico... poi si vedrà il resto... da questo confronto, Lei che cosa ne trae? C'è corrispondenza o meno?

Auricchio: Ma c'è... cioè Cellino parla a livelli...

Avv. Gallinelli: Ha scritto il falso De Santis?

Auricchio: Sì, secondo me, sì. Ha scritto parzialmente, non il falso, perché...

Avv. Gallinelli: Eh, dove?

Auricchio: ...nella versione di De Santis che racconta al suo collega Palanca...

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: ...c'è anche il motivo, e dice *'Lo sai che m'ha detto Cellino?'*...

Avv. Gallinelli: No, allora... però, Presidente...

Presidente Casoria: Va bene... sentiamo...

Avv. Gallinelli: Allora...

Presidente Casoria: No, aspetti, aspetti... *'Lo sai che m'ha detto Cellino?'*... avanti...

Auricchio: *'Lo sai che m'ha detto Cellino?'*... no, ma sai io gli avevo detto... quando mi ha chiamato Dal Cin gli ho detto "Sono caxxi tuoi, perché...", però così per fare la battuta... quello invece è arrivato, ha detto "Sì, te fai le battute..." ...'

Avv. Gallinelli: Che c'entra...

Auricchio: ...e Palanca risponde *'Se si faceva i caxxi suoi non succedeva niente... te e quegli altri due coxioni...'* ...cioè...

Avv. Gallinelli: Presidente, però... adesso ho ascoltato... non è ammissibile che io faccio la domanda A... io ho chiesto...

Presidente Casoria: Va bene, basta...

Avv. Gallinelli: No, no, Presidente, chiedo scusa.

Presidente Casoria: Basta. Il teste non vuole rispondere a questa domanda.

Avv. Gallinelli: Ah! Come non vuole rispondere il teste, Presidente? E' un pubblico

ufficiale...

Presidente Casoria: Basta, andiamo...

Avv. Gallinelli: Ma come non vuole rispondere?

Presidente Casoria: Andiamo...

Avv. Gallinelli: Ma scherziamo?!?

Avv. Pioreschi (in sottofondo): Ammoniamo il teste...

Presidente Casoria: Vuole divagare...

PM Capuano: Presidente, ma non ha divagato, il teste. Ha dato una spiegazione...

Presidente Casoria: Basta.

Avv. Gallinelli: E' un teste pubblico... doppiamente pubblico ufficiale, Presidente...

Presidente Casoria: Lei dice le telefonate non le deve considerare...

Auricchio: Perfetto! Mi ha chiesto un ragionamento...

Presidente Casoria: Le chiedo soltanto... però è un'opinione, io non gliel'ammetto.

Avv. Gallinelli: No, non è un'opinione, Presidente.

Presidente Casoria: ...e così finisce la storia!

Avv. Gallinelli: Il referto...

Presidente Casoria: Confrontando il referto e quello che dice al telefono coso... Lei vede questa corrispondenza, di quello che dice, che confessa Cellino... non quello che dice l'altro... tra quello che dice Cellino...

Auricchio: Non ho mai ritenuto da nessuna parte che la squalifica di Cellino sia una squalifica ingiusta. Non abbiamo detto De Santis ha squalificato, o ha fatto squalificare ingiustamente...

Avv. Gallinelli: Oohh, questa...

Auricchio: ...abbiamo semplicemente spiegato... dal complesso delle conversazioni perché De Santis...

Avv. Gallinelli: Non voglio il complesso...

Auricchio: ...si è particolarmente incaponito su... in questa circostanza.

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Gallinelli: Non voglio il complesso, non mi interessa il complesso...

Auricchio: Questo è quello che abbiamo spiegato.

Presidente Casoria: Il teste ha dato una risposta soddisfacente. Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Benissimo.

Avv. Gallinelli: Senta, avete visionato in questo caso il filmato della partita? Reggina-Cagliari...

Auricchio: No, assolutamente.

Presidente Casoria: Avvocato, Lei non deve divagare...

Avv. Gallinelli: E chi divaga...

Presidente Casoria: ...perché nel capo di imputazione non ci sono scritti neanche episodi specifici calcistici in questa partita.

Avv. Gallinelli: Come no?

Presidente Casoria: No. E generico, e quindi non...

Avv. Gallinelli: E proprio per questo...

Presidente Casoria: Un momento... e quindi che doveva vedere se non ci sta scritto ha espulso a quello, ha ammonito a quello...

Avv. Gallinelli: Eh, ho capito, però vorrei capire come arrivano a quel capo di imputazione, Presidente, perché generico non è...

Auricchio: Ma non lo deve chiedere a me, questo...

Presidente Casoria: Ormai, mi pare che è stato chiarito che dice... il contrasto ideologico... andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Se mi dicono io ho ammazzato una persona, vorrei capire dove, quando, come e perché.

Presidente Casoria: Andiamo avanti...

Avv. Gallinelli: Ho ammazzato una persona... vorrei sapere chi, anche... ho ammazzato, no?

Presidente Casoria: Andiamo.

Avv. Gallinelli: Allora, le vorrei fare una domanda... vorrei fare un passo indietro, Presidente e Signori del Tribunale, all'ultima giornata... non voglio ovviamente ripercorrere Lecce-Parma perché è già stata affrontata, diciamo, abbondantemente... però mi è sorto un dubbio. Siccome leggo nell'informativa che Collina sarebbe stato comunque un arbitro non attenzionato nella vostra indagine perché *'al di sopra di ogni sospetto'*, giusto? Le risulta?

Auricchio: No, non attenzionato perché dalle conversazioni telefoniche...

Avv. Gallinelli: Sì, sì, no... ma che comunque è un arbitro al di sopra... le leggo testuale nell'informative vostre... *'al di sopra di ogni sospetto'*...

Auricchio: ...usando le parole degli interlocutori...

Avv. Gallinelli: La domanda è questa: allora, Lecce-Parma arbitrata da De Santis, Fiorentina...

Auricchio: Me l'ha già chiesto...

Avv. Gallinelli: No, no...

Auricchio: ...Fiorentina-Brescia arbitrata da Collina.

Avv. Gallinelli: Ecco. Le chiedo, appunto...

Auricchio: Abbiamo fatto mezz'ora l'altra volta su questo...

Avv. Gallinelli: Sì, no, questo... allora, le chiedo visto che era appunto... la retrocessione o la permanenza in Serie A della Fiorentina si sarebbe decisa in quella giornata...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...insieme a tante altre combinazioni, no?, e che De Santis comunque... i tabelloni dello stadio di Lecce erano spenti, quindi De Santis comunque non poteva conoscere il risultato e l'andamento della partita... chiedo scusa, so che può essere ovviamente rigettata, e quindi...

Presidente Casoria: ...mmhh...

Avv. Gallinelli: ...la mia domanda, ma ovviamente mi assumo la responsabilità... non le sembra appunto strano che la associazione non abbia designato un arbitro ovviamente vicino anziché un arbitro come Collina *'al di sopra di ogni sospetto'*?

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, questa è un'opinione...

Avv. Gallinelli: Cioè, chiedo se la Fiorentina avesse pareg... se il Brescia avesse vinto...

Auricchio: A quale domanda devo rispondere?

Avv. Gallinelli: La domanda è questa: se il Brescia avesse pareggiato o vinto a Firenze contro la Fiorentina, la Fiorentina sarebbe andata in Serie B oppure no, a prescindere dagli altri risultati... l'avete accertato questo?

Auricchio: La Fiorentina doveva vincere.

Avv. Gallinelli: Ah, bene!

Auricchio: Il pareggio poteva andar bene con una...

Avv. Gallinelli: Comunque, la Fiorentina doveva vincere... benissimo.

Auricchio: Esatto... di risultato.

Avv. Gallinelli: Allora... informativa 19 Aprile 2005... e qua passiamo ad un altro capitolo riguardo appunto... sempre al De Santis... riguardo il De Santis... *'Emerge...'* ...pagina 499... *'Emerge il fermento di De Santis... emerge la sua spiccata capacità delinquenziale che si attiva per conoscere la portata di tale azione giudiziaria dimostrando l'estrema pericolosità degli strumenti di cui dispone l'ambiente giudiziario addirittura presso il CSM... dimostra di potersi avvalere di uno speciale canale informativo nel cuore dello stesso ordinamento giudiziario attraverso la presenza in loco di un fedele ed attendibile informatore il quale, dalla sua autorevole posizione, rivela di poter attingere utili notizie per rintracciare i magistrati e soprattutto validi suggerimenti per avvicinarli.'* Ci può dire chi era questo autorevole... informatore, del De Santis?

Auricchio: Chi era... non ho capito... chi era...?

Avv. Gallinelli: Questo autorevole informatore...

Auricchio: Pepe Guglielmo...

Avv. Gallinelli: ...fedele...

Auricchio: Pepe Guglielmo.

Avv. Gallinelli: ...autorevole informatore... Pepe Guglielmo. Si ricorda quale professione lavorativa svolgeva?

Auricchio: Sì, un autista al Consiglio Superiore della Magistratura.

Avv. Gallinelli: ...autista al Consiglio...

Auricchio: Che abbiamo anche sentito... abbiamo anche escusso...

Avv. Gallinelli: Allora, poi nell'informativa si prosegue quindi, e dice che *'...l'associazione si sarebbe attivata per raccogliere notizie relative a procedimenti penali in corso avvalendosi dei servizi, ovvero stabilendo compiacenti relazioni, con esponenti anche di vertice delle Forze dell'Ordine appartenenti alla Guardia di Finanza e alla Polizia di Stato.'* Lei si ricorda a quale corpo di Polizia apparteneva il Pepe Guglielmo?

Auricchio: No...

Avv. Gallinelli: ...se apparteneva a un corpo...

Auricchio: Non apparteneva a un corpo di Polizia.

Avv. Gallinelli: Ah, era un civile?

Auricchio: Penso proprio di sì.

Avv. Gallinelli: Ah! *'...instaurando e coltivando stabili rapporti con appartenenti alla Magistratura Ordinaria allo scopo di perseguire indebiti vantaggi...'* Ci può dire... avete accertato se De Santis aveva rapporti diretti con magistrati, e se sì, se può indicarcene i nomi...

Auricchio: Ma non credo che questa affermazione sia riferita a De Santis, almeno per quanto abbiamo...

Avv. Gallinelli: ...è nella compagine associativa e quindi... siccome riferite questo...

Auricchio: Non è riferito direttamente a De Santis.

Avv. Gallinelli: ...questa... all'associazione...

Presidente Casoria: L'avvocato vuol sapere...

Avv. Gallinelli: ...all'associazione... se De Santis fa par...

Presidente Casoria: ...è riferito all'associazione, ma a Lei le risulta un rapporto...

Auricchio: De Santis-magistrati...

Presidente Casoria: ...magistrato...

Auricchio: ...su questo tema, su questa situazione...

Avv. Gallinelli: ...acquisizione... indagine... informazione... aveva rapporti...

Auricchio: ...di acquisire informazioni... non è emerso nulla... De Santis-magistrati.

Avv. Gallinelli: Presumo De Santis-autista civile del CS...

Auricchio: Da quello che risulta dalle intercettazioni telefoniche...

Avv. Gallinelli: Sì... da quello che risulta...

Auricchio: ...è risultato questo contatto con il chiaro obiettivo di acquisire informazioni, ed è datato...

Presidente Casoria: Ed è solo questo, così evitiamo altre domande...

Avv. Gallinelli: Sì, sì...

Presidente Casoria: ...solo Pepe Guglielmo. Andiamo avanti.

Auricchio: ...ed è collocato proprio a Febbraio, 28 Febbraio... alcune conversazioni...

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Allora, vantaggi al De Santis dall'appartenenza... appunto derivante dall'appartenenza alla presunta associazione. Questo altro capitolo da loro... da loro evidenziato. Quali sarebbero stati... oppure, avete accertato quali sarebbero stati i vantaggi del De Santis appunto per la sua presunta opera di... a parte di promotore, organizzatore comunque, di partecipe alla... asseritamente partecipe a questa associazione?

Auricchio: Ma... promotore...

Avv. Gallinelli: In concreto, quali vantaggi ha conseguito De Santis?

Auricchio: Sicuramente il De Santis, da questa sua valutazione di disponibilità a soddisfare le esigenze dell'associazione, ha avuto degli indubbi vantaggi.

Avv. Gallinelli: Ecco, quali?

Auricchio: Ovviamente in termini di carriera arbitrale.

Avv. Gallinelli: Eh, me li può dire esattamente? Quali vantaggi, in concreto...

Auricchio: Voglio dire... fino al 2006 lui sarebbe stato uno... ed è obiettivo che per altro lui indica come primario nelle stesse conversazioni sue... con l'obiettivo di raggiungere uno degli arb... di essere designato quale uno degli arbitri per il Mondiale 2006, per esempio.

Avv. Gallinelli: Eh, poi? Avete scritto nell'informativa, anche arbitrare più partite, vero?

Auricchio: Arbitrare più partite, sicuramente.

Avv. Gallinelli: Arbitrare più partite, e anche diciamo di... più partite e anche, diciamo, importanti?

Auricchio: Sì, beh, abbiamo parlato in termini di carriera arbitrale...

Avv. Gallinelli: Con, quindi, vantaggi economici perché più partite arbitra un arbitro e più...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...guadagna, vero?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ecco, nel campionato 2004/2005, quante partite ha diretto De Santis? Avete accertato?

Auricchio: Non lo ricordo, io...

Avv. Gallinelli: E' una cosa... Lei ha detto che questo era proprio lo scopo di questa...

Auricchio: Beh, ha arbitrato quasi ogni domenica, quindi voglio dire...

Avv. Gallinelli: No, che vuol dire ogni... no, io voglio il numero.

Auricchio: No, se mi dice il dato tecnico, non lo ricordo. Quindi, non...

Avv. Gallinelli: Se vuole glielo dico...

Auricchio: Esatto, allora lo dica.

Avv. Gallinelli: Allora, questo è...

Presidente Casoria: Ha detto che ha arbitrato quasi ogni settimana

Avv. Gallinelli: Allora, De Santis arbitra 21 partite di Serie A e 4 di B. Collina arbitra 28 partite di A e 4 di B. Farina, 24 di A e 3 di B. Paparesta, 26 di A e 3 di B. Rosetti... questo famoso Rosetti... 25 di A e 3 di B. Trefoloni... quello là, si ricorda, di Parma-Roma... 24 di A e 3 di B.

Presidente Casoria: Va bene. Le risultano questi dati, a lei?

Auricchio: Sì, non... non...

Presidente Casoria: Sì. Andiamo.

Auricchio: Sono dati oggettivi, quindi...

Avv. Gallinelli: Le risulta che De Santis poi partecipò... andò al Mondiale 2006 in Germania?

Auricchio: Beh, non credo per cause da lui dipendenti...

Avv. Gallinelli: Chiedo se le risulta... poi le chiederò il motivo...

Auricchio: Non è andato ai Mondiali, è andato Rosetti. Erano i due designati...

Avv. Gallinelli: Per quale motivo non andò al Mondiale, De Santis?

Auricchio: Eh, non lo so questo. Credo che fu coinvolto nell'attività investigative di cui parliamo.

Avv. Gallinelli: Ah, certo. Quindi, andò Rosetti, no?

Auricchio: Ros... erano due i... credo di non ricordare male...

Avv. Gallinelli: Cioè, Rosetti quello che arbitrò 25 partite di Serie A e 3 di B nel campionato 2004/2005. Andò al Mondiale poi, effettivamente. Io me lo ricordo che andò...

Auricchio: Sì, Rosetti sicuro. Lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Allora, io farò un piccolo riferimento... poi non so, se è in grado di rispondermi questo teste perché ho sentito... noi non c'eravamo ancora nel processo... che venne sentito Di Laroni riguardo appunto alle schede svizzere.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Io farò solo una semplicissima ed una brevissima domanda. Se il teste è in grado di rispondere è bene, se no magari la potrei fare... sempre ovviamente se il PM prestasse il suo consenso... al Di Laroni. Solo questa: allora, anzitutto le chiedo se le risulta che il De Santis nel 2004/2005 frequentava un corso per vice commissario di Polizia Penitenziaria...

Auricchio: Sì, mi risulta.

Avv. Gallinelli: Le risulta se parte di questo corso venne anche svolto, quindi frequentato dal De Santis anche presso il Nucleo Investigativo di Via Inselci... quindi il luogo da dove ovviamente partiva, veniva condotta...

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Gallinelli: Le risulta?

Auricchio: Mi risulta.

Avv. Gallinelli: Ecco, quindi lei...

Auricchio: Non che il corso viene svolto presso il...

Avv. Gallinelli: No, no, il tirocinio...

Auricchio: Nell'ambito del corso...

Avv. Gallinelli: ...nell'ambito del corso...

Auricchio: ...ci sono delle visite...

Avv. Gallinelli: ...delle visite...

Auricchio: ...presso Squadra Mobile, Nucleo Investigativo, etc...

Avv. Gallinelli: Esatto, perfetto. Ecco, per risalire appunto... e questa è la domanda ovviamente che io le faccio, poi decida Lei se è in grado di rispondere, se no...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...sulla... il metodo che avete utilizzato per l'attribuzione, diciamo, di queste famigerate schede svizzere al De Santis... voi avete utilizzato ovviamente il metodo del celle agganciate appunto dalla scheda in questione, quindi per desumere che De Santis fosse l'effettivo utilizzatore. Quindi, c'è ubicazione della cella, indirizzo di abitazione del De Santis, posto di lavoro del De Santis e partecipazione delle gare, quindi come arbitro, del De Santis... o ai raduni di Coverciano... ecco, quindi avete mai verificato dove si trovasse appunto il De Santis nei giorni in cui avete fatto appunto questa, diciamo, operazione di collegamento?

Auricchio: No, le rispondo subito su questo. La... sul metodo, ne sono perfettamente a conoscenza, quello che ha citato Lei. Sugli esiti, in riferimento a De Santis... quindi sugli esiti di questo metodo applicato alla scheda che poi verrà attribuita a De Santis, io non posso, diciamo, rispondere su questo.

Avv. Gallinelli: Ecco, sul metodo mi conferma...

Auricchio: Posso rispondere per una serie di iniziali attività...

Avv. Gallinelli: ...eventualmente poi valuteremo col Pubblico Ministero se per gli esiti... magari solo su quello...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: ...di sentire il Di Laroni. Io ho una domanda brevissima, se mi vuole rispondere, se si ricorda... appunto qua stiamo parlando di fuga di notizie, di soggetti che conoscono in anticipo i procedimenti penali... ecco, è una domanda ovviamente che non riguarda direttamente questo procedimento, però ha una rilevanza indiretta... ecco, se si ricorda appunto se ci fu un procedimento penale presso la Procura della Repubblica di Roma in merito alla fuga di notizie, quindi alla pubblicazione delle intercettazioni relative a questo processo da parte del quotidiano... del settimanale "L'Espresso".

Auricchio: Sono sicuro che c'è stata un'inchiesta... posso rispondere... per altro l'inchiesta è stata attivata da mie dichiarazioni rese alla Procura di Napoli.

Avv. Gallinelli: Esatto.

Auricchio: Che per competenza trasferì le mie dichiarazioni a Roma.

Avv. Gallinelli: Lei si ricorda se venne accertato che comunque... non individuati i responsabili... ma se venne accertato che questa fuga di notizie ovviamente avvenne... all'interno del Nucleo Investigativo?

PM Capuano: Presidente, c'è opposizione però, perché non...

Avv. Gallinelli: Chiedo... se si ricorda...

Presidente Casoria: No, va bene, questa domanda non viene ammessa. Avanti.

Avv. Gallinelli: Va bene.

Avv. Prioreshi (in sottofondo): Eehh...

Auricchio (in sottofondo): Eh, eh... potessi rispondere...

Avv. Gallinelli: Presidente, no, io ho completato l'esame... il controesame. Ringrazio il Presidente...

Presidente Casoria: Si dà atto che ha completato il controesame l'Avvocato... non discuta...

Auricchio: No, no, era un commento... un occhio con l'Avvocato Avv. Prioreshi. Abbiamo

le idee chiare su questo, credo...

Presidente Casoria: Allora, chi è che... l'Avvocato Picca... Avvocato Picca.

Avv. Morescantì: ...io dopo sono legata a te, quindi...

Picca: No, no...

Avv. Morescantì: Ah, vabbè, allora faccio dopo di te...

Presidente Casoria: Entrambi dovete fare... no, l'Avvocato Picca, si è alzato già, basta. Anche l'Avvocato Furgiule deve fare domande?

Avv. Morescantì: Io, Presidente, però, sono legata alla difesa di Bergamo, posso fare...

Presidente Casoria: Vabbè, solo tre domande deve fare l'Avvocato Picca... andiamo.

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, Presidente, però volevo... io sono in possesso solo della successiva proroga delle indagini...

Presidente Casoria: Si dà atto che l'Avvocato Gallinelli chiede che siano...

De Santis: Non c'abbiamo copie... Paolo, non c'abbiamo copie...

Presidente Casoria: ...acquisite al fascicolo del dibattimento, il decreto di proroga delle indagini. Pubblico Ministero, su questo?

PM Capuano: Non c'è opposizione.

Presidente Casoria: Gli altri...? Nessuno si oppone, il documento... però dopo lo porti, eh!... viene inserito nel fascicolo del dibattimento. Allora, Avvocato Picca, prego.

CONTROESAME Avv. DE VITA.

Avv. De Vita (in sottofondo): ...faccio prima... Francesco, due domande... Avvocato, Avv. De Vita, Presidente.

Presidente Casoria: Avvocato Avv. De Vita...

Avv. De Vita: ...per Bergamo. Veramente sarò...

Presidente Casoria: Però non bisogna fare prepotenze, qui...

Avv. De Vita: No, no, ma...

Presidente Casoria: C'è il consenso dell'Avvocato...

Avv. De Vita: E' naturale...

Presidente Casoria: Allora, avanti, andiamo avanti.

Avv. De Vita: E' naturale che...

Presidente Casoria: Avanti.

Avv. De Vita: Volevo sapere questo, se mi conferma questo...

Presidente Casoria: ...e tanto non parla per ora l'Avvocato Picca, parla l'Avvocato Avv. De Vita. Allora, non si sente, avvocato, il suo microfono, vediamo un po'.

Avv. De Vita: Funziona? Mi avvicino...

Presidente Casoria: Allora...

Avv. De Vita: Avvocato Avv. De Vita, difensore di Bergamo. Sarò veramente breve. Volevo avere la conferma, se me la può dare, del periodo durante il quale le utenze del Signor Bergamo sono state sottoposte ad intercettazione telefonica. Se è una circostanza che Lei conosce...

Auricchio: L'abbiamo indicato... se... lo ripeto come...

...

Avv. De Vita: Posso darle io un'indicazione, magari...

Auricchio: No, no, no, glielo dò... un attimo...

Avv. De Vita: Così me la...

Auricchio: Il 335XXX164 dal 5/11/2004 al 3 Giugno 2005.

Avv. De Vita: Mi può dire quanti...

Auricchio: Il...

Avv. De Vita: Con riferimento a quest...

Presidente Casoria: Sta dicendo gli altri numeri di telefono.

Avv. De Vita: Ah, va bene, ok.

Presidente Casoria: Allora...?

Auricchio: Poi, il 338XXX873 dal 7 Marzo al 5 Giugno 2005.

Avv. Morescantì (in sottofondo): ...7 Marzo...?

Avv. De Vita: Questo qua...

Auricchio: Poi... 335 l'abbiamo detto... basta su Bergamo, come cellulari.

Avv. De Vita: ...su cellulari. L'utenza... una utenza riferibile a Bergamo domiciliare, diciamo...

Auricchio: Domiciliare...

Avv. De Vita: Sì...

Avv. Prioesci (in sottofondo): Diciamo fissa, perché domiciliare...

Auricchio: Sì, domiciliare...

Avv. De Vita (in sottofondo): ...perché domiciliare è brutta...

Avv. Morescanti (in sottofondo): Eh, eh, eh...

Avv. Prioesci (in sottofondo): Mi piacerebbe, ma non è che...

Avv. Morescanti (in sottofondo): Eh, sì...

Presidente Casoria: Silenzio...

Auricchio: ...utenza domiciliare... 0586XXX746 dal 4 Febbraio 2005 al 3 Giugno 2005.

Avv. De Vita: Senta, con riferimento alla prima utenza che Lei ha indicato, quella cellulare, la 335XXX164...

Auricchio: Sì...

Avv. De Vita: Mi può dire quanti sono stati i progressivi che sono stati individuati nel corso...

Auricchio: No, questo dato...

Avv. De Vita: Posso darle io questa indicazione... 51522, vedo il verbale di fine intercettazione telefonica...

Auricchio: Non è un... cioè, può dirmi qualsiasi numero...

Avv. De Vita: No, no, non...

Auricchio: Nel senso non sono in condizioni...

Presidente Casoria: Perché quello è il numero finale 51mila...

Auricchio: Eh, sì, è il progressivo finale.

Presidente Casoria: ...dall'iniziale...

Auricchio: Non di quelle utilizzate, diciamo... di quelle registrate.

Avv. De Vita: Di quelle registrate... no, è chiaro.

Auricchio: Sì, sì... no, ho capito dalle sue parole...

Avv. De Vita: No, non di quelle, diciamo, utilizzate per l'attività di indagine...

Auricchio: Sì, esatto.

Avv. De Vita: ...di quelle, diciamo, che sono i progressivi del numero complessivo delle telefonate.

Presidente Casoria: Ma non solo di Bergamo, 51...

Avv. De Vita: No, no, sono...

Auricchio: No, penso...

Avv. De Vita: Anche se ci sono dei contatti che sono ripetuti più volte, però...

Auricchio: Esatto, il complessivo è corretto...

Avv. De Vita: ...insomma è un dato assolutamente rilevante. Quindi, quello che ripeto, qua lo vedo, eventualmente lo possiamo anche acquisire dal verbale di fine intercettazione telefonica. 51525. Nell'ambito di questo lungo periodo, oltre ai soggetti, insomma, che sono stati indicati come interlocutori nelle telefonate che voi avete selezionato, avete individuato altri dirigenti di società sportive, rappresentanti di società sportive o altri dirigenti federali, del mondo arbitrale che hanno intrattenuto rapporti telefonici con il Signor Bergamo?

Auricchio: Beh, sicuramente...

Avv. De Vita: O le altre telefonate riguardavano solo rapporti di famiglia, insomma, o di carattere amicale?

Auricchio: Cioè, il numero è consistente, quindi ora risponderle in termini numerici dovrei...

Avv. De Vita: Magari un dirigente che ha sollecitato la sua attenzione... un dirigente di una squadra di calcio in particolare... il Bologna, Inter, Genoa...

Auricchio: No, sicuramente ci sono state concentrazioni di auguri... Natale, Pasqua, insomma... diciamo le conversazioni da noi utilizzate sono state quelle ritenute utili investigativamente.

Avv. De Vita: Quindi avete fatto questo tipo di selezione...

Auricchio: Sì... sì... esattamente.

Avv. De Vita: Ma le avete ascoltate tutte, anche...

Auricchio: Su tutte le conversazioni ci sono i brogliacci.

Avv. De Vita: Ho compreso. Dico, perciò dico, avete fatto... brogliacci...

Auricchio: ...dei quali ovviamente non mi chiedo di risponderne personalmente perché...

Avv. De Vita: E' ben evidente, insomma...

Auricchio: ...ci sono degli Ufficiali di Polizia Giudiziaria.

Avv. De Vita: Brogliacci, nel senso il riassunto della conversazione?

Auricchio: Ehm... no. Ci sono...

Avv. De Vita: La indicazione del contatto telefonico.

Auricchio: Esattamente.

Avv. De Vita: Ma non c'è il...

Auricchio: Beh, sono state tutte ascoltate.

Avv. De Vita: Ho compreso. Va bene, io allo stato non ho altre domande.

CONTROESAME Avv. CIRILLO.

Avv. Cirillo: Presidente, brevemente, Avvocato Avv. Cirillo nell'interesse di Titomanlio Stefano e Ambrosino Marcello. Buongiorno, Colonnello.

Auricchio: Buongiorno a lei, Avvocato.

Avv. Cirillo: Allora, Lei ha visionato la partita Arezzo-Salernitana? Per quanto riguarda la posizione di Titomanlio...

Auricchio: Sì, sì, ricordo la partita.

Avv. Cirillo: L'ha visionata?

Auricchio: Ehm... ho visionato... ricordo di aver visionato con certezza due circostanze che sono state richiamate nell'ambito delle conversazioni telefoniche che pure abbiamo ricordato in relazione a questa partita, e in particolare di una conversazione, credo, di... possiamo...

Avv. Cirillo: ...tra Meani e Titomanlio.

Auricchio: ...tra Meani e Titomanlio... in particolare ne abbiamo parlato in questa sede.

Avv. Cirillo: Quando è stata intercettata questa telefonata, Colonnello?

Auricchio: Glielo dico subito...

Avv. Cirillo: Sì, sì...

(si sente sfogliare)

Auricchio: 16 Maggio, 11.49.

Avv. Cirillo: Grazie. Per quanto riguarda questa partita contestata, chi ha verificato questi eventuali, diciamo, episodi di questa... chi ha valutato questi episodi di questa partita contestata?

Auricchio: Io ricordo di aver visionato la partita. Sicuramente anche dei miei collaboratori l'hanno fatto, ma in ogni caso ricordo di aver verificato la corrispondenza rispetto alle dichiarazioni che aveva fatto... che fa Titomanlio in quella conversazione in relazione... per la verità si parla di due, forse ce ne sono tre, diciamo, di azioni in contropiede della Salernitana, o inizio di azione in contropiede... che è un po' l'argomento della conversazione...

Avv. Cirillo: Va bene, ho capito. Comunque, l'ha verificata Lei.

Auricchio: Sì.

Avv. Cirillo: Per quanto riguarda il Signor Ambrosino, la... Reggina-Messina, la partita Reggina-Messina l'ha verificata? L'ha visionata?

Auricchio: Reggina-Messina...

Avv. Cirillo: Sì.

Auricchio: Un attimo di pazienza, avvocato.

Avv. Cirillo: Sì, prego.

(si sente sfogliare)

Auricchio: Reggina-Messina... ricorda la data?

Presidente Casoria: 13 Marzo 2005...

Avv. Cirillo: 13 Marzo.

(si sente sfogliare)

Auricchio: Sì... Reggina-Messina...

Avv. Cirillo: Quindi l'ha visionata questa partita?

Auricchio: No, non ricordo di averla visionata.

Avv. Cirillo: Non ricorda neanche la valutazione, il giudizio dell'osservatore che è stato dato al Signor Ambrosino e a tutta la terna arbitrale?

Auricchio: No, non lo ricordo.

Avv. Cirillo: Glielo dico io: 8,60, che dovrebbe essere un punteggio più che sufficiente...

Auricchio: Sì, alto...

Avv. Cirillo: Non ho altre domande, grazie Presidente.

CONTROESAME Avv. PICCA.

Presidente Casoria: Allora, Avvocato Picca.

Avv. Picca: Avvocato Avv. Picca in difesa di Della Valle Diego, Andrea e Mencucci. Buongiorno, Colonnello.

Auricchio: Buongiorno a lei, Avvocato.

Avv. Picca: Io vorrei un attimo con Lei ritornare sulla vicenda a cui ha già fatto riferimento nelle scorse udienze che è quella relativa alla rielezione di Carraro alla presidenza della Federazione. Innanzitutto è corretto... questo Lei lo ha già detto, però se me lo conferma... che la elezione o la rielezione avvenne al 14 Febbraio del 2005?

Auricchio: Sì, 14 Febbraio.

Avv. Picca: Questa è la data... senta, volevo che Lei riferisse al Tribunale quali erano, diciamo, i... gli schieramenti presenti in questa competizione.

Auricchio: ...*(sottovoce)*... non l'ha già fatta questa domanda... ehm, per l'elezione federale?

Avv. Picca: Per l'elezione... per la rielezione...

Auricchio: ...federale. Ma, gli schieramenti erano sostanzialmente su due posizioni: la rielezione di Carraro o la introdu...

Avv. Picca: Vorrei che Lei gentilmente operasse riferimento, come dire, alle persone fisiche che sostenevano diverse candidature.

Auricchio: Ma... in Federazione, dice?

Avv. Picca: Allora, Colonnello...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Lei la scorsa udienza si è, come dire, abbondantemente diffuso sul profilo direi istituzionale della rielezione di Carraro. Ha parlato diffusamente di contrasti, ha parlato diffusamente di contrapposizioni. Ora io vorrei che Lei dettagliasse meglio questo contesto, indicando innanzitutto la competizione tra chi avvenne, tra quali persone, tra quali candidati e tra quali schieramenti.

Auricchio: Tra Carraro...

Avv. Picca: Se l'ha accertato...

Auricchio: Tra Carraro ed Abete. La competizione.

Avv. Picca: La competizione. Chi erano i soggetti, diciamo, nell'ambito istituzionale della Federazione che appoggiavano l'uno piuttosto che l'altro.

Auricchio: Fondamentalmente Abete era appoggiato sicuramente dal Presidente della Fiorentina, Della Valle.

Avv. Picca: Era appoggiato soltanto dal Presidente Della Valle?

Auricchio: No, c'erano anche altre entità della Federazione. Che poi abbiamo ricordato la volta scorsa, l'elezione in sé per sé è il prodotto di una serie di percentuali... abbiamo ricordato anche le percentuali su...

Avv. Picca: No, io le sto facendo una domanda diversa. Il meccanismo delle percentuali è il meccanismo, diciamo...

Auricchio: ...tecnico... sì, procedimentale...

Avv. Picca: ...procedimentale. Io sto facendo riferimento agli schieramenti. Quindi, Lei ha accertato che c'è stata la rielezione di Carraro, e Lei c'ha detto, anche alla scorsa udienza, che i candidati erano Carraro da un lato, e Abete dall'altro. La mia domanda è specifica: Lei ha accertato chi fossero i soggetti nell'ambito dei presidenti delle squadre, di A e di B, che appoggiavano l'uno piuttosto che l'altro.

Auricchio: Ecco perché la... la sua osservazione non può prescindere dal rapporto all'interno della Lega, da questo punto di vista. Dove altrettanto... soprattutto parlo della Lega Nazionale Professionisti... dove si erano, diciamo, evidenziate alcune posizioni contrastanti la rielezione, anche in quel caso, di Galliani. E le posizioni che contrastavano...

Avv. Picca: Colonnello, non stiamo parlando... scusi...

Auricchio: ...nella Federazione... le posizioni...

Avv. Picca: Non confonda...

Auricchio: No, non confondo, le sto spiegando, poi... la... le posizioni che appoggiavano, diciamo, la non rielezione di Galliani all'interno della Lega, solitamente erano posizioni che politicamente non favorivano la rielezione, la riconferma di Carraro in seno alla Federazione.

Avv. Picca: Converrà con me che non ha risposto alla domanda. Io le ho fatto una domanda specifica. C'è una competizione, ci sono due candidati. La mia domanda è: Lei ha accertato tra i presidenti di A e di B chi sosteneva l'uno e chi l'altro? Se sì, mi risponda. Altrimenti, mi dirà...

Auricchio: Sicuramente mi ricordo...

Avv. Picca: Mi faccia completare la domanda... mi faccia completare la domanda...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Se no, mi dirà che non l'ha accertato.

Auricchio: Ricordo che tra le altre posizioni... i presidenti, per esempio, c'erano sicuramente Zamparini del Palermo, Cellino del Cagliari e altre posizioni che in questo momento non ricordo da parte di presidenti della Serie B.

Avv. Picca: In appoggio a chi?

Auricchio: In appoggio a Della Valle.

Presidente Casoria: No, a...

Avv. Picca: Quindi, in appoggio ad Abete... il candidato non era Della Valle...

Auricchio: In appoggio ad Abete, esattamente.

Avv. Picca: ...il candidato era Abete.

Auricchio: Esattamente.

Avv. Picca: Sempre sul tema della rielezione di Carraro, le risulta che vi fu una rielezione con una modalità specifica di successione nella carica?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E quale è stata?

Auricchio: Ne abbiamo parlato, era una sorta di riconferma a tempo della presidenza Carraro di lì a due anni. Trascorso tale termine, subentrava nella presidenza proprio Abete, che comunque nella prima versione, cioè nei due anni di presidenza Carraro, avrebbe ricoperto il ruolo, la carica di Vice Presidente.

Avv. Picca: Questo nel senso di avrebbe. Ma la ricoprì?

Auricchio: La carica di Vice Presidente, sicuramente.

Avv. Picca: La ricoprì. Questo sul piano degli schieramenti. Lei ha accertato poi quali erano, diciamo, i differenti programmi dei due candidati?

Auricchio: Non ricordo questo. Non ricordo di aver fatto questo accertamento specifico, nel senso che non ricordo un documento programmatico da cui poter trarre valutazioni di questo tipo.

Avv. Picca: E ricorda, al di là dei documenti, delle interviste piuttosto che delle esposizioni pubbliche di questi programmi?

Auricchio: Sì, sì. Ricordo, le abbiamo anche riportate. Alcuni commenti riguardavano per esempio proprio la situazione della designazione arbitrale. In particolare, diciamo, lo schieramento riconducibile ad Abete sicuramente, diciamo, non gradiva la... e questo lo ricordo anche nelle interviste che comunque abbiamo riportato, diciamo, per supportare questo ragionamento... interviste pubbliche, alcune delle quali sono state poi commentate anche dagli interlocutori che

Avv. Picca: E le risulta che ci fu sul tema un'intervista pubblica di Abete...

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: ...in cui, nell'ambito della competizione elettorale, Abete lanciò l'idea della sostituzione del meccanismo dell'unico designatore in luogo del doppio designatore?

Auricchio: Sì, sì, sicuramente. Questo lo ricordo... intervista anche... credo anche a una...

Avv. Picca: A "Radio anch'io"...

Auricchio: ...all'organo RAI, diciamo...

Avv. Picca: "Radio anch'io", si ricorda?

Auricchio: Non ricordo. Anzi, io ricordavo a mente sul... un'intervista RAI. Però, ricordo sicuramente questa circostanza perché, ripeto, alcuni interlocutori ne hanno poi fatto commento nelle attività tecniche.

Avv. Picca: Quindi, è corretto dire che voi avete accertato che uno degli aspetti del programma Abete era la sostituzione con il designatore unico in luogo del doppio designatore.

Auricchio: Non c'è dubbio su questo.

Avv. Picca: Lei ha accertato nella stagione del... successiva a quella per la quale ci stiamo... di cui ci stiamo occupando, cioè la stagione 2005/2006, se fu mantenuto il doppio designatore o il designatore unico?

Auricchio: No, esattamente nella stagione successiva... l'abbiamo già specificamente ricordato... si cambiò completamente il sistema. Ci fu un commissario unico, con il metodo che non fu più della designazione mediante sorteggio... griglie, etc... ma fu designazione diretta. Il membro unico, il commissario unico, veniva poi affiancato, credo, nella misura di... da 5 vice commissari. Comunque...

Avv. Picca: Comunque, è corretto dire che nella stagione successiva al 2004/2005, il sistema...

Auricchio: Sì. E quindi, 2005/2006.

Avv. Picca: Mi lasci completare la domanda, le chiedo scusa.

Auricchio: Prego.

Avv. Picca: E' corretto dire che nella stagione successiva a quella 2004/2005, il sistema del doppio designatore fu sostituito con il designatore unico.

Auricchio: Assolutamente, sì. E' corretto dire.

Avv. Picca: Lei ricorda anche il nome del designatore unico?

Auricchio: Sì, l'abbiamo ricordato... Mattei, il designatore unico.

Avv. Picca: Quindi è corretto dire che nella stagione successiva al 2004/2005, come dire, fu approvata l'idea programmatica di Abete?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Picca: E chi era Presidente della Lega?

Auricchio: Era Presidente della Lega Carraro. Ehm, scusi, Presidente della Federazione, Carraro.

Avv. Picca: Veniamo invece alla rielezione di Galliani nell'ambito della Lega. Anche qui le faccio la medesima domanda. Voi avete accertato gli schieramenti, cioè i due diversi candidati, gli schieramenti a sostegno dell'uno piuttosto che dell'altro?

Auricchio: Anche qui, ricordo, come dicevo prima, la... sicuramente lo schieramento, diciamo, che portava avanti come linea programmatica una, diciamo, una elezione alla Lega Nazionale Professionisti di un soggetto diverso da Galliani era lo schieramento che sosteneva Della Valle.

Avv. Picca: Ed era solo il Della Valle in questa... cordata?

Auricchio: No, non era solo sicuramente... ecco perché ricordavo i presidenti prima citati... sicuramente come presidenti di Serie A... chiaramente lì in termini numerici i voti accomunavano le presidenze... le società di A e di B... Lega Nazionale Professionisti... sicuramente...

Avv. Picca: Scusi se la interrompo...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Mi interessa sollecitare il suo ricordo sulla compagine dei presidenti di Serie A, diciamo, in antitesi alla rielezione Galliani.

Auricchio: Ecco, in antitesi alla rielezione Galliani ricordo sicuramente il Presidente del Palermo... come presidenze di Serie A... il Presidente della Fiorentina, ovviamente, il Presidente del Cagliari, Cellino...

Avv. Picca: C'era anche il Presidente del Livorno?

Auricchio: Il Presidente del Livorno, Spinelli...

Avv. Picca: C'era anche il Presidente del Bologna?

Auricchio: Il Presidente del Bologna, sì.

Avv. Picca: C'era anche il Presidente del Lecce?

Auricchio: Il Presidente del Lecce... che se non vado errato era Semeraro in quel momento... sì, era anche su questo schieramento.

Avv. Picca: C'era anche il Presidente della Sampdoria?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E c'era anche, lo ha detto, il Presidente del Palermo, Zamparini.

Auricchio: Zamparini, sì.

Avv. Picca: Lei ricorda come si concluse la fase di elezione di Galliani?

Auricchio: Beh, fu confermato Galliani.

Avv. Picca: E accanto a Galliani furono previste anche altre figure nell'ambito della vice presidenza?

Auricchio: Sì, furono previste tre figure, credo di non ricordare male, tre figure di... non ricordo la carica esattamente, se fosse di vice presidenza o di... non credo... comunque andarono a ricoprire dei ruoli di rilievo, diciamo, all'interno di questa sorta di vice... vice Lega, credo il Presidente della Lazio, Lotito, il Presidente... il Presidente della Sampdoria, forse... Garrone...

Avv. Picca: L'aiuto io. Lei si ricorda se Zamparini...

Auricchio: Zamparini, sì...

Avv. Picca: ...Presidente del Palermo, e quindi appartenente...

Auricchio: ...e Zamparini...

Avv. Picca: ...e quindi appartenente alla cordata che si era schierata contro la rielezione, fu poi eletto vice presidente in questa tornata?

Auricchio: Sì, dovrei controllare perché questo sono... sono risultati che abbiamo espressamente indicato, quindi...

Avv. Picca: Se può controllare così diamo al Tribunale un dato di certezza.

Auricchio: Sì.

(si sente sfogliare)

Auricchio: Ecco, allora, Zamparini ricoprì proprio il ruolo di vice presidente... vicario, Zamparini... mentre nel comitato di Presidenza, nel comitato di Presidenza il Dottor Cellino Massimo, Presidente del Cagliari, Cellino, e poi, vedo per la Serie B, Vincenzo Matarrese in rappresentanza del Bari.

Avv. Picca: Quindi è corretto dire che il ruolo, diciamo, della vice presidenza fu quasi completamente o completamente occupato dai presidenti che si erano nella competizione elettorale posti in antitesi a Galliani?

Auricchio: Sì, sì, sicuramente nella direzione di Zamparini e Cellino. Quindi, Zamparini Vice Presidente Vicario, e Cellino come membro del comitato di Presidenza.

Avv. Picca: Le dico questo: Lei ha verificato come fu valutato, sia in ambito Lega che in ambito stampa, questo esito della elezione?

Auricchio: In che senso? Come fu valutato... cioè come fu riportato...

Avv. Picca: Nel senso che... come fu riportato, quali furono le indicazioni all'esito della rielezione?

Auricchio: Beh, onestamente non ricordo commenti, diciamo, di tipo giornalistico sul punto.

Avv. Picca: Corrisponde al vero ed è corretto dire che questa rielezione Galliani in abbinato alla presenza di Zamparini e Cellino alla vice presidenza fu commentato e visto, sia in ambito Lega che in ambito stampa, come un compromesso intervenuto tra le varie posizioni?

Auricchio: Beh, sicuramente, sì, sì.

Avv. Picca: E fu lo stesso commento...

Auricchio: Questo al di là del dato...

Avv. Picca: Scusi...

Auricchio: Al di là del dato giornalistico... cioè se ora Lei mi chiede quale giornale commentò questo...

Avv. Picca: No, ho fatto una domanda su due versanti diversi, e cioè...

Auricchio: ...sicuramente il dato fu di compromesso, diciamo...

Avv. Picca: ...il dato di compromesso. Questo dato fu speso anche nell'ambito istituzionale della Federazione e della Lega, oltre che sul profilo stampa?

Auricchio: Ehm... sì, sicuramente, sì.

Avv. Picca: Identico giudizio venne dato anche con riferimento alla rielezione Carraro, e alla carica di vice presidente di Abete? Torniamo al discorso...

Auricchio: Sì. Anche se devo dire che dal punto di vista mediatico mentre... siccome la rielezione, la riconferma in Federazione è precedente rispetto alla risoluzione di cui abbiamo appena citato in termini di riorganizzazione della Lega... perché 14 Febbraio è la rielezione di Carraro, siamo, andiamo a Marzo, 23 Marzo, più o meno, se non ricordo male, la definizione della elezione della Lega. Quindi, diciamo, sicuramente, mediaticamente fu enfatizzato in termini di Federazione questo discorso del compromesso a cui Lei fa riferimento.

Avv. Picca: Senta, Lei ha mai sentito, o ha verificato, ha accertato nell'ambito investigativo la sigla Consorzio Calcio Italia?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Lei si è mai occupato delle iniziative assunte da questo Consorzio?

Auricchio: No, non me ne sono mai occupato investigativamente. Ricordo se... però andiamo veramente su ricordo... se fa riferimento a una piattaforma di tipo televisivo, diciamo, che di lì a poco sarebbe stata portata avanti come progetto... ricordo vagamente, ma è un ricordo, diciamo, non certo investigativo.

Avv. Picca: Quindi Lei può escludere che nell'ambito della sua attività investigativa, Lei ha, diciamo, attenzionato, svolto specifici atteggiamenti... ehm, accertamenti con riferimento a questa sigla, cioè al Consorzio e alle iniziative che sono poi state assunte dal Consorzio.

Auricchio: Sì, dal punto di vista investigativo, non ha mai formato oggetto di approfondimento.

Avv. Picca: Benissimo. Veniamo ad un altro tema che è quello, come dire... censure o delle posizioni critiche assunte dalla Presidenza della Fiorentina nell'ambito della stagione 2004/2005. Perché voi sul punto fate una serie di valutazioni e considerazioni. La mia domanda è: ci fu un atteggiamento di censura da parte della dirigenza della Fiorentina nell'ambito della stagione 2004/2005 nei riguardi delle designazioni e, soprattutto, nei riguardi degli arbitraggi compiuti nelle partite in cui era impegnata la Fiorentina?

Auricchio: Dovrei capire che cosa intende per censura, diciamo... altrimenti non...

Avv. Picca: Se pubblicamente, anche in sede di Federazione, ha presentato un reclamo piuttosto che una doglianza, piuttosto che una censura...

Auricchio: Beh, sicuramente dal punto di vista formale furono avanzate in alcune... a seguito di alcune partite, diciamo, come dire, valutazioni, ecco, di censure da questo punto di vista. Istituzionalmente, diciamo.

Avv. Picca: Istituzionalmente.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E questo identico atteggiamento fu assunto anche a livello pubblico, cioè a livello di dichiarazioni giornalistiche o di articoli di stampa?

Auricchio: Beh, questo credo proprio di sì, insomma... anche se...

Avv. Picca: No, dico questo perché l'avete attenzionato...

Auricchio: ...l'abbiamo anche riportato in alcune... esatto... però, se me lo dice come considerazione generale, sicuramente sì. Chiaramente ci sarà l'enfatizzazione maggiore o minore a secondo dell'evento sportivo, come dire, ritenuto negativo nei confronti della dirigenza della Fiorentina.

Avv. Picca: No, le chiedo questo per chiederle anche chi, secondo gli esiti dei vostri accertamenti, chi avrebbe assunto, sia in ambito istituzionale che anche in ambito pubblico giornalistico, questi atteggiamenti di censura, di critica o di doglianza. Come persone fisiche, intendo.

Auricchio: Mah, sicuramente in questo l'attività tecnica ha dato anche dei risultati... il...

Avv. Picca: Colonnello, io... le chiedo scusa se la interrompo...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...però la mia domanda non è rivolta agli esiti delle captazioni telefoniche...

Auricchio: Così...

Avv. Picca: La mia domanda è rivolta ad accertare, sulla base della vostra attività investigativa...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...atteso che il tema è stato da voi esplorato, cioè doglianze e censure nei confronti degli arbitraggi, quali accertamenti avete compiuto sul tema con riferimento alle persone fisiche che sul tema hanno espresso posizione.

Auricchio: No, non ricordo di aver svolto accertamenti sul tema delle doglianze e, aggiungo anche, che lo stesso, come dire, lo stesso atteggiamento investigativo nei confronti della Fiorentina, proprio in virtù di tutte le considerazioni che abbiamo appena fatto, diciamo, entra perentoriamente solo quando ci sono, dal punto di vista tecnico, dei contatti dove la Fiorentina, diciamo, per la... per attività dei suoi ruoli principali, quindi parlo di Mencucci Sandro e dei due proprietari, i fratelli Della Valle, si è attivata per, diciamo, formalmente e, in questo caso, meno istituzionalmente per, diciamo, avere una sorta di atteggiamento favorevole dal punto di vista sportivo nei suoi confronti.

Avv. Picca: Scusi. Lei segnala l'assunzione di un comportamento. Allora, io le chiedo, dal punto di vista investigativo, voi quando avete accertato cronologicamente l'assunzione di questo comportamento.

Auricchio: Quale comportamento? Questo ultimo che ho detto? Questo che ho appena...

Avv. Picca: Quello che Lei mi ha poc'anzi riferito.

Auricchio: Beh, sicuramente l'abbiamo collocato...

Avv. Picca: Allora, Colonnello, noi stiamo ragionando sul tema *'Doglianze e censura espressa dalla dirigenza...'* ...chiamiamola così in termini esemplificativi... *'...della Fiorentina nell'ambito della stagione 2004/2005'*

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Lei prima, rispondendo alle mie domande, mi ha detto l'atteggiamento di censura e di doglianza c'è stato. E' corretto?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Allora, le posso chiedere se c'è stato, da parte di chi è stato assunto e, soprattutto sul piano cronologico, quando voi avete accertato che questo atteggiamento c'è stato.

Auricchio: Allora, le doglianze a cui facevo riferimento prima erano doglianze... mi pareva di aver compreso dalla domanda... di tipo mediatico, cioè si sono lamentati dei risultati...

Avv. Picca: Lei ricorda male perché io ho fatto dei distinguo...

Auricchio: ...altrimenti io non ho svolto accertamenti sulle doglianze...

Avv. Picca: Colonnello... Colonnello...

Auricchio: ...e le ho anche indicato il motivo... perché dal punto di vista tecnico la Fiorentina proprio per le ragioni che abbiamo espresso prima, diciamo...

Avv. Picca: Colonnello, la devo interrompere.

Auricchio: Prego.

Avv. Picca: Perché Lei 5 minuti fa...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...mi ha ricordato di doglianze, e cioè di censure presentate... lo ha detto lei...

Auricchio: ...istituzionalmente...

Avv. Picca: Eh, mi ascolti. ...presentate, lo ha detto lei, istituzionalmente dalla Fiorentina. Poi io le ho fatto una seconda domanda tesa ad esplorare i vostri accertamenti nell'ambito del tema *'Doglianze pubbliche'*, cioè a mezzo di organi di stampa. Torniamo un attimo indietro.

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: *'Doglianze istituzionali'*. Mi dice se lo avete accertato, chi le ha mosse e, soprattutto, l'epoca in cui avete accertato queste doglianze.

Auricchio: Sicuramente le ha mosse Mencucci Sandro in riferimento al Vice Presidente federale Mazzini Innocenzo. Se fa riferimento ad un dato oggettivo di doglianza espressa.

Avv. Picca: Faccio riferimento ad un dato formale. Lo stesso...

Auricchio: Mencucci Sandro... esatto...

Avv. Picca: Mi perdoni. ...lo stesso che Lei ha introdotto quando ha fatto riferimento alle censure in sede istituzionale, che converrà con me avvengono con atto formale. Quindi, la mia domanda è...

Presidente Casoria: Ha risposto per ora... sta rispondendo, ha detto Mencucci nei confronti di Mazzini. Vuol sapere l'atto, l'avvocato, come è datato...

Auricchio: No, no, no... qui sto parlando di doglianze sulle quali noi abbiamo poi, diciamo, fatto delle valutazioni investigative...

Presidente Casoria: Lui lo vuole collocato nel tempo, l'avvocato...

Auricchio: Sì, lo collochiamo nel tempo, e lo colloco sicuramente, diciamo, alle attività intorno... ecco, stavo...

...

Auricchio: Ecco, a partire dall'Aprile del 2005. Come collocazione temporale.

Avv. Picca: Quindi, è corretto dire che dalla... dai vostri accertamenti... e così, diciamo, Lei ci fornisce anche un dato di perimetro dell'attività investigativa... le attività di doglianza e di censura da voi investigate son partite dall'Aprile del 2005.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E' corretto? La mia domanda è: su attività di doglianza precedente a questa data, voi avete svolto attività di indagine?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Avete compulsato atti istituzionali, segnatamente atti in Federazione e in Lega per accertare se, precedentemente a questa data, ci siano state analoghe posizioni di censura o di doglianze?

Auricchio: No, non ricordo... attività di questo tipo.

Avv. Picca: E' corretto quindi dire che la vostra attività di verifica investigativa ha guardato esclusivamente al periodo che va dal 25 Aprile fino ad un ulteriore momento che è quello della fine del campionato?

Auricchio: Sì. Per quanto riguarda la Fiorentina, sì.

Avv. Picca: Quindi, non avete investigato nel periodo precedente a quello che io ho indicato... neanche il periodo successivo alla fine del campionato 2004/2005? Come dato di chiusura...

Auricchio: In che senso il periodo successivo al campionato?

Avv. Picca: Allora, il campionato ha termine a Maggio... a Giugno...

Auricchio: Sì. Maggio... fine Maggio.

Avv. Picca: ...Maggio. L'ambito del vostro accertamento sull'ambito *'Doglianze e censure della dirigenza viola, della dirigenza fiorentina rispetto alla designazione e all'arbitraggio'* ha questo periodo: 25 Aprile, fino a?

Auricchio: Fino a Maggio.

Avv. Picca: ...fino a Maggio. E' corretto quindi dire, in conclusione sul tema, che voi sulla specifica questione non avete svolto accertamenti né nel periodo precedente al 25 Aprile del 2005, né nel periodo successivo alla fine del campionato 2004/2005.

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Picca: La risposta...

Auricchio: E' corretto, è corretto dire questo.

Avv. Picca: Senta, un'ultima tematica che è quella relativa alla discussione, al dibattito che in quella stagione 2004/2005 ebbe a verificarsi sul problema della ripartizione dei diritti televisivi. Questo è un tema che voi avete investigato?

Auricchio: No.

Avv. Picca: E mi spiega perché non l'avete investigato? Qual è stata, diciamo, l'opzione di indagine che voi avete scelto per escluderne un'altra?

Auricchio: Non è che abbiamo scelto opzioni di indagine... sicuramente, era un tema di lavoro... e ricordo benissimo che emergeva dalle attività, per esempio di escussione testimoniale, che furono sviluppate, diciamo, dopo la discovery delle attività investigative. Ricordo esattamente, per esempio, di aver affrontato in escussione testimoniale questi argomenti. Poi, voglio dire, io personalmente non ho più continuato ad investigare su questo

per un motivo oggettivo... poi ho cambiato incarico, quindi... però, voglio dire, se Lei mi chiede perché non abbiamo investigato...

Avv. Picca: Converrà che la domanda era leggermente diversa. Lei ha più volte, nelle scorse udienze, indicato, come dire, le ipotesi investigative da voi coltivate.

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: E' così?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: La mia domanda è: nell'ambito delle attività investigative è emerso o meno il dibattito, la problematica relativa al tema ripartizione diritti tv nell'ambito della stagione 2004/2005?

Auricchio: No, se non co... no...

Avv. Picca: No, no, no, come dato storico...

Auricchio: Come fatto storico, come dato storico è emerso in relazione proprio alle valutazioni che si facevano prima in materia di elezione, per esempio, in particolare, del Presidente della Lega Nazionale... L.N.P.

Avv. Picca: Quindi, è corretto dire che dal punto di vista della individuazione fattuale, storica questo tema è venuto alla vostra attenzione. E' corretto?

Auricchio: Come dato fattuale? Sì. Poi...

Avv. Picca: Come dato storico... stavate svolgendo delle...

Auricchio: Anche particolarmente, come dire...

Avv. Picca: Voi stavate svolgendo delle attività di indagine...

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: ...delle attività di intercettazioni telefoniche... è corretto?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Quindi è corretto concludere che la circostanza che vi fosse un dibattito, una contrapposizione, un problema nell'ambito delle società sul tema ripartizioni diritti tv fu elemento che voi accertaste sul piano storico.

Auricchio: Sul piano storico, sicuramente.

Avv. Picca: La mia domanda è: voi svolgeste indagini sul punto?

Auricchio: No, almeno per quel che mi riguarda.

Avv. Picca: E la domanda successiva è: perché non svolgeste indagini. Quali furono i ragionamenti sul piano delle opzioni investigative che voi avete svolto per, come dire, svolgere indagini su un tema piuttosto che come Lei ci dice non svolgerlo su un altro.

Auricchio: Certo, perché la...

Avv. Picca: Non so se è chiara la mia domanda.

Auricchio: ...la scelta dei temi di indagine e delle ipotesi di lavoro erano sancite, strettamente, nella delega d'indagine e nella richiesta di intercettazioni telefoniche. I due settori su cui abbiamo lavorato con ipotesi di tipo investigativo erano la frode sportiva e la illecita concorrenza in ambito gestione calciatori. Queste erano state le nostre due attività, e le stesse attività tecniche sono state sempre connesse al mantenimento coerente con queste due impostazioni investigative. Certo...

Avv. Picca: Scusi, scusi, scusi... Lei ci dice... Lei ci dice...

Auricchio: ...lei mi chiede perché non ha indagato sui diritti televisivi...

Avv. Picca: No, no, no, io non sto facendo questa domanda...

Auricchio: Beh, no, mi ha fatto questa domanda, mi perdoni.

Avv. Picca: No, io le sto facendo una domanda un attimino più strutturata che questa. Lei ci sta dicendo che le tematiche sulle quali voi sviluppavate ipotesi di indagine erano quelle circoscritte dalle deleghe di indagine. E' così?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Deleghe che, immagino, provenivano dalla Procura della Repubblica...

Auricchio: Certo.

Avv. Picca: La mia domanda è: è capitato, e se sì in quali occasioni, che voi, nell'ambito dell'attività di indagine esplorando ipotesi o temi investigativi, avete al contrario riferito questi elementi alla Procura della Repubblica affinché poi vi fosse, diciamo, uno sviluppo dell'attività? Non so se è chiara la mia domanda.

Auricchio: E' chiarissima, e la risposta è no. Il dato fattuale a cui Lei faceva riferimento è rimasto tale, cioè rispetto a questo argomento non sono emersi, rispetto alle attività tecniche sviluppate, dati significativi sotto il profilo investigativo. In questa direzione, cioè diritti televisivi, se ho ben capito...

Avv. Picca: La mia domanda era leggermente diversa. La mia domanda è: è capitato, se sì quando e con riferimento a quali temi, che voi, che stavate svolgendo una attività investigativa in progress, no?, cioè che si avvaleva anche di intercettazioni telefoniche, abbiate riportato alla Procura della Repubblica dei temi, delle ipotesi che stavano emergendo sul piano...

Auricchio: No. Allora ho risposto bene...

Avv. Picca: ...dell'investigazione? Non è mai capitato?

Auricchio: Non è mai capitato.

Avv. Picca: ...non è mai capitato. Lei è sicuro di questo?

Auricchio: Se Lei mi fa questa domanda, le rispondo no, non è mai capitato che temi di questo tipo, se non in riferimento al dato fattuale della... dell'argomento in relazione alla elezione, in particolare, del Presidente della Lega... sicuramente uno degli argomenti... io oserei dire l'argomento più rilevante dal punto di vista di quel compromesso che lei... a cui Lei ha fatto riferimento...

Avv. Picca: Colonnello, mi scusi...

Auricchio: ...sicuramente questo era un argomento.

Avv. Picca: Mi scusi, Lei però deve, come dire, anche ai fini di ricostruire correttamente la verità storica degli accadimenti, Lei deve gentilmente mantenersi sul tracciato della domanda che io le pongo. La mia domanda è semplice: nell'ambito di una attività investigativa complessa... Lei mi ha detto noi non abbiamo investigato sul tema diritti tv...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...ed ha quindi assunto la paternità di un'opzione investigativa. Mi ha anche risposto che questo era un atteggiamento che voi assumevate in quanto l'attività di indagine era incanalata in forza, in ossequio, in conseguenza di deleghe della Procura. La mia domanda è... poi mi dirà sì, no, non ricordo, ma la mia domanda è: è capitato nell'ambito di questa attività di indagine... che è durata abbastanza... che voi abbiate sottolineato, riportato, suggerito, indicato alla Procura dei temi, delle ipotesi, delle circostanze meritevoli di sviluppo investigativo che emergevano nel mentre voi stavate facendo indagine? Sì, no... o mi dirà quello che Lei ritiene.

Auricchio: No, in maniera netta... cioè per me fare questo ragionamento... però mi deve far rispondere, spero di essere, diciamo, aderente alla sua domanda. Per me questo discorso che li fa deve essere valutato e compendiato in un atto specifico. Quindi se Lei mi dice: è capitato che nelle 3500 pagine che Lei ha scritto in collaborazione con i suoi ufficiali di polizia giudiziaria, etc. ...in qualche modo ha fatto riferimento a questo argomento dei diritti televisivi... io così, in maniera netta... sì, no... non sono in condizione di rispondere. Le rispondo invece in maniera netta che come ipotesi di lavoro... e per questo intendo un rapporto in cui si chiede di andare ad approfondire questo, quindi deve essere chiaro un argomento-lavoro... Le posso dire no, sicuramente.

Avv. Picca: Senta, voi avete poi, come dire, valutato dal punto di vista investigativo l'andamento del campionato relativo alla Fiorentina?

Auricchio: L'andamento, dall'inizio alla fine?

Avv. Picca: Sì.

Auricchio: Non in maniera specifica, se non in riferimento alle partite che sono state oggetto di conversazioni telefoniche, di attenzione telefonica.

Avv. Picca: Me lo indica dal punto di vista temporale...

Auricchio: L'abbiamo indicato prima, cioè Aprile...

Avv. Picca: E' sempre lo stesso...

Auricchio: Sì, esattamente quello. L'interesse della Fiorentina, se non per un pregresso... per una pregressa attivazione che pure abbiamo ricordato in sede di esame, cioè in relazione alle attività relative a un certo dossieraggio ai danni di Della Valle che...

Avv. Picca: Vabbè, quello è tema autonomo...

Auricchio: Perfetto. E quindi, l'argomen... perciò le dico... l'argomento Fiorentina fino all'Aprile, e cioè fino a quando si manifestano dal punto di vista tecnico le prime... i primi collegamenti tra... in particolare ad iniziare da Mencucci e il Vice Presidente Mazzini, non era un argomento, diciamo, in ipotesi di lavoro. Dal punto di vista della frode sportiva. E sono emerse...

Avv. Picca: La mia domanda come sempre era diversa.

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: La mia domanda è: voi avete accertato l'andamento complessivo...

Auricchio: No, ho già risposto...

Avv. Picca: ...del campionato della Fiorentina...

Auricchio: ...questo ho già risposto all'inizio... no.

Avv. Picca: ...aspetti. ...2004/2005... Lei mi ha risposto no...

Auricchio: ...no...

Avv. Picca: E se la risposta l'ho compresa bene, Lei mi dice che anche il tema... così come quello delle censure, dei rilievi arbitrali e quant'altro... anche il tema '*Andamento del campionato Fiorentina nella stagione 2004/2005*' è stato da voi investigato a partire dal 25 Aprile...

Auricchio: Sì, Lei dice il giorno, io ho detto...

Avv. Picca: Lei me l'ha detto prima... l'ha detto lei...

Auricchio: No, ho detto Aprile, diciamo...

Presidente Casoria: Aprile... vabbè...

Avv. Picca: ...dall'Aprile 2005...

Auricchio: Sì, ecco... fino a fine campionato...

Avv. Picca: ...fino a fine campionato. Alcn accertamento, alcuna investigazione, alcun dato voi avete viceversa acquisito dall'inizio della stagione fino all'Aprile del 2005. E' corretta la mia ricostruzione?

Auricchio: Dall'inizio della stagione...

Avv. Picca: ...2004...

Auricchio: ...fino all'Aprile... no.

Avv. Picca: Nessuna. Lei se la ricorda la partita Fiorentina-Messina?

Auricchio: In questo momento...

Avv. Picca: Nel senso cioè che l'ha visionata, l'ha valutata, come dire, è caduta nell'ambito della sua attenzione investigativa?

Auricchio: Se è precedente al... al dato che dicevamo di Aprile, ed è magari legata a quelle partite che pure abbiamo inserito in quella tabella...

Avv. Picca: Quella partita è del 24 Aprile... il 24 Aprile 2005... quindi, la mia domanda è: nell'ambito di questa separazione... fino ad Aprile, no investigazioni, da Aprile in avanti, sì investigazioni... voi l'avete investigata la partita, è caduta nell'ambito delle attività di accertamento?

Auricchio: Non lo ricordo. Ora vediamo...

Avv. Picca: Le sollecito il ricordo perché voi ne fate menzione nell'informativa del Novembre...

Auricchio: Ecco, appunto...

Avv. Picca: ...2005, a pagina 278 e seguenti.

(voce in sottofondo): 20 Aprile.

Avv. Picca: Informativa dell'Aprile?

(voce in sottofondo): No, no, no.

Avv. Picca: La partita?

(voce in sottofondo): Sì, la partita.

Avv. Picca: La partita, sì. La partita del 20 Aprile 2005, e il dato voi l'esponete nell'informativa 3 Novembre 2005.

Auricchio: Sì, sì, ce l'ho il dato.

Avv. Picca: Quindi, la mia domanda è: Lei l'ha vista la partita? Cioè, nell'ambito dell'attività di indagine Lei l'ha visionata?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Le conclusioni che Lei ha raggiunto su questa partita da quali fonti conoscitive sono state desunte?

Auricchio: Mah, non ricordo se sono state raggiunte delle valutazioni di tipo sportivo... cioè, lei...

Avv. Picca: Di tipo sportivo, ma nell'ambito della...

Auricchio: Io... su questa partita... facciamo riferimento a...

Avv. Picca: Colonnello, questa partita... mi scusi, mi scusi...

Auricchio: ...a un dato tecnico, cioè...

Avv. Picca: Colonnello, Colonnello, lasci stare le intercettazioni. Ascolti me. Nell'ambito dell'informativa, pagina 278 e 279...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...voi operate riferimento a questa partita. E, per il momento, mi fermo a dire operate riferimento.

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: La mia domanda è di tipo preliminare. Quali sono state le fonti conoscitive con riferimento a questa specifica partita? Premesso che Lei ci dice che non l'ha vista.

Auricchio: No, non solo non l'ho vista, ma non l'ho trattata investigativamente, quindi le dico cosa? Le fonti informative su che cosa?

Avv. Picca: Le devo esibire le parti dell'informativa su questa partita?

Auricchio: Ce l'ho davanti... ce l'ho davanti e vedo esattamente quello a cui facevo riferimento prima, cioè una conversazione Mencucci-Mazzini.

Avv. Picca: Colonnello, allora...

Auricchio: Lei mi dice... no...

Avv. Picca: Pagine 278 e 279 dell'informativa 3 Novembre 2005, voi riportate...

Auricchio: Sì, sì... ce l'ho davanti... 278 e 279...

Avv. Picca: Come?

Auricchio: 278 e 279.

Avv. Picca: Benissimo. Qui non mi sembra...

Auricchio: Sono riportati gli esiti di questa conversazione.

Avv. Picca: Scusi, scusi, scusi. Qui a me non sembra che siano riportati gli esiti di conversazioni. E' riportato, se vuole glielo faccio vedere...

Auricchio: Sì, ce l'ho davanti...

Avv. Picca: Fiorentina-Messina, il risultato è 1-1, ci sono le formazioni, c'è l'arbitro, c'è il tabellino...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...e ci sono dei riferimenti agli articoli di stampa. E' corretto?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Stiamo leggendo la stessa cosa?

Auricchio: Assolutamente, pagina 2... e pagine successive...

Avv. Picca: Benissimo. Allora, la mia domanda è: sulla partita... quindi, andamento, decisioni arbitrali, comportamenti dei giocatori, e quant'altro che attiene alla partita... le fonti conoscitive dal punto di vista investigativo quali sono state?

Auricchio: Cioè, da dove abbiamo tratto il... cioè, voglio dire, la partita noi...

Avv. Picca: Colonnello, scusi...

Auricchio: Guardi, la domanda appare semplice...

Avv. Picca: E infatti è semplice, la risposta...

Auricchio: Io cerco di risponderle semplicemente. Questa non è una partita che noi abbiamo approfondito dal punto di vista investigativo, se non in riferimento ai colloqui Mencucci... e cioè, siccome parlano della partita, e allora, per completezza abbiamo riportato il tabellino che Lei ricorda, con l'arbitro Nucini e due articoli... per il piacere di tutti... della Gazzetta dello Sport che chiaramente fanno riferimento a una, come dire, all'andamento dal punto di vista giornalistico della partita. Siccome Mencucci dice 'L'arbitro ha...'...questo è il dato che facciamo, cioè...

Avv. Picca: Colonnello, mi perdoni.

Auricchio: Prego.

Avv. Picca: Io non le ho fatto la domanda sulla telefonata. Io le ho fatto una domanda che Lei stesso mi ha definito semplice.

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: E cioè, quali sono state le fonti di conoscenza investigativa relative a questa partita. Nessuna, una... se una, quale?

Auricchio: Nessuna.

Avv. Picca: Nessuna, benissimo. La partita successiva che è Bologna-Fiorentina, che è del 24 Aprile 2005 Lei l'ha visionata?

Auricchio: Non lo ricordo.

Avv. Picca: Lei ne ha trattato, dal punto di vista investigativo?

Auricchio: Sì. L'abbiamo... anche in questo caso, in relazione alle emergenze tecniche... Lei non vuole parlare delle emergenze tecniche...

Avv. Picca: Allora, la mia domanda è sempre la stessa, cioè con riferimento all'andamento della partita, alle decisioni arbitrali, ai comportamenti dell'arbitro, ai comportamenti dei giocatori... l'avete investigata la partita, e se sì, quali sono le fonti conoscitive dal punto di vista investigativo. Se non l'avete investigata, mi risponderà che non l'avete investigata.

Auricchio: L'abbiamo investigata in relazione alle intercettazioni telefoniche che riguardano questa partita che sono riferite a due interlocutori, in particolare il Direttore Sportivo della...

Avv. Picca: Colonnello, a prescindere dal dato di captazione telefonica...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Quindi la mia domanda è semplice...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: A prescindere dal dato di captazione telefonica...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...dal punto di vista investigativo, voi questa partita l'avete vista?

Auricchio: Non lo ricordo... già gli ho risposto...

Avv. Picca: L'avete valutata per quanto riguarda le scelte dell'arbitro, gli episodi avvenuti durante la partita, i comportamenti dell'arbitro, i comportamenti dei giocatori... sì o no?

Auricchio: Sì, l'abbiamo valutata da questo punto di vista...

Avv. Picca: L'avete valutata...

Auricchio: ...in relazione alla fonte... mi chiede la fonte... che sono i commenti, diciamo, giornalistici sul punto. Per cui...

Avv. Picca: Quindi, l'unica fonte di conoscenza investigativa che Lei ha utilizzato è quella riportata nell'informativa, ovvero gli articoli dei giornali.

Auricchio: Sì, anche perché la partita non è stata oggetto di attenzione... cioè, uno 0-0... diciamo, non abbiamo fatto neanche valutazioni, una partita che non ha destato, diciamo, dal punto di vista tecnico, particolari osservazioni. L'arbitro era Bertini... abbiamo ricordato in sede di esame che c'è questo riferimento all'arbitro Bertini... c'era... c'è stato anche il controesame in relazione a Bertini, e l'abbiamo ricordato.

Avv. Picca: Quindi, la partita per voi non rivestiva alcuna rilevanza investigativamente?

Auricchio: No...eh no, questo non l'ho mai detto...

Avv. Picca: No, no... chiedo...

Auricchio: Lei mi ha chiesto le fonti e io le ho detto... per noi quella partita ha rivestito rilevanza investigativa, perché è la prima partita dove, secondo i protagonisti delle conversazioni, si va a, come dire, a delineare una sorta di valutazione sotto il profilo arbitrale... per come ci dicono Mazzini e Mencucci... di loro gradimento. Punto.

Avv. Picca: Benissimo. Quindi era una partita di interesse investigativo.

Auricchio: Sì, sì. Infatti, non ho mai detto il contrario.

Avv. Picca: Benissimo. Premesso questo, mi dice quale attività di indagine ha compiuto su questa partita che Lei c'ha detto di enorme interesse investigativo?

Auricchio: No, enorme non l'ho detto, lo sta dicendo lei...

Avv. Picca: ...di importanza investigativa, di rilevanza investigativa...

Auricchio: E' rilevante sotto il profilo investigativo e...

Avv. Picca: E quali accertamenti avete compiuto?

Auricchio: ...gli accertamenti non sono stati di tipo tecnico sulla partita, ma semplicemente

sugli esiti delle conversazioni telefoniche.

Avv. Picca: E' corretto dire che su questa partita... rilevante ai fini investigativi come Lei c'ha poc'anzi detto... l'unico accertamento che voi avete compiuto è l'intercettazione telefonica?

Auricchio: Assolutamente corretto.

Avv. Picca: Questa partita è datata... 24 Aprile 2005. E' corretto?

Auricchio: Ehm... *(si sente sfogliare)* ... sì, 24 Aprile.

Avv. Picca: 24 Aprile. Lei ricorda se la partita successiva fu Fiorentina-Milan, 30 Aprile 2005?

Auricchio: Non lo ricordo, se...

Avv. Picca: Può consultare l'informativa...

Auricchio: Sì...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: La mia domanda è: voi l'avete valutata dal punto di vista investigativo questa partita, e cioè vale a dire l'avete vista?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Avete svolto accertamenti specifici su questa partita?

Auricchio: No, abbiamo già risposto esattamente a queste domande al precedente controesame...

Avv. Picca: Non l'avete valutata...

Auricchio: No.

Avv. Picca: Non l'avete valutata.

Auricchio: No, non l'abbiamo valutata nel senso che sta dicendo lei, cioè non l'ho vista, non... poi la seconda domanda è...

Avv. Picca: La domanda è: l'ha vista?

Auricchio: ...l'ha vista? No.

Avv. Picca: No. Ha svolto degli accertamenti specifici...

Auricchio: No...

Avv. Picca: ...sull'andamento della gara per quanto riguarda scelte arbitrali, decisioni arbitrali, comportamento arbitrale...

Auricchio: No...

Avv. Picca: ...comportamento dei giocatori?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Non l'ha svolto. Scusi, ma questa scelta... voi avete ritenuto questa partita non rilevante sul piano investigativo?

Auricchio: ...Fiorentina-Milan?

Avv. Picca: Sì.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Non rilevante...

Auricchio: Non rilevante.

Avv. Picca: Non rilevante. 30 Aprile 2005... è la data, mi pare che abbia già risposto, forse l'ho persa io la risposta...

Auricchio: Sì, sì, ho già risposto.

Avv. Picca: 30 Aprile...

Auricchio: 30 Aprile, sì.

Avv. Picca: Senta, Lei ha riferito in sede di esame del Pubblico Ministero di una attività di osservazione fatta a Villa La Massa che è l'incontro tra il designatore Bergamo e Diego e Andrea Della Valle. E' così?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Allora, può entrare nello specifico delle attività investigative compiute con riferimento a questo incontro?

Auricchio: Con riferimento...?

Avv. Picca: A questo appuntamento, a questa riunione, a quest'incontro.

Auricchio: Ah, all'appuntamento. No, avevo capito all'incontro nel senso...

Avv. Picca: No incontro di calcio, incontro tra persone. Innanzitutto questo incontro tra persone quando si è verificato?

Auricchio: C'è una relazione di servizio, non sono stato io direttamente...

Avv. Picca: E' corretto il mio ricordo 14 Maggio 2005?

Auricchio: Sto prendendo la relazione di servizio, così... cerco di essere preciso...

...

Auricchio: 14 Maggio, Villa La Massa, Bagni a Rivoli.

Avv. Picca: Senta, lei, o i suoi uomini, avevate notizia di questo incontro in epoca antecedente a quando poi si è verificato l'incontro?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Ne avevate notizia prima?

Auricchio: Sì, altrimenti non avremmo disposto... il servizio.

Avv. Picca: Senta, e mi dice che cosa...

Auricchio: *'Ci vediamo a pranzo sabato... a Villa Massa...'*

Avv. Picca: Sì, allora, mi dice innanzitutto voi che cosa avete accertato su questo incontro?

Auricchio: I protagonisti dell'incontro. Sono stati individuati... vedo servizio di osservazione sul punto...

Avv. Picca: Soltanto questo?

Auricchio: I protagonisti dell'incontro...

Avv. Picca: Soltanto i protagonisti dell'incontro.

Auricchio: Eehh...

Avv. Picca: Lei ha svolto attività di indagine per quanto riguarda il luogo dell'incontro?

Auricchio: In che senso?

Avv. Picca: Cioè l'incontro dove si è verificato...

Auricchio: Al Ristorante denominato Villa La Massa di Bagni a Rivoli. *(credo sia Bagno a Ripoli, n.d.t.)*

Avv. Picca: Quindi l'incontro avvenne in un luogo pubblico?

Auricchio: Sì, un luogo... un ristorante, un esercizio pubblico.

Avv. Picca: ...un luogo pubblico. Ricorda l'orario in cui è avvenuto questo incontro?

Auricchio: Ehm... beh, dalla relazione di servizio deduco che siamo intorno alle 12.30 in poi.

Avv. Picca: Lei ricorda se questo ristorante era un ristorante di un albergo?

Auricchio: Io non lo ricordo perché non c'ero. Dalla relazione di servizio deduco denominazione *'Hotel Villa La Massa'*... credo di sì.

Avv. Picca: Che era un albergo...

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Lei ha svolto delle attività di indagine, come dire, propedeutiche all'osservazione che avete fatto il giorno del 14 Maggio 2005? Cioè vi siete recati sul posto, avete visto chi c'era, chi non c'era...

Auricchio: No, non capisco questa...

Avv. Picca: O siete andati sul posto soltanto il 14 Maggio?

Auricchio: Siamo andati sul posto il 14 Maggio. Se l'incontro è quello... il nostro obiettivo era semplicemente di monitorare quell'incontro.

Avv. Picca: Quindi è corretto dire che voi non vi siete recati sul posto prima di questa data.

Auricchio: Prima del 14, no. Non credo ci fosse neanche il tempo tecnico per...

Avv. Picca: Prego?

Auricchio: No, non credo ci fosse neanche il tempo tecnico perché... vedo dal 13 Maggio...

Avv. Picca: Allora, mi sollecita una domanda che è questa...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Lei, dalle attività di indagine che stava compiendo, quanti giorni prima ha saputo che quell'incontro si sarebbe verificato il 14 Maggio a Villa La Massa?

Auricchio: Ehm... 12 Maggio... guardi, se non ricordo male ne abbiamo parlato in sede di esame, però l'incontro fu più volte...

Avv. Picca: L'aiuto io nel ricordo, ci sono delle intercettazioni telefoniche sul punto dell'incontro...

Auricchio: Sì, le abbiamo citate...

Avv. Picca: ...che datano a fine Aprile 2005.

Auricchio: ...è una domanda?

Avv. Picca: Un aiuto a Lei.

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: E' corretto dire che voi di notizia dell'incontro 14 Maggio, Villa La Massa, ne avete notizia attraverso attività di captazione telefonica a partire dalla fine di Aprile 2005, primi giorni del Maggio 2005?

Auricchio: Ehm... credo di non ricordare male, sicuramente dell'incontro... sul luogo, onestamente non mi pare che sia come dice lei... cioè non... per quanto riguarda Hotel Villa La Massa, diciamo, sicuramente il dato è emerso se non il giorno prima, due giorni prima.

Avv. Picca: Lei è sicuro di questa circostanza?

Auricchio: ...è sicuro... ora controlliamo...

Avv. Picca: Può verificare le captazioni telefoniche a questo punto pertinenti ai fini di rispondere alla mia domanda...

Auricchio: Sì... lo sto facendo...

Avv. Picca: ...che sono precedenti a questo incontro...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Ecco, qui siamo all'11 Maggio, quindi tre giorni prima... dove si fa riferimento al...

Avv. Picca: ...al luogo?

Auricchio: Al luogo.

Avv. Picca: E anche alla data?

Auricchio: Eehh... *'...infatti è per questo che diceva il venerdì in un ristorante... ha detto "ma come in un ristorante?" ...'* ...quindi, sono ancora alla scelta del ristorante tre giorni prima, e poi, successivamente due giorni prima esce Villa La Massa.

Avv. Picca: Quindi, diciamo, due giorni prima voi sapete luogo...

Auricchio: Anzi, per la verità, ad essere precisi il giorno 13 Maggio, cioè il giorno prima c'è il dato, diciamo, del luogo d'incontro. Mentre, è come dice lei, il riferimento alla necessità di incontrarsi.

Avv. Picca: Quindi, è corretto dire che in ordine alla necessità dell'incontro vi è precedenza temporale intorno ai 10-15 giorni; luogo e data precisa dell'incontro almeno il giorno prima. Corretta la mia ricostruzione?

Auricchio: Sì, direi di sì.

Avv. Picca: ...è corretta la mia ricostruzione. Senta, ma Lei ha accertato se quel posto scelto per l'incontro era un luogo di residenza abituale dei Della Valle?

Auricchio: No.

Avv. Picca: La mia domanda è: Lei dell'incontro ha svolto attività di captazione ambientale?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Perché?

Auricchio: Perché non c'era la ne... la possibilità tecnica di farlo in tempi rapidi. E, per altro, di farlo in termini genuini.

Avv. Picca: No, allora, la mia domanda è: Lei ha svolto attività di captazione ambientale, la risposta è...

Auricchio: No.

Avv. Picca: ...no. La mia domanda è: Lei ha richiesto all'Ufficio di Procura l'autori...

Auricchio: No.

Avv. Picca: ...mi faccia completare... Lei ha richiesto all'Ufficio di Procura l'autorizzazione a compiere questa attività?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Lei ha svolto un accesso nel ristorante mentre si svolgeva l'incontro?

Auricchio: Non sono andato io personalmente...

Avv. Picca: I suoi uomini hanno svolto...

Auricchio: ...lo può chiedere ai miei uomini.

Avv. Picca: I suoi uomini hanno svolto accesso?

Auricchio: Nel...

Avv. Picca: Nel ristorante...

Auricchio: Nel ristorante? Se le ho detto poc'anzi, per quello che ricordo come aver disposto il servizio... ho deciso di disporre il servizio perché avevamo il dato del ristorante e ci siamo orientati per l'indomani, quindi alle 12.34 vedo i primi dati dalla relazione di servizio, indubbiamente saranno arrivati mezz'ora prima, comunque c'è la relazione di servizio, quindi non lo può chiedere a me, insomma...

Avv. Picca: Quindi, Colonnello, è corretto dire che sul piano della attività di indagine, sul piano dell'esito dell'attività di indagine sul tema *'Incontro Villa La Massa, 14 Maggio 2005'*, la vostra attività investigativa si è risolta nella attività di osservazione esterna sui partecipi perché...

Auricchio: Non c'è dubbio...

Avv. Picca: Mi faccia completare la domanda...

Auricchio: Prego.

Avv. Picca: ...non avete svolto né attività di captazione in ambientale durante lo svolgimento dell'incontro né accessi durante lo svolgimento dell'incontro nell'ambito della sala ristorante?

Auricchio: Nell'ambito...

Avv. Picca: E' corretto questo?

Auricchio: Nell'ambito della sala ristorante deve chiederlo tecnicamente a chi c'è stato...

Avv. Picca: Colonnello, c'è una attività...

Auricchio: Eh, vedo la relazione... non è che...

Avv. Picca: Colonnello, scusi, c'è una attività di...

Auricchio: Sicuramente, ho il dato in termini di relazione di servizio di coloro che hanno avuto accesso alla... naturalmente, il tutto è condito da una copertura tecnica, per cui quello...

Avv. Picca: Lasciamo stare il condimento...

Auricchio: Eh no, quello...

Avv. Picca: ...ché quello è condito abbastanza perché avete fatto delle riprese...

Auricchio: Esattamente. E quindi...

Avv. Picca: ...come se fosse un luogo isolato, e Lei invece poc'anzi mi ha confermato ch'era un ristorante in una struttura alberghiera. Quindi, lasciamo stare i condimenti, andiamo alla sostanza.

Auricchio: No, le due cose non sono incompatibili, cioè...

Avv. Picca: La sostanza è... la mia domanda è chiara: sull'incontro 14 Maggio 2005, Villa La Massa, l'attività investigativa, e l'esito dell'attività investigativa sull'incontro si è limitata all'attività di osservazione esterna sui partecipi, e non c'è stata attività, nell'ordine, di captazione in ambientale sull'incontro...

Auricchio: Ho già risposto... no.

Avv. Picca: Mi lasci completare. ...di accesso...

Auricchio: Ho già risposto no, dico...

Avv. Picca: Se mi risponde meglio, così mi fa capire meglio la sua risposta. ...di accesso nell'ambito del ristorante nello svolgimento dell'incontro?

Auricchio: No, non c'è stata attività tecnica in questo senso.

Avv. Picca: Senta, a questa data, 14 Maggio del 2005, voi avevate acquisito sul piano investigativo degli esiti di intercettazioni telefoniche relative alle persone di Diego ed Andrea Della Valle?

Auricchio: Credo che... cioè, se Diego ed Andrea Della Valle fossero stati intercettati a quella data?

Avv. Picca: La mia domanda era diversa. A quella data erano emerse delle... telefonate da voi intercettate in cui gli interlocutori erano Andrea o Diego Della Valle?

Auricchio: Così non... non lo ricordo...

Avv. Picca: Se può scorrere le captazioni telefoniche antecedenti all'incontro...

Presidente Casoria: Cioè, Lei vuole sapere se erano interlocutori in qualche telefonata...

Avv. Picca: Se prima dell'incontro c'erano state delle telefonate intercettate dai Carabinieri...

Presidente Casoria: L'avvocato vuole sapere se c'erano...

Auricchio: No, no, ho capito... stavolta ho capito la domanda...

Avv. Picca: ...in cui interlocutori delle telefonate erano o Andrea o Diego Della Valle...

Presidente Casoria: Ha capito la domanda... ha detto che ha capito, il teste...

Auricchio: In maniera diretta, no.

Avv. Picca: Cioè non era emersa alcuna telefonata in cui gli interlocutori erano Diego e Andrea Della Valle, prima di questa data?

...

Avv. Picca: Visto che sta ripercorrendo i dati, se mi verifica anche se a questa data...

Auricchio: Sì, sicuramente... ecco, ora... Andrea Della Valle chiama Mazzini, progressivo 12295, del precedente... 4 Maggio, per esempio.

Avv. Picca: Quindi c'era come interlocutore?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Picca: ...sì. C'era anche Diego...

Auricchio: Sicuramente Andrea Della Valle.

Avv. Picca: ...Andrea Della Valle. Mi verifica se c'era anche Diego Della Valle, e a questo punto anche il Sandro Mencucci?

Auricchio: Mencucci, sicuramente. L'abbiamo già detto...

Avv. Picca: E Andr... e Diego Della Valle?

Auricchio: Diego Della Valle... glielo dico subito... uhm... sì, anche Diego Della Valle.

Avv. Picca: E allora la mia domanda è...

Auricchio: ...progressivo 2446... del... del... 2 Maggio.

Avv. Picca: ...2 Maggio. Quindi, Colonnello, è corretto dire che nel periodo antecedente all'incontro 14 Maggio, Villa La Massa, rispettivamente Diego Della Valle, Andrea Della Valle e Sandro Mencucci erano emersi come interlocutori nelle telefonate da voi intercettate.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E' corretto. La mia domanda è: ma voi avete mai sottoposto ad intercettazione telefonica diretta utenze fisse o mobili riferibili a queste tre persone?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Spiega al Tribunale il perché di questa ulteriore scelta investigativa, atteso che, cito testualmente, Lei alla scorsa udienza ha riferito, a domanda credo di colleghi, che il vostro metodo investigativo era che quando, nell'ambito delle attività di intercettazione telefonica, emergevano dirigenti o presidenti di squadre quali interlocutori, la vostra modalità investigativa era di sottoporre a intercettazione diretta le utenze mobili o fisse di questi dirigenti.

Auricchio: Non l'abbiamo fatto.

Avv. Picca: Ci spiega...

Auricchio: Non l'abbiamo fatto perché dal punto di vista programmatico... siamo a Maggio... la attività di cui abbiamo riferito... anche in sede di esame... in riferimento alla Fiorentina è una ricostruzione successiva, e noi in quel momento avevamo, diciamo, già un'idea di lì a poco di chiudere le attività tecniche, quindi si trattava di implementare tecnicamente secondo...

Avv. Picca: Colonnello, si fermi, si fermi, si fermi...

Auricchio: Prego.

(vocio in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Picca: La mia domanda è...

Presidente Casoria: Silenzio, silenzio.

Avv. Picca: ...semplice...

Auricchio: Eh!

Avv. Picca: E le chiedo anche di dare al Tribunale una risposta di compatibilità rispetto a quello che Lei ha riferito nelle scorse udienze. La mia domanda è: sul piano investigativo, Lei mi ha detto che intercettazioni mobili e fisse di Diego Della Valle, Andrea Della Valle e Sandro Mencucci voi non le avete fatte.

Auricchio: No.

Avv. Picca: Benissimo. La mia domanda è: spiega al Tribunale il perché di questa scelta investigativa...

Auricchio: L'ho spiegato, è una scelta investigativa, avvocato...

PM Capuano: Ha già spiegato, Presidente...

Avv. Picca: Allora forse ho sbagliato io a non cogliere la risposta. Se gentilmente...

Presidente Casoria: Dice era... era... stava agli sgoccioli...

Avv. Picca: Come?

Presidente Casoria: L'indagine era agli sgoccioli, stava per essere conclusa... è così?

Avv. Picca: L'indagine era agli sgoccioli...

Auricchio: L'indagine... l'indagine era agli sgoccioli, gli indagati erano già a conoscenza delle attività, avevamo già a quel tempo registrato...

(voce in sottofondo)

Presidente Casoria: Aspettate... uhè, zitto!

Auricchio: ...una serie di comportamenti telefonici che erano assolutamente in contrasto con la genuinità del mezzo e dello strumento tecnico, si stavano, diciamo, registrando attività di questo tipo che andavano contro la genuinità... era orientamento nostro, condiviso dai Pubblici Ministeri, di interrompere di lì a poco non appena si chiudeva il campionato... mancavano due giornate... per cui, iniziare un'attività di monitoraggio nei confronti di Della Valle avrebbe avuto un senso in che senso, dal punto di vista investigativo? Nessuno, per cui ci siamo registrati le attività che sono emerse con le intercettazioni tecniche a nostra disposizione, e nei successivi mesi le abbiamo ricostruite, interpolandole, le attività. Perché anche...

Avv. Picca: Vabbè, Colonnello, mi ascolti, mi ascolti...

Auricchio: Posso finire?

Avv. Picca: Prego, prego, parli.

Auricchio: Grazie. Perché anche se può sembrare...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio. Avvocato...

Auricchio: ...un'attività meramente semplicistica di prendere quattro telefonate...

PM Capuano: Presidente...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

PM Capuano: ...non si riesce a sentire la risposta...

Auricchio: ...già il dato tecnico che citava l'avvocato difensore su 51.000 chiamate... dà anche un po' il senso della portata, dell'impegno che, diciamo, invece vedo piuttosto semplicisticamente banalizzato delle attività tecniche... cioè, non è che le intercettazioni sono state incasellate... eh, vanno...

Avv. Picca: Colonnello, sono soddisfatto della sua risposta.

Auricchio: Esatto, grazie.

Avv. Picca: Le chiedo un dato di sintesi su questi tre passaggi che Lei poc'anzi ci ha detto.

Auricchio: Perfetto.

Avv. Picca: Il primo. Lei dice: non fu fatta scelta investigativa di intercettazione telefonica diretta su queste tre utenze, cito, perché Lei dice che vi era conoscenza da parte dei soggetti interessati delle attività in corso. E' così? Ho capito bene io?

Auricchio: Sì. Dei principali indagati in quel momento...

Avv. Picca: ...dei principali. Mi dice...

Auricchio: ...che incideva sulla genuinità del mezzo tecnico. Per altro.

Avv. Picca: La mia domanda è: mi dice alla data del 14 Maggio 2005, e epoca successiva, quali atti, quali circostanze Lei ha investigato per affermare che Diego Della Valle, Andrea Della Valle e Sandro Mencucci fossero a conoscenza di attività di intercettazione in corso... mi faccia completare la domanda... a danno di soggetti diversi da loro.

Auricchio: Nessuna. Infatti, da questo punto di vista abbiamo continuato a registrare queste attività. Mentre, nella direzione di altri...

Avv. Picca: Colonnello, sono soddisfatto della risposta.

PM Capuano: Presidente, però stava finendo di rispondere... avvocato, se lo facciamo finire

di rispondere... eehh... quando poi sta proseguendo, lo interrompiamo...

Presidente Casoria: Vabbè, ha detto nessuna. Però era drastica...

PM Capuano: Ma stava proseguendo, Presidente.

Presidente Casoria: Nessuna, mi pare che è drastica. Però, dopo nessuna che cosa voleva dire, Colonnello?

Auricchio: No, siccome l'avvocato ha fatto coincidere la conoscenza del dato della... della proroga d'indagine anche con i suoi assistiti...

Avv. Picca: No, ma io non ho fatto questa domanda, io ho fatto una domanda in punto di fatto...

Auricchio: Eh, vabbè, sto sintetizzando la domanda, avvocato...

Avv. Picca: Allora, la mia domanda è... in punto di fatto è: mi citi gli atti...

Presidente Casoria: Dice, come lo sapevano Della Valle...

Auricchio: No, ho detto non coincide, cioè non... il dato della conoscenza delle attività investigative non coincide con i suoi assistiti... sono stato il primo a dirlo... tant'è vero che abbiamo ritenuto in quel momento, queste attività, dal punto di vista tecnico, ancora dotate di quella genuinità che invece non caratterizzava, in quello stesso periodo, le intercettazioni telefoniche nei confronti degli indagati che avevano invece ricevuto... anche in maniera pacchiana, devo dire, su qualche intercettazione telefonica l'abbiamo anche ribadito... la conoscenza invece delle indagini a loro carico.

Avv. Picca: Colonnello, Colonnello.

Auricchio: Prego.

Avv. Picca: Per sintesi... per sintesi... per sintesi...

Avv. Prioreshi: Quelli che lo sapevano, venivano intercettati.

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreshi: Quelli che non lo sapevano...

PM Capuano: Presidente...

Presidente Casoria: No, non può intervenire.

Avv. Picca: E' corretto dire che alla data del 14 Maggio, e antecedente, Lei non ha accertato nessun fatto, nessuna circostanza...

Presidente Casoria: E' finito? Avvocato, si deve bloccare perché dobbiamo bloccare prima... è terminato, si deve masterizzare.

Avv. Prioreshi: Sono pure le 2... magari...

Avv. Picca: Posso concludere soltanto il tema?

PM Capuano: Eh no, non è...

Presidente Casoria: No, non viene registrato.

Avv. Picca: Va bene.

Presidente Casoria: 5 minuti...

Avv. Picca: No, io ho soltanto bisogno di due risposte...

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Picca: ...mi auguro telegrafiche. Quindi, è corretto dire che a questa data nessun atto accertato che desse conto di conoscenza e conoscibilità da parte di Andrea e Diego Della Valle e Mencucci delle attività in atto. E' così?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: La mia domanda è: nella data successiva al 14 Maggio del 2005, Lei ha svolto ulteriore attività di indagine attraverso le intercettazioni telefoniche?

Auricchio: Nella data successiva al...?

Avv. Picca: ...al 14 Maggio 2005?

Auricchio: In direzione della Fiorentina?

Avv. Picca: Le ha svolte sì o no?

Auricchio: Fino al 3 Giugno...

Avv. Picca: Le ha svolte, sì o no?

Auricchio: Fino al 3 Giugno, lo abbiamo detto...

Avv. Picca: Benissimo. In questa attività di intercettazione telefonica successiva, sono emersi interlocutori Andrea e Diego Della Valle e Sandro Mencucci nelle telefonate successive?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Benissimo. Per il momento, mi fermo.

Presidente Casoria: Va bene. Allora, facciamo una sospensione di... quanto, una mezz'oretta? Una sospensione di mezz'ora. Deve masterizzare.

Presidente Casoria: Allora, si riprende dopo la sospensione. Vediamo chi vuol parlare... l'Avvocato Trofino se ne vuole andare... abbiamo deciso, alle 17 interrompiamo... va bene? Lei quindi... 17 perché... adesso l'avv... sì, sì, lo so che non ha terminato l'Avvocato Avv. Picca... dopo l'Avvocato Avv. Picca, chi si prenota a parlare?

Avv. Gandossi: Io se ce la faccio... devo essere in aeroporto alle 5...

Avv. Morescantì: Poi io...

Presidente Casoria: Va bene, l'Avvocato Avv. Gandossi dopo, e dopo vediamo a seguire fino alle 5. Poi l'Avvocato Avv. Morescantì... allora, la stenotipia può andare?

...

Avv. Picca: Posso, Presidente?

Presidente Casoria: Sì, prego. Avvocato Avv. Picca.

Auricchio: Prego, avvocato.

Avv. Picca: Colonnello, un'ultima domanda sull'incontro Villa La Massa, 14 Maggio del 2005. Le volevo chiedere: avete accertato o verificato che l'incontro in realtà... che è avvenuto, come Lei ci ha ricordato, il 14 Maggio... fu più volte spostato? Come momento... come data...

Auricchio: L'abbiamo indicato in precedenza, cioè dalle conversazioni era stabilito nei giorni precedenti la necessità di un incontro che si sarebbe dovuto svolgere. Sulla data e sul luogo siamo andati, come ricordavo prima, agli ultimi 2, 3 giorni. In particolare sul luogo al... praticamente al giorno prima. Un giorno e mezzo prima...

Avv. Picca: Sì, ma risponde al vero la circostanza... se l'avete accertata... che l'incontro fu programmato e poi spostato su richiesta di Diego Della Valle?

Auricchio: Sì, emerge dalle conversazioni. Se fa riferimento a dei problemi evidenziati nelle conversazioni di una assenza dalla... da Firenze, in pratica del... in particolare dei due fratelli, e in particolare, tra i due fratelli, proprio Diego in relazione ad un intervento chirurgico, quindi ad un grave problema familiare in relazione ad un genitore dei...

Avv. Picca: Quindi, è corretta la mia ricostruzione che l'incontro fu di fatto collocato in quella data, ma in realtà poteva essere svolto anche prima, e fu rinviato per un impedimento del Della Valle? Questo era il dato storico che volevo che Lei sottolineasse come emergenza investigativa.

Auricchio: La data scelta fu scelta al netto delle esigenze private, diciamo, legate a queste... a questo problema sanitario a Milano... lo ricordo, insomma... era a Milano...

Avv. Picca: Senta, l'incontro 14 Maggio... Lei ricorda quale è stata la partita immediatamente successiva a all'incontro?

(si sente sfogliare)

Avv. Picca: Incontro ovviamente della Fiorentina...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...con riferimento all'incontro che disputò la Fiorentina nei giorni immediatamente successivi all'incontro.

Auricchio: Glielo dico subito...

(si sente sfogliare)

Auricchio: L'incontro successivo... Fiorentina-Atalanta.

Avv. Picca: Sì. E' corretto dire che si svolse il 15 Maggio?

Auricchio: 15 Maggio, sì.

Avv. Picca: Quindi, il giorno dopo l'incontro a Villa La Massa, è corretto?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Senta, sulla partita la mia domanda è sempre la stessa: voi avete svolto attività di indagine specifica con riferimento all'andamento dell'incontro, alle scelte dell'arbitro, alle decisioni arbitrali, al comportamento dei calciatori in campo? Cioè, in una parola, è stato oggetto di attività investigativa l'andamento della partita?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Spiega al Tribunale il perché di questa scelta, come dire, di non compiere investi... attività investigative su questa specifica partita? Atteso che si è svolta il giorno dopo l'incontro Villa La Massa?

Auricchio: Dal punto di vista tecnico la partita non presentò particolari circostanze degne di approfondimento investigativo, nel senso tecnico.

Avv. Picca: Colonnello, ma allora questo significa che voi l'avete verificata dal punto di vista investigativo?

Auricchio: L'abbiamo verificato...

Avv. Picca: Allora, l'ha vista la partita?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Ha verificato con attività di indagine specifiche l'andamento dell'incontro, scelte arbitrali e decisioni arbitrali afferenti questa partita?

Auricchio: Sì, l'abbiamo verificato, l'abbiamo riportato in questo senso come dato di riferimento... Fiorentina-Atalanta, con le circostanze della partita, la terna arbitrale, etc.

Avv. Picca: Eh, Colonnello, visto che Lei fa riferimento ad attività di indagine compiute, può riferirmi se nell'informativa che voi avete redatto, questi esiti dell'attività di indagine specifica sono compendati o meno, sono contenuti o meno nell'informativa? Le dico questo perché l'informativa sulla partita... quelle che Lei cioè dice essere stata investigata... riporta a pagina 312 il solo tabellino dell'incontro con relativa terna arbitrale.

Auricchio: Sì, sì. Infatti per questo le dico, dal punto di vista del riferimento tecnico della partita c'è soltanto questo tipo di acquisizione.

Avv. Picca: E quindi la mia domanda precedente...

Auricchio: Dal punto di vista dell'investigazione... nel senso la domanda che mi ha fatto lei: 'Hai visto la partita? L'hai visionata?' etc... ho già risposto, no?

Avv. Picca: Io le ho fatto una domanda diversa che era questa: se voi l'aveste investigata sul piano delle decisioni arbitrali, dei comportamenti arbitrali...

Auricchio: No.

Avv. Picca: ...dei comportamenti complessivi nell'ambito dell'incontro...

Auricchio: No.

Avv. Picca: Benissimo. L'incontro successivo a questo è stato Lazio-Fiorentina.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Mi dice innanzitutto la data di questo incontro, e soprattutto a che punto siamo, diciamo, dello svolgimento del campionato?

Auricchio: Lazio-Fiorentina è la penultima giornata di campionato, 22 Maggio. 2005.

Avv. Picca: Quindi siamo ad una settimana, grosso modo, dall'incontro Villa La Massa. E' così?

Auricchio: Ehm... sì.

Avv. Picca: Senta, anche su questa partita la domanda è sempre la stessa: ne avete fatto oggetto di accertamento investigativo specifico quanto a tre aspetti: decisioni arbitrali, andamento della partita e comportamento arbitrale?

Auricchio: Sì, abbiamo fatto delle valutazioni, degli approfondimenti, abbiamo visto anche in questo caso le immagini della partita...

Avv. Picca: Benissimo. Quindi è una partita sulla quale voi avete svolto un'attività specifica.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E può dare conto al Tribunale l'esito di questa vostra attività?

Auricchio: L'attività ha consentito di verificare una circostanza piuttosto, oserei dire, clamorosa che si verifica al... nello svolgimento della partita, e che rappresenta anche una serie di... determina anche una serie di attivazioni successive dal punto di vista tecnico...

Avv. Picca: Poi ci veniamo.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Vediamo prima l'andamento della partita.

Auricchio: L'andamento della partita... la partita finisce sul pareggio, l'arbitro Rosetti...

Avv. Picca: Pareggio di quanto, scusi?

Auricchio: 1-1. ...l'arbitro Rosetti con i suoi assistenti Pisacreta e Consolo e il quarto uomo

Banti... su questa partita... all'interno di questa partita si verifica un episodio che è relativo a un... praticamente a un gol non convalidato per quanto riguarda... per la squadra della Fiorentina.

Avv. Picca: Sì, può essere più preciso perché poi nell'informativa siete andati nel dettaglio anche desumendo i dati dalle cronache? Perché detta così...

Auricchio: Sì, l'episodio... lo citavo nel senso...

Avv. Picca: L'episodio specifico...

Auricchio: ...clamoroso...

Avv. Picca: ...l'episodio specifico... scusi... l'episodio specifico e le implicazioni, diciamo, di questo episodio sul piano delle decisioni arbitrali, cioè quali decisioni arbitrali voi avete accertato essere state assunte, e quali, a tenore di regolamento, dovevano essere invece assunte.

Auricchio: Ehm, l'ho accennato... c'era un gol per la Fiorentina...

Avv. Picca: ...

Auricchio: ...c'era, chiedo scusa, un calcio di rigore per la Fiorentina con una chiara toccata di mano di un calciatore della Lazio sulla linea di porta che l'arbitro non vede, e... non vede lui e non vedono gli assistenti, insomma, in particolare l'assistente preposto a quella zona.

Avv. Picca: E quindi vi fu... o meglio, non vi fu alcuna decisione dell'arbitro in merito a questo episodio?

Auricchio: No, non vi fu alcuna decisione.

Avv. Picca: Viceversa, a tenore di regolamento... se lo avete accertato sia attraverso attività di indagine specifiche che attraverso i resoconti dei giornali... quali, viceversa, dovevano essere le decisioni da assumere?

Auricchio: Beh, dalla ricostruzione della dinamica del fatto, calcisticamente parlando, sarebbe stato un netto, chiaro, oggettivo fallo di mano in piena area da parte del calciatore della Lazio, e quindi una conseguente decisione in termini di assegnazione di un calcio di rigore per la squadra della Fiorentina.

Avv. Picca: E anche di espulsione del giocatore che aveva toccato...

Auricchio: ... e contestualmente anche di espulsione trattandosi di... specifica infrazione.

Avv. Picca: Era questa una chiara occasione da rete?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: E' corretto dire che nella circostanza vi fu una decisione arbitrale assunta a sfavore della Fiorentina?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Lei c'ha fatto riferimento prima quando ha detto che questo episodio determinò... cito testualmente quello che Lei ha detto... 'una serie di contatti'. Da quello che voi avete accertato, questo episodio fu censurato, da parte dei dirigenti della Fiorentina, come episodio di dubbio sfavore di decisione arbitrale in danno della Fiorentina?

Auricchio: In che senso? I dirigenti...

Avv. Picca: Nelle intercettazioni successive, no? ... ci sono state, e Lei lo sa meglio di me, delle intercettazioni relative a questa partita...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: La mia domanda è: dall'accertamento svolto, risultante dalle intercettazioni telefoniche, il dato formulato dai dirigenti della Fiorentina fu quello di una doglianza, di una lamentela, di una censura quanto a verificarsi di un episodio arbitrale a pieno danno della Fiorentina in ambito di questa partita?

Auricchio: Mah, dal tenore...

Avv. Picca: Sì o no?

Auricchio: No, posso rispondere? Sì o no, nel senso...

Avv. Picca: Innanzitutto un sì o no. Poi spiega.

Auricchio: Direi... no, nel senso che le reazioni post partita anche, diciamo...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Auricchio: ...censurate telefonicamente erano sicuramente di una... delusione, di uno scorporamento da parte dei dirigenti.

Avv. Picca: La mia domanda è: nelle intercettazioni, dato investigativo, fu manifestata una censura, un disappunto per un episodio a danno della Fiorentina nell'ambito di questa partita? Sì o no?

Auricchio: C'era una forte delusione... sì, in questo senso.

Avv. Picca: Solo delusione o anche disappunto, censura, doglianza, lamentela...

Auricchio: No, direi più... ecco perché ero... non netto nella risposta sì o no, perché in effetti, dal tenore delle conversazioni, emerge un chiaro scoramento nel senso che, diciamo, le aspettative sono state tecnicamente tradite, quindi... per altro, con un episodio che oggettivamente, diciamo, non lasciava adito a interpretazioni.

Avv. Picca: Senta, indipendentemente dal dato di intercettazione telefonica, Lei ha verificato se nei giorni immediatamente successivi a questa partita, e al verificarsi di questo episodio, furono assunte posizioni pubbliche... dove per pubblico intendo ambito Lega o ambito giornale... di censura, di doglianza, di critica rispetto al verificarsi di questo specifico episodio, e cioè non ammonizione e non assegnazione di un calcio di rigore alla Fiorentina nell'ambito della partita... Lazio-Fiorentina?

Auricchio: Assolutamente sì, nel senso che furono...

Avv. Picca: ...assolutamente sì...

Auricchio: ...manifestate pubblicamente sugli organi mediatici...

Avv. Picca: Le risulta anche che l'incontro, e segnatamente questo episodio, determinò anche una dichiarazione comunicata agli organi della Federazione da parte del Sindaco di Firenze, all'epoca Dominici?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Tutte dichiarazioni tendenti... mi confermerà il dato, ricostruito in sede di indagine... ad evidenziare questo evidente pro... episodio a danno della Fiorentina.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Lei ricorda... lo ha già detto che eravamo alla penultima giornata di campionato...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...lei ricorda qual'era la situazione di classifica della Fiorentina, in questo preciso momento del campionato?

Auricchio: All'esito del pareggio con la Lazio?

Avv. Picca: All'esito di questo pareggio con la Lazio.

Auricchio: Praticamente la Fiorentina era... credo di non ricordare male... a 38 punti, o a 39... glielo dico subito...

...

Avv. Picca: E' corretto dire che era... in questo momento della stagione... la Fiorentina... all'ultimo posto in classifica? O al penultimo posto in classifica?

Auricchio: No, ultimo posto, sicuramente no.

Avv. Picca: Le dico questo perché nell'informativa 3 Novembre 2005, Lei alle pagine 351 e seguenti focalizza questa situazione...

Auricchio: Sì, esatto, infatti cercavo quella...

Avv. Picca: Benissimo.

...

Auricchio: Pagina 351?

Avv. Picca: Pagina 351 e seguenti, informativa 3 Novembre. Voi fate un resoconto, devo dire, analitico e preciso della situazione di classifica nell'ultima giornata che di lì a poco si sarebbe disputata. Quindi, all'esito dell'incontro Lazio-Fiorentina.

...

Auricchio: La Fiorentina... 39 punti, sì.

Avv. Picca: Io la chiamerei ad un dato più completo su questa situazione...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...e cioè, le chiederei di dettagliare al Tribunale qual'era la situazione di classifica non solo della Fiorentina, ma anche delle altre squadre che, all'ultima giornata di campionato che di lì a poco si sarebbe disputata, erano... mi perdonerà il Tribunale se uso una terminologia calcistica... erano impegnate nella lotta per non retrocedere. Visto che è

tema che voi sviluppate in maniera, come dire, analitica nelle pagine dell'informativa a cui io ho fatto riferimento in precedenza.

Auricchio: Sì, la situazione era, in sostanza, all'esito del pareggio con la Lazio, la situazione di classifica vedeva, nell'ordine a partire da quella più in alto in classifica, la Lazio a punti 43, poi il Lecce a punti 43, la Reggina a punti 43, il Chievo 42, il Bologna 41, il Brescia 41, il Parma 41, il Siena 40 e la Fiorentina 39.

Avv. Picca: C'era un'altra squadra che era matematicamente retrocessa?

Auricchio: Sì, era, se non ricordo male, la...

Avv. Picca: L'Atalanta, è così?

Auricchio: ...l'Atalanta, sì. L'Atalanta era già matematicamente retrocessa.

Avv. Picca: Scusi, Lei perché nella classifica, all'ultima giornata di campionato, come dire, tira una linea, e per rispondere alla mia domanda, parte dalla posizione della Lazio a punti 43?

Auricchio: Perché dalla ricostruzione, come dice lei, in termini di squadre in lotta per la retrocessione, la Lazio era quella... insieme al Lecce, e alla Reggina... diciamo, erano le società meglio posizionate.

Avv. Picca: Sì, ma la mia domanda è: sulla base degli accertamenti investigativi svolti, alla penultima giornata di campionato, e quindi all'esito dell'incontro Lazio-Fiorentina, quali erano le squadre che matematicamente erano ancora coinvolte nella lotta per la permanenza in Serie A?

Auricchio: Lazio, Lecce, Reggina... Chievo, Bologna... Brescia, Parma... Siena e Fiorentina.

Avv. Picca: Quindi, nove.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Nove. Quali erano gli scarti di punti, diciamo, che esistevano tra queste nove formazioni? Quindi, la distanza tra la prima delle coinvolte e l'ultima delle coinvolte, cioè la Fiorentina?

Auricchio: Quattro punti. 43, quelle più avvantaggiate; 39, la Fiorentina, in fondo.

Avv. Picca: Voi avete accertato, nell'ultima giornata di campionato, le partite che erano, diciamo, da disputarsi da parte di queste formazioni?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Cioè, di tutte le nove formazioni che erano impegnate nella salvezza?

Auricchio: Sì. L'abbiamo indicato.

Avv. Picca: Quali erano questi incontri?

Auricchio: Brescia-Fi... Atalanta-Siena, Brescia-Fiorentina, Lazio-Palermo, Parma-Lecce, Reggina-Inter e Sampdoria-Bologna. In sostanza, quasi la totalità delle partite dell'ultima giornata avevano ancora da...

Avv. Picca: Quindi, ricapitoliamo. Erano nove squadre impegnate nella salvezza. A distanza tra la prima delle impegnate e l'ultima di 4 punti.

Auricchio: Chiaramente, le prime, 43 punti, la Fiorentina, 39. Quindi, 4 punti di distanza.

Avv. Picca: Io ho fatto riferimento ad un criterio matematico non a caso.

Auricchio: Sì, sì. E infatti, abbiamo indicato 9 squadre.

Avv. Picca: E voi correttamente nell'informativa date conto di un criterio matematico.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Quindi, 9 squadre. Impegnate, nell'ultima giornata di campionato, in quante partite?

Auricchio: Ehm... uno, due...

Avv. Picca: Abbiamo detto, Bologna-Sampdoria, era rilevante per la...

Auricchio: Bologna-Sampdoria... Bologna-Sampdoria.

Avv. Picca: Fiorentina-Brescia, era rilevante per la permanenza in Serie A?

Auricchio: ...Fiorentina-Brescia...

Avv. Picca: Inter-Reggina, era rilevante?

Auricchio: ...Inter-Reggina, era rilevante...

Avv. Picca: Lecce-Parma, era rilevante?

Auricchio: ...Lecce-Parma...

Avv. Picca: Palermo-Lazio, era rilevante?

Auricchio: ...Palermo-Lazio...

Avv. Picca: Roma-Chievo, era rilevante?

Auricchio: ...Roma-Chievo... direi di no.

Avv. Picca: Però il Chievo era a...

Auricchio: Ah, sì, il Chievo, il Chievo... sì. Anche il Chievo.

Avv. Picca: Roma-Chievo... sì, allora?

Auricchio: ...Chievo, 42... sì. Roma-Chievo.

Avv. Picca: Siena-Atalanta, era rilevante?

Auricchio: ...Siena-Atalanta... l'ho detto...

Avv. Picca: Quindi è corretto dire come dato di accertamento investigativo conclusivo che all'esito di Lazio-Fiorentina, ultima giornata di campionato erano: 9 le squadre impegnate nella lotta per non retrocedere, e tutte impegnate nell'ultima giornata in numero 7 incontri 7?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Lei mi dice, dal punto di vista investigativo, di queste 7 partite, quali voi avete accertato ed investigato?

Auricchio: Ehm... Lecce-Parma... Fiorentina-Brescia, come andamento dell'incontro... e... e basta, credo.

Avv. Picca: Quindi, lei... o i suoi uomini...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...non ha svolto attività investigativa di accertamento con riferimento... mi dica sì o no... all'incontro Bologna-Sampdoria...

Auricchio: No.

Avv. Picca: Inter-Reggina?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Palermo-Lazio?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Roma-Chievo?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Siena-Atalanta...

Auricchio: Siena-Atalanta... no.

Avv. Picca: Colonnello, spiega al Tribunale perché, pur nella rilevanza di questi incontri ai fini della permanenza delle diverse squadre in Serie A, Lei ha scelto come opzione investigativa di non compiere attività di indagine o di accertamento su questi incontri che Lei mi ha precedentemente indicato?

Auricchio: La risposta è sempre in relazione alle emergenze tecniche.

Avv. Picca: Cioè, mi spiega meglio?

Auricchio: Sì, le emergenze tecniche ci consentivano di fare delle valutazioni in quel momento storico dell'attività investigativa... che, lo ricordo, andava in chiusura qualche giorno dopo... chiaramente, l'ultimo evento di interesse investigativo era la circostanza che abbiamo ricostruito, dedicandogli uno specifico capitolo, sul salvataggio della Fiorentina. Quello, per noi, era il dato investigativamente utile.

Avv. Picca: Scusi, scusi, sul punto...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: L'incontro Bologna-Sampdoria era rilevante per il salvataggio della Fiorentina?

Auricchio: Ehm... no, Lei mi ha chiesto quali erano gli incontri rilevanti per la salvezza...

Avv. Picca: Allora, la mia domanda è: l'incontro Bologna-Sampdoria...

Auricchio: Chiaramente, non tutti gli incontri, matematicamente...

Avv. Picca: ...l'incontro Bologna-Sampdoria... o meglio, il risultato dell'incontro Bologna-Sampdoria era rilevante per la salvezza della Fiorentina?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: L'incontro Inter-Reggina era rilevante per la salvezza della Fiorentina?

Auricchio: Beh, matematicamente, sì.

Avv. Picca: L'incontro Palermo-Lazio era rilevante per la salvezza della Fiorentina?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: L'incontro Roma-Chievo era rilevante per la salvezza della Fiorentina?
Auricchio: Per la salvezza...
Avv. Picca: Sì...
Auricchio: Sono incontri determinanti per la salvezza.
Avv. Picca: ...della Fiorentina.
Auricchio: ...della Fiorentina... le partite determinanti, le abbiamo ricordate, ed erano, quella che mi ha chiesto prima...
Avv. Picca: No, Colonnello, si metta d'accordo.
Auricchio: Sampdoria...
Avv. Picca: Sì metta d'accordo.
Auricchio: Sì. Non tutte le...
Avv. Picca: Io le ho fatto una prima domanda che era quella relativa agli incontri di calcio rilevanti ai fini della permanenza...
Auricchio: Esattamente.
Avv. Picca: ...in Serie A.
Auricchio: Esattamente.
Avv. Picca: Adesso io le ho fatto una domanda su un sottotema specifico: quali di queste partite fossero o meno rilevanti per la salvezza della Fiorentina...
Auricchio: Sì...
Avv. Picca: ...e gliel'ho indicate. Bologna-Sampdoria, Lei mi detto di sì...
Auricchio: ...Bologna-Sampdoria... sì.
Avv. Picca: Inter-Reggina?
Auricchio: Beh, Reggina a 43, la Fiorentina a 39... diciamo, era già meno rilevante per la Fiorentina.
Avv. Picca: Colonnello, rilevante sì o no?
Auricchio: No.
Avv. Picca: No. Palermo-Lazio?
Auricchio: No.
Avv. Picca: Roma-Chievo?
Auricchio: No.
Avv. Picca: Siena-Atalanta?
Auricchio: Siena-Atalanta... sì.
Avv. Picca: Colonnello, Lei però nell'informativa a cui ho fatto riferimento, quella 3 Novembre del 2005...
Auricchio: Sì...
Avv. Picca: ...nelle pagine 351 e seguenti, opera una ricostruzione totalmente difforme da quella che Lei sta riferendo oggi. Perché include in questa analisi questo incontro, ma include anche altre valutazioni di cui da qui ad un attimo farò riferimento. Quindi, Lei conferma la risposta che mi ha dato sulla irrilevanza degli incontri ai fini della salvezza della Fiorentina... di quegli incontri a cui io le ho fatto riferimento?
Auricchio: Abbiamo indicato Reggina-Inter e, di quelli che mi ha ricordato... Reggina-Inter, Chievo-Roma... Roma-Chievo... per la Fiorentina...
Avv. Picca: Mi ha detto anche che non era rilevante Siena-Atalanta...
Auricchio: No, Siena-Atalanta ho detto di sì.
Avv. Picca: Rilevante. Quindi, non rilevanti erano... per dare un dato conclusivo...
Auricchio: Sì, grosso modo... Lazio-Palermo... ecco, secondo questa osservazione e questa domanda che mi fa... Roma-Chievo, Palermo-Lazio, Inter-Reggina... diciamo, non erano determinanti per la Fiorentina, cioè nel caso che... diciamo, nell'ipotesi di vittoria della Fiorentina sarebbero entrate in gioco altre squadre, diciamo...
Avv. Picca: Quindi, concludendo, non rilevanti per la salvezza della Fiorentina erano... non rilevanti, dal suo punto di vista... o meglio, dagli esiti della vostra attività investigativa...
Auricchio: Sì...
Avv. Picca: Inter-Reggina, Palermo-Lazio e Roma-Chievo. E' corretto chiudere così?
Auricchio: Sì.
Avv. Picca: Benissimo.

Auricchio: Sicuramente queste sì.

Avv. Picca: Senta, Lei ha verificato, sulla base della posizione in classifica che Lei prima c'ha ricordato, le nove squadre che partono Lazio 43 e concludono con Fiorentina 39, quali e quante combinazioni matematiche esistevano ai fini della permanenza in Serie A di ciascuna di queste squadre racchiuse da punti 43, Lazio, a punti 39, Fiorentina?

Auricchio: Un dato, diciamo... credo forse l'abbiamo anche riportato in informativa... comunque, una serie di combinazioni... numericamente elevatissimo.

Avv. Picca: E, se vuole, glielo ricordo... perché Lei a pagina 351...

Auricchio: Ricordo di aver... 2187.

Avv. Picca: No, no, no... le ricordo il passo precedente.

Auricchio: Ah!

Avv. Picca: Pagina 351, informativa 3 Novembre 2005, lei... adesso mi dirà se questo è un dato che voi, come dire, assumete sulla base delle notizie giornalistiche... scrivete nell'informativa... e poi mi dirà se Lei assume o meno la paternità di questo che Lei ha scritto... *'Manca una giornata alla fine del campionato e ci sono 2187 combinazioni possibili... anche chi ha 43 punti come Lazio, Lecce e Reggina...'*

Auricchio: ...e Reggina...

Avv. Picca: *'...rischia lo spareggio'*. E' corretta questa ricostruzione?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Picca: E cioè anche squadre impegnate, ad esempio, nello scontro con l'Inter... perché Lei qui cita la Reggina... che si scontra con l'Inter...

Auricchio: Lei ha fatto due domande su questo. Una...

Avv. Picca: ...mi risponda...

Auricchio: ...erano le squadre coinvolte nella lotta salvezza, e le abbiamo elencate, citando 7 partite. Poi Lei ha fatto un'ulteriore domanda, ed era in relazione di quelle di più immediata... immediato interesse in relazione alla salvezza della Fiorentina, e allora abbiamo fatto un'ulteriore elencazione. Ora...

Avv. Picca: E Lei mi ha escluso...

Auricchio: ...alcune partite, perché chiaramente si trattava...

Avv. Picca: Diciamo alcune squadre, che è meglio...

Auricchio: ...alcune squadre...

Avv. Picca: ...mi ha escluso la rilevanza degli incontri relativi a Reggina, Lazio e Chievo.

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Perché L'Inter non era coinvolta, e la Roma non era coinvolta. Sicché Lei dice... mi dirà che è così, poi lo verificheremo... che i risultati relativi alla Reggina, alla Lazio e al Chievo erano risultati indifferenti ai fini della permanenza della Fiorentina in Serie A?

Auricchio: Direi proprio di sì...

Avv. Picca: Benissimo.

Auricchio: ...anche per un fatto matematico, cioè...

Avv. Picca: Benissimo.

Auricchio: ...43 punti erano... Fiorentina 39...

Avv. Picca: Ma questo lo dice sul piano...

Auricchio: Quindi, anche se la Fiorentina vince va a 42...

Avv. Picca: Questo lo dice... questo lo dice... questo lo dice... sul piano di una valutazione statistico matematica... su un piano di una valutazione degli esiti...

Auricchio: Matematica, matematica... matematica.

Avv. Picca: Sul piano della valutazione statistico matematica.

Auricchio: ...matematica...

Avv. Picca: Senta, quindi di quest'ultima giornata di campionato voi verificate esclusivamente le partite Fiorentina-Brescia e Lecce-Parma. E' così?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Innanzitutto, Lei Fiorentina-Brescia... l'ha vista? Come incontro, come partita...

Auricchio: Io personalmente, no.

Avv. Picca: ...non l'ha vista come partita. E... la mia domanda è sempre la stessa: ne avete fatto oggetto, diciamo, di attività d'indagine e di verifica investigativa per quanto riguarda

decisioni arbitrali, comportamento arbitrale e andamento complessivo della partita per quanto riguarda il comportamento dei giocatori, dei calciatori?

Auricchio: Abbiamo sicuramente riferito dell'esito della partita.

Avv. Picca: No, la mia domanda era diversa...

Auricchio: ...e anche dell'andamento sportivo...

Avv. Picca: ...Fiorentina-Brescia è partita che Lei ha visto, sì o no?

Auricchio: Gli ho già risposto...

Avv. Picca: ...no...

Auricchio: ...non ricordo di averla vista personalmente.

Avv. Picca: ...non l'ha vista... e la mia domanda ulteriore era: ne avete fatto oggetto di accertamento investigativo quanto a decisioni arbitrali, a comportamento dell'arbitro, andamento della partita con riferimento al comportamento assunto dai giocatori in campo... sì o no?

Auricchio: Nnn... no, in senso stretto, diciamo, dal punto di vista calcistico.

Avv. Picca: ...no? ...no? E allora, io le dico a pagina 364 e seguenti dell'informativa 3 Novembre voi, viceversa, ne fate oggetto di verifica...

Auricchio: E' stata riportata...

Avv. Picca: Come?

Auricchio: E' stata riportata sicuramente... gliel'ho detto prima... Fiorentina-Brescia, e Lecce-Parma sono state attenzionate. Poi, Lei mi ha chiesto: dal punto di vista... Lei ha visionato la partita?... ho detto non ricordo...

Avv. Picca: Su questo ci siamo capiti che non l'ha visionata...

Auricchio: ...e ho detto abbiamo sicuramente riferito circa l'andamento di Fiorentina-Brescia... tabellino, andamento sportivo dal punto di vista... Lei poi mi chiede delle valutazioni investigative su Fiorentina-Brescia... allora, no. Questa era la sua osservazione...

Avv. Picca: No, no, no... allora, facciamo una domanda diversa...

Auricchio: Eh!

Avv. Picca: Per quanto riguarda le decisioni arbitrali...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...per quanto riguarda le scelte dell'arbitro, per quanto riguarda l'andamento complessivo della partita... parliamo di Fiorentina-Brescia... Lei quali acquisizioni investigative ha assunto, quali attività investigative ha compiuto? Le faccio la domanda diretta...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Le vostre attività di indagine si sono risolte nella trascrizione dei commenti che i giornali hanno fatto dell'incontro?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: ...che sono quelli riportati nell'informativa?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Avete svolto attività di indagine, o di accertamento ulteriore rispetto a questo?

Auricchio: No. Di natura ulteriore, no.

Avv. Picca: Senta, per quanto riguarda invece la partita Lecce-Parma, la seconda che voi avete investigato, anche in questo caso Lei la partita... mi ricordo che Lei disse nella scorsa udienza che l'avevate... che Lei l'aveva vista...

Auricchio: L'ho vista personalmente.

Avv. Picca: ...l'aveva vista, l'aveva vista... e quindi ne aveva fatto oggetto di accertamento investigativo. Io le chiedo questo: rispetto allo svolgimento della partita Lecce-Parma, Lei ha verificato l'andamento della partita quanto a tempo di durata della stessa in relazione agli altri incontri che si svolgevano nella medesima giornata di campionato, e che coinvolgevano squadre impegnate nella lotta per non retrocedere? E' chiara la mia domanda?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Lei ha visionato la partita. Sul piano investigativo dell'accertamento ha posto a raffronto la durata di questa partita... oltre che l'andamento, poi c'arriviamo... la durata di questa partita, rispetto agli altri incontri che si stavano svolgendo in quella stessa giornata?

Diretta la domanda: è finita per ultima questa partita, o quando era...

Auricchio: Non lo so.

Avv. Picca: Scusi... o quando era ancora in corso questa partita, altri incontri... e poi mi dirà quali, se li ha accertati... sempre di squadre impegnate per non retrocedere, erano già terminate?

Auricchio: Non lo so. Quindi non ho fatto un accertamento di questo...

Avv. Picca: Non lo sa perché non l'ha fatto...

Auricchio: Non ho fatto l'accertamento che mi sta chiedendo.

Avv. Picca: Non ha fatto questa verifica...

Auricchio: No.

Avv. Picca: Quindi, se io le dicessi che l'incontro della Fiorentina era già chiuso 5-6 minuti prima della chiusura dell'incontro Lecce-Parma, Lei questo me lo può confermare come dato...

Auricchio: Glielo posso conferm...

Avv. Picca: ...come dato dell'attività investigativa compiuta?

Auricchio: Glielo posso confermare perché è un dato che, diciamo, posso riscontrare dalle conversazioni telefoniche intercettate...

Avv. Picca: Lo può riscontrare...

Auricchio: ...quando subito dopo la partita ci sono...

Avv. Picca: No, non ho capito la risposta. Lo può riscontrare o no?

Auricchio: Sì, lo posso riscontrare sotto due ordini di profili. Uno, è sicuramente il dato oggettivo... che ricordo... il pubblico del Comunale di Firenze in attesa dell'esito. Quindi, dopo la vittoria... larga per 3-0 sul Brescia... comunque, c'è stato... ci sono stati dei minuti, diciamo, di, come dire, dello stadio ammutolito in attesa del fischio finale di Lecce-Parma. E questo è un primo elemento, credo, oggettivo circa l'osservazione che faceva. L'altro è in relazione alle conversazioni perché subito dopo, diciamo, si scatenano una serie di conversazioni, e quindi, diciamo...

Avv. Picca: Lei ha accertato anche che, durante lo svolgimento dell'incontro Lecce-Parma, persone che erano in campo... segnatamente sulla panchina delle due squadre... avevano conoscenza dei risultati delle altre partite attraverso la radiolina, o altri strumenti di comunicazione?

Auricchio: Ehm... come accertamento specifico, questo?

Avv. Picca: Sì, sì. O le è risultato...

Auricchio: Non ho fatto questo accertamento specifico.

Avv. Picca: Le è risultata questa circostanza attraverso la vostra attività di indagine, e cioè, mi spiego, e che nel mentre era ancora in corso la partita Lecce-Parma persone presenti sulla panchina, e del Lecce, e del Parma, avessero contezza dei risultati delle altre squadre, e segnatamente dei risultati della Fiorentina? Questo le è risultato, sul piano delle emergenze investigative dirette o indirette?

Auricchio: No. Questo dato come me lo sta dicendo, me lo sta ponendo... no.

Avv. Picca: Lei ha sentito persone che hanno, come dire, partecipato a questo incontro, segnatamente dirigenti delle squadre, giocatori...

Auricchio: Sì. Sì...

Avv. Picca: Sì... chi ha sentito?

Auricchio: Nell'ordine, penso un po' tutti i protagonisti... Vignaroli, l'amministratore delegato del Parma, altri giocatori... posso controllare, se ha bisogno di...

Avv. Picca: Prego, prego.

...

Auricchio: Allora... Baraldi Luca, Beretta, Carmignani, Cavasin... forse allenatore del Lecce... no, no, Cavasin, no... Carmignani, che era allenatore del Parma...

...

Avv. Picca: Lei ha sentito anche giocatori del Lecce?

Auricchio: Sì, sicuramente ricordo Vignaroli.

Avv. Picca: ...del Lecce?!?

Auricchio: Ehm... del Parma. Del Lecce...

Avv. Picca: Comunque Lei esclude che sul piano delle acquisizioni investigative...

Auricchio: ...Zeman...

Avv. Picca: ...la circostanza che le ho riferito, sia stata acquisita da lei? Lo può escludere?

Auricchio: Questo della radiolina durante...

Avv. Picca: No, questo della circostanza che persone...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: ...che erano sulla panchina, rispettivamente di Lecce e Parma, seguissero e avessero notizia dell'andamento, e soprattutto della conclusione degli incontri che si stavano disputando in altre sedi, e che avessero contezza dell'andamento, della fine e dei risultati mentre era in corso la partita Lecce-Parma. Lo ha accertato questo? Sì o no?

Auricchio: Io ricordo di non aver accertato un dato di questo tipo...

Avv. Picca: ...non l'ha accertato... Senta, Lei ha accertato... torniamo per un attimo alla partita della Fiorentina con il Brescia... se nell'ambito di questa partita vi sono stati degli episodi di decisioni arbitrali dubbi o comunque a sfavore del Brescia?

Auricchio: Abbiamo già risposto a questa domanda, riportando la circostanza del... lo diciamo con precisione...

Avv. Picca: Domanda è precisa: episodi e scelte arbitrali dubbi a sfavore del Brescia.

...

Auricchio: Due episodi dubbi abbiamo riferito: uno, al... uno a danno dell'attaccante bresciano Caracciolo, fermato per un...

Avv. Picca: Questo da dove l'ha desunto, scusi?

Auricchio: Dalla valutazione del tabellino del... dell'incontro. Abbiamo riportato...

Avv. Picca: Il tabellino... desunto dagli atti ufficiali...

Auricchio: Pagina...

Avv. Picca: ...o dal giornale?

Auricchio: Tabellino dell'incontro e principali riferimenti dei quotidiani, in particolare Gazzetta dello Sport e Repubblica. Sull'incontro Fiorentina-Brescia.

Avv. Picca: No, scusi, Colonnello... scusi, Colonnello...

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: La mia domanda era, ritengo, precisa: episodi, scelte, decisioni arbitrali dubbie a sfavore della Fiorentina... vede, uso un'aggettivazione precisa... Lei mi ha detto 'sì, uno a danno di...'... la mia domanda è: questa affermazione Lei l'ha desunta da atti ufficiali di gara? Sì o no?

Auricchio: No.

Avv. Picca: ...no. Da atti... da, da, da... da articoli di giornale?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Quali?

Auricchio: Gazzetta dello Sport e Repubblica del 29 Maggio.

Avv. Picca: E Lei ricorda se di questi articoli vi fossero anche dei riferimenti ulteriori a quelli dell'episodio dubbio a sfavore della Fiorentina? ...a sfavore del Brescia, scusi...

Auricchio: Ho citato due episodi. Uno lo stavo accennando, l'altro è il secondo gol della Fiorentina che i giornali ritengono essere in fuorigioco.

Avv. Picca: E i giornali ritengono che nella partita... chi ha meritato di vincere, e chi ha meritato di perdere? Parliamo dell'unica fonte che Lei ha compulsato, cioè i giornali.

Auricchio: Beh, sono abbastanza in linea...

Avv. Picca: Le leggo il titolo?

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: Così mi conferma se è corretto?

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: *'La Fiorentina si salva battendo 3-0 i lombardi, mai davvero pericolosi.'*

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: *'Miccoli apre con un rigore al 43'. In 20 minuti della ripresa i viola chiudono la gara.'*

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: E' corretta questa ricostruzione...

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Picca: E' corretto anche *'Nello scontro diretto per la salvezza prevalgono i toscani. Tre gol dei viola affossano le speranze dei lombardi. Firenze resta in Serie A, il Brescia retrocede in Serie B. A fine partita taufferugli fra tifosi e polizia.'*

Auricchio: Sì...

Avv. Picca: E' corretto?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Senta, mi dice chi fu l'arbitro di questo incontro?

Auricchio: Collina, arbitro Collina.

Avv. Picca: Mi dice qual è il giudizio, o le valutazioni investigative che voi avete assunto sulla persona di Collina avendovi voi, diciamo, essendovi voi organo di indagine sugli arbitri impegnati in questa stagione 2004/2005? Quindi, come dato di emergenza investigativa.

Auricchio: ...la domanda?

Avv. Picca: La domanda è: mi dice l'emergenza investigativa raccolta in merito alla figura di Collina?

Auricchio: Nessuna.

Avv. Picca: ...nessuna... è emerso che Collina fosse dal vostro punto investigativo coinvolto in partite sulle quali voi avevate concentrato l'attenzione per l'esistenza di eventuali frodi?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Qual'era il giudizio unanime del mondo del calcio con riferimento alla figura di Collina?

Auricchio: Beh, un giudizio positivo, insomma...

Avv. Picca: Questo fu l'arbitro della partita della Fiorentina. E' così?

Auricchio: Sì.

Avv. Picca: Senta, un'ultima circostanza. Dopo l'incontro Fiorentina-Brescia vi furono polemiche, recriminazioni... che voi avete accertato, eh!... dei dirigenti del Brescia quanto a risultato?

Auricchio: No, che abbia accertato, no.

Avv. Picca: Ha sentito i protagonisti di quest'incontro, segnatamente i giocatori della Fiorentina o del Brescia?

Auricchio: No.

Avv. Picca: Ha sentito l'allenatore del Brescia?

Auricchio: Uhm... l'allenatore del Brescia, Cavasin... sì.

Avv. Picca: Ha sentito altri giocatori del Brescia?

Auricchio: Non credo... che ricordi in questa sede, no. Cavasin, lo ricordo.

Avv. Picca: Un attimo, Presidente, devo soltanto verificare se devo fare altre domande.

...

Avv. Picca: No, ho finito con altre domande, grazie. Grazie, Colonnello.

Auricchio: Grazie a lei, Avvocato.

Presidente Casoria: Allora, Avvocato Avv. Gandossi...

Avv. Gandossi: Presidente, io temo di non farcela a concludere l'esame... è che purtroppo devo essere in aeroporto alle 5... quindi cedeva il posto alla... alla collega...

Presidente Casoria: ...Avv. Morescanti. Sentiamo Avv. Morescanti.

CONTROESAME Avv. MORESCANTI.

Avv. Morescanti: Buonasera, Colonnello. Avvocato Avv. Morescanti...

Auricchio: Avvocato, buonasera.

Avv. Morescanti: ...difesa Fabiani, difesa Bergamo, difesa Racalbutto. Io cercherò di essere molto più rapida...

Presidente Casoria: Alzare un po' la voce, forse... non si sente...

Avv. Morescanti: ...non si sente... troppo basso... ce l'hanno sabotato... eh, eh, eh...

...

Avv. Morescanti: Allora, Colonnello, gli accertamenti tecnici nella vostra indagine che avete svolto per determinare che il sorteggio era truccato... quindi non... oltre le telefonate, se ci

sono stati degli accertamenti tecnici per determinare il sorteggio truccato.

Auricchio: Accertamenti tecnici... no.

Avv. Morescanti: ...no. Ci può confermare che il sorteggio era pubblico?

Auricchio: Sì.

Avv. Morescanti: Ha controllato... allora, in riferimento alla telefonata tra Moggi e il Signor Bergamo... quella registrata dal telefono di casa dalla quale Bergamo parla con Moggi e si raccontano, parlano delle griglie, diciamo, no?... dove il Moggi dice *'io qui metterei questo, qui metterei quest'altro...'* ...voi avete verificato tecnicamente che tipo di influenza avevano poi la scelta delle griglie sul sorteggio vero e proprio? Ovverosia, la scelta di una griglia quanto influisce sul sorteggio?

Auricchio: Beh, la scelta della griglia è determinante, diciamo...

Avv. Morescanti: ...

Auricchio: ...la scelta della griglia nel senso della individuazione delle partite da inserire in una griglia, e soprattutto gli arbitri da inserire in quella griglia. E' una attività, diciamo...

Avv. Morescanti: Ha verificato in quante griglie era diviso il sorteggio nell'anno 2004/2005?

Auricchio: Tre griglie.

Avv. Morescanti: E nell'anno precedente?

Auricchio: Erano quattro.

Avv. Morescanti: Avete verificato, avete fatto indagini per capire chi ha deciso la divisione della griglia?

Auricchio: Lo abbiamo ricordato...

Avv. Morescanti: E quindi la differenza, la divergenza fra il 2003 e il 2004...

Auricchio: Sì... lo abbiamo ricordato la volta scorsa quando... non ricordo chi... mi chiedeva, appunto, le regole, e quindi la disciplina, diciamo, del sorteggio, e quindi della procedura per il sorteggio arbitrale... era stato introdotto nel '99, fino al 2003/2004 prevedeva il sorteggio con il meccanismo delle griglie suddivise in quattro griglie, la novità del campionato di cui stiamo parlando... 2004/2005... era stata appunto quello di mantenere invariato essenzialmente il meccanismo del sorteggio con le griglie, ma di ridurre le griglie da utilizzare da quattro a tre.

Avv. Morescanti: E l'avete controllata la causalità (*credo sia un lapsus n.d.t.*) di estrazione dell'arbitro, se aumenta o diminuisce nella divisione del sorteggio a quattro o a tre griglie... l'avete fatto questo accertamento?

Auricchio: Beh, la causalità, diciamo, tecnicamente diminuisce...

Avv. Morescanti: Tecnicamente, se il sorteggio è diviso in tre griglie piuttosto che in quattro, la causalità di estrazione dell'arbitro che entrerà a far parte di quella griglia...

Auricchio: Beh, aumentano le partite, in questo senso...

Avv. Morescanti: E quindi?

Auricchio: ...quindi, per ogni griglia... però la, diciamo... dal punto di vista procedurale, sempre, l'inserimento del numero di partite in ogni griglia era a discrezione dei designatori, senza però superare il limite di tre.

Avv. Morescanti: Sì, però, la causalità di estrazione dell'arbitro...

Auricchio: Cioè, le partite... la quantità...

Avv. Morescanti: ...a parte questo...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...ma se il sorteggio invece di essere diviso in tre griglie è diviso in quattro o viceversa, la causalità che un determinato arbitro inserito in quella griglia possa uscire dal sorteggio, aumenta o diminuisce?

Auricchio: Beh, se fosse fisso il numero delle partite avrebbe ragione nel dire che la...

Avv. Morescanti: Allora le faccio un'altra domanda, così forse ci capiamo meglio...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: Avete controllato, avete verificato se c'erano sempre determinate squadre in prima griglia?

Auricchio: Sì, generalmente la prima griglia... il criterio della prima griglia era un criterio di importanza delle partite... importanza non solo per le squadre, diciamo, tecnicamen... sportivamente impegnate nelle partite, ma anche per valutazioni complessive che

decidevano, diciamo, i designatori in relazione alla complicazione... tra virgolette, forse uso un termine improprio... della partita stessa. Anche dal punto di vista delle aspettative, delle tensioni...

Avv. Morescanti: Quindi... d'accordo... quindi, in base a questo che lei, giustamente, dice... avete controllato, avete verificato tecnicamente dalle vostre indagini se in prima griglia c'erano sempre le stesse squadre?

Auricchio: Generalmente...

Avv. Morescanti: Se erano presenti determinate squadre sempre, ogni volta...

Auricchio: Beh, sempre... non lo posso dire. Quindi, non c'è un dato di costanza per tutte le partite. Generalmente, le squadre più importanti... quelle che si contendono anche lo scudetto nell'andamento del campionato... chiaramente rientrano per importanza e per complessiva attenzione, nella prima griglia.

Avv. Morescanti: Quindi, se io le dicessi... la Juventus, il Milan e l'Inter... possiamo dire che entrano sempre in prima fascia queste tre squadre?

Auricchio: Non in senso assoluto... valutato l'andamento complessivo della predisposizione delle griglie, e tenendo conto del numero minimo di tre, generalmente le tre squadre che ha citato sono all'interno della prima griglia.

Avv. Morescanti: E voi avete verificato se queste tre squadre che io ho citato, nel corso della stagione sportiva presa in esame, sono sempre finite nella prima griglia?

Auricchio: Non sono sempre finite nella prima griglia in assoluto...

Avv. Morescanti: ...non sono sempre finite...

Auricchio: ...ecco perché non le posso dare il dato certo. Tutte e tre sono nella prima griglia.

Avv. Morescanti: Ha controllato quanti arbitri vanno nella prima griglia? Quanti...

Auricchio: Dipende dalle... anche in questo caso non è un dato certo... dipende dalle partite che vengono inserite e dal...

Avv. Morescanti: E ha controllato quali arbitri, se ci sono sempre gli stessi che vanno a finire in prima griglia?

Auricchio: No. Diciamo il dato degli arbitri impegnati è chiaramente un dato molto più variabile, rispetto al dato delle squadre che mi ha indicato prima.

Avv. Morescanti: Ma voi avete fatto un controllo per verificare, ad esempio, se gli arbitri che sono coimputati in questo procedimento, ad esempio De Santis, ad esempio... adesso neanche mi ricordo... Racialbuto... finivano sempre in prima griglia? Sono finiti sempre in prima griglia nella stagione 2004/2005? E' stato verificato?

Auricchio: Ma... assolutamente non è un dato di certezza, cioè non sempre sono finiti...

Avv. Morescanti: Ma è stato verificato, o no?

Auricchio: Abbiamo acquisito i dati relativi a tutti i sorteggi e quindi a tutte le composizioni, strutturazioni delle griglie.

Avv. Morescanti: E questi arbitri... Bertini, De Santis, Racialbuto... nel corso della stagione 2004/2005 sono sempre finiti in prima fascia?

Auricchio: ...

Avv. Morescanti: Se lo sa... se non lo sa...

Auricchio: No, ma escludo che siano sempre finiti in prima fascia.

Avv. Morescanti: Lei ha mai sentito a sommaria informazione i notai che hanno preso parte al sorteggio... ai sorteggi?

Auricchio: Abbiamo acquisito tutti i verbali dei notai, sono agli atti, credo del...

Avv. Morescanti: E ci illustra quali sono le determinazioni dei notai?

Auricchio: Beh, il notaio... oltre ai verbali, dove... credo di aver risposto già ad una domanda del tipo *'se c'erano delle anomalie segnalate nelle redazioni, nelle verbalizzazioni dei notai'*, e ho risposto negativamente... la... il contributo del notaio per i due servizi che pure abbiamo ricordato di osservazione diretta che abbiamo fatto in due sorteggi... uno, presso la sede AIA di Roma, e l'altro presso la sede di Coverciano... diciamo, emerge in maniera, diciamo, nitida che il contributo del notaio è un contributo assolutamente, diciamo, asettico... cioè, non c'è un intervento del notaio...

Avv. Morescanti: Però emerge qualche...

Auricchio: ...se non la registrazione del verbale che pure abbiamo acquisito per tutti i sorteggi.

Avv. Morescanti: Ma il notaio era presente al sorteggio per quale motivo?

Auricchio: Il notaio era presente al sorteggio per conferire regolarità all'atto.

Avv. Morescanti: Dunque, se il notaio è presente al sorteggio proprio per conferire regolarità ovviamente... se avete fatto indagini, perché non parliamo di buon senso, parliamo di indagini tecniche... ma se il notaio è presente alle operazioni di sorteggio ne deduco... e mi dica Lei se poi questo corrisponde o meno in base alle indagini che avete svolto...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...ne deduco che, ove il notaio avesse controllato e avesse visto che in un determinato sorteggio c'era qualche problema, questo era proprio il compito di scriverlo, di annotarlo nel proprio verbale...

Auricchio: Non c'è dubbio...

Avv. Morescanti: ...perché lui era lì, il suo ruolo era lì apposta.

Auricchio: Non c'è dubbio su questo.

Avv. Morescanti: Lei in tutti i verbali che ha preso... perché Lei avrà preso i verbali di tutti i sorteggi...

Auricchio: Sì, abbiamo acquisito i verbali... dei sorteggi.

Avv. Morescanti: In quale... se è presente... in quale dei verbali c'è scritta un'anomalia, c'è scritto un... tecnicamente una frase in cui voi avete potuto capire che il sorteggio fosse o meno truccato, ci fossero state delle anomalie...

Auricchio: Guardi, le escludo da una visione fatta a quel tempo... quindi, chiaramente, magari forse una parola può sfuggire... però escludo che da quelle verbalizzazioni possano emergere elementi di rilevanza per quello che dice Lei.

Avv. Morescanti: Senta, Lei ha controllato... si ricorda... avrà controllato... quale pallina veniva estratta per prima nel sorteggio? Forse sono domande che già sono state fatte, però...

Auricchio: ...

Avv. Morescanti: Qual'era la pallina che veniva estratta per prima?

Auricchio: ...

Avv. Morescanti: Era quella riferita agli arbitri o quella riferita...

Auricchio: Guardi, il mio riferimento è in relazione a ciò che altri hanno fatto de visu... quindi, io riporto un de relato, da questo punto di vista... ecco perché la volta scorsa facevo riferimento ai due servizi che sono indicativi per queste procedure... ricordo, quindi dall'analisi di questi documenti, che le... cioè, diciamo, il tutto veniva distribuito in due urne... una contenente le palline delle partite in griglia, e l'altra contenente il, diciamo, le palline degli arbitri per quella griglia.

Avv. Morescanti: E quale era la prima pallina ad essere sorteggiata?

Auricchio: La prima pallina ad essere sorteggiata era, se non ricordo male, quella della partita.

Avv. Morescanti: E da chi veniva sorteggiata questa prima pallina?

Auricchio: Ecco, la... per entrambi...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Quindi, confermo... partendo dalla griglia delle partite...

Avv. Morescanti: E da chi?

Auricchio: Ehm... in particolare, mi riferisco al servizio del 13 Maggio, quindi quello svolto a Coverciano... Pairetto, designatore, sorteggia le partite. E...

Avv. Morescanti: Quindi, Pairetto prima estrae la pallina relativa alle partite...

Auricchio: Sì, confermo... quindi, partita-arbitro.

Avv. Morescanti: E quindi, ogni volta il sorteggio funziona in questo modo... prima sarà il designatore ad estrarre... me lo conferma questo dato?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Morescanti: Ok. La seconda pallina da chi veniva estratta?

Auricchio: Generalmente, dal collaboratore dell'AIA che, almeno in questa circostanza, è... Manfredi Martino, il segretario...

Avv. Morescanti: ...la pallina...?!?

Auricchio: La...

Avv. Morescanti: La seconda sfera veniva estratta... Lei mi sta dicendo... cioè, io le ho chiesto la seconda sfera... quindi, dopo la sfera relativa alle partite... la sfera relativa agli arbitri?

Auricchio: ...Pairetto... la pallina del... ehm, degli arbitri... quindi, Pairetto la pallina del... la... nell'urna delle partite, la pallina delle partite... Bergamo, nell'urna delle... dei... degli arbitri la pallina degli arbitri.

Avv. Morescanti: Lei è sicuro di questo?

Auricchio: Eh, leggo... non posso che leggere... *'I designatori leggono le partite... gli arbitri la griglia B...rispettivamente...'* ...iniziando chiaramente dall'ultima griglia... iniziando dall'ultima griglia che è quella delle partite meno impegnative... diciamo, ecco, questo è un ordine...

Avv. Morescanti: Cioè, Pairetto estrae la pallina delle partite...

Auricchio: Leggo...

Avv. Morescanti: ...e Bergamo estrae dall'altra bussolotto, diciamo, dall'altra urna le palline relative agli arbitri?

Auricchio: Allora...

Avv. Morescanti: Questo è l'accertamento tecnico che avete fatto sul sorteggio?

Auricchio: No, non sto parlando di un accertamento tecnico...

Presidente Casoria: Sta leggendo... soltanto in quella circostanza...

Avv. Morescanti: E vabbè, è un accertamento tecnico perché credo che il Colonnello sia...

Auricchio: Beh, non direi... servizio di osservazione, diciamo...

Avv. Morescanti: Eh!

Presidente Casoria: Dice che questo risulta...

Avv. Morescanti: Risulta che Bergamo estrae la pallina relativa alle par... agli arbitri.

Auricchio: ...Pairetto... io qua leggo...

Presidente Casoria: ...estrae ed apre... no, non apre la... il bussolotto...

Auricchio: *'Il sorteggio inizia con l'estrazione delle partite... con gli arbitri preclusi... palline di colore verde. Bergamo e Pairetto non girano mai l'urna. Bergamo, dopo averla sorteggiata ed aperta, fa cadere erroneamente la pallina ancora aperta per terra. Bergamo, dopo aver estratto un arbitro precluso, nel rimetterlo nell'urna, gira con la mano le palline.'*

PM Capuano: Abbiamo il filmato, comunque...

Auricchio: C'è anche un filmato... quindi...

Avv. Morescanti: Va bene. Porteremo dimostrazione che la seconda sfera la tira sempre fuori il giornalista. Sempre.

Presidente Casoria: L'altra volta è emerso... in questa circostanza, si vede...

Avv. Morescanti: ...il sorteggio...

Presidente Casoria: ...non è così.

Avv. Morescanti: Ci riferisce quanti giornalisti hanno preso parte al sorteggio nella stagione 2004/2005? Quanti giornalisti?

Auricchio: Non... non è un accertamento che ho fatto, insomma... quindi...

Avv. Morescanti: ...non l'ha accertato...

Auricchio: ...non sono in condizione di rispondere.

Avv. Morescanti: E quindi, se io le dico che ogni volta, ad ogni sorteggio, c'era un giornalista diverso...

Auricchio: Sì, questo è un fatto che risulta...

Avv. Morescanti: ...questo è un fatto certo...

Auricchio: ...ora, al di là della presenza dei due servizi de visu, risulta anche da acquisizioni derivanti da escussione di testimonianze.

Avv. Morescanti: E avete verificato, avete fatto un'indagine su... cercare di capire chi materialmente inviava il giornalista? Chi decideva quale giornalista doveva andare a partecipare al sorteggio?

Auricchio: Non ho fatto un accertamento di questo tipo...

Avv. Morescanti: ...no... e avete... vi siete informati, avete fatto un'indagine su quando la

Federazione... quindi, quando Bergamo, quando Pairetto, venivano a conoscenza di quale era il giornalista che materialmente prendeva... parte al sorteggio?

Auricchio: No.

Avv. Morescanti: Ci riferisce se avete fatto indagini in riferimento a questo: il momento in cui venivano scelti gli assistenti? Il momento, proprio, temporale... in riferimento alle operazioni di sorteggio, quando veniva scelto... venivano scelti gli assistenti?

Auricchio: Mah, ne abbiamo discusso...

Avv. Morescanti: Se avete verificato...

Auricchio: ...in precedenza su questo, e avevamo stabilito... questo, ricordo di aver fatto questo tipo di dichiarazione... sugli assistenti, l'incombenza era del vice commissario della CAN...

Avv. Morescanti: No da chi. Quando venivano scelti?

Auricchio: Ecco, quando venivano scelti... il dato...

Avv. Morescanti: Sempre dato temporale corrispondente...

Auricchio: ...non c'è un dato temporale... avevamo... ho espresso, proprio su questo punto, diciamo, una ricostruzione nel senso che le scelte che venivano fatte da Mazzei erano in qualche modo poi rivisitate... e ne abbiamo... siamo stati protagonisti di una valutazione di questo tipo in quest'aula...

Avv. Morescanti: No, io dico... a parte qualche rivisitazione che voi dite esserci stata... poi, insomma, si vedrà...

Auricchio: Sì... quindi, la conoscenza...

Avv. Morescanti: ...ma il modo... il punto, il momento proprio temporale rispetto al sorteggio, alle operazioni di sorteggio...

Auricchio: No, sicuramente...

Avv. Morescanti: Ovverosia, gli assistenti erano prima...

Auricchio: ...successivo...

Avv. Morescanti: ...successivo... e questo Lei lo dice con cognizione perché...

Auricchio: ...successivamente al sorteggio...

Avv. Morescanti: ...lei è sicuro di questo, lo dice perché avete fatto un'indagine relativamente a questo...

Auricchio: ...successivamente al sorteggio delle partite.

Avv. Morescanti: E quale è la base sulla quale voi riuscite a capire una cosa del genere? Come avete fatto?

Auricchio: Beh, già dai servizi, diciamo... per esempio, al termine di questo sorteggio veniva distribuito un documento agli stessi presenti con l'esito dei sorteggi limitatamente agli arbitri, quindi...

Avv. Morescanti: Quante...

Auricchio: ...ne abbiamo parlato più volte, abbiamo detto generalmente... e qui posso dare un dato sufficientemente complessivo per i sorteggi... il sorteggio iniziava alle ore 11.00, durava, diciamo... non è andato oltre i 15 minuti, 20 in una circostanza, credo, ma siamo proprio in questi termini... quindi, 15-20 minuti il sorteggio... almeno questo è anche, come dire, il dato di registrazione del notaio perché questo c'è come certificazione del notaio: apertura, inizio del sorteggio e chiusura... e quindi, fino a quel momento sicuramente le designazioni degli assistenti non sono state ancora predisposte.

Avv. Morescanti: Questa quindi è una deduzione, oppure voi avete proprio verificato?

Auricchio: No, lo deduco anche...

Avv. Morescanti: ...lo deduce... non lo avete verificato...

Auricchio: ...lo deduco anche dalla circostanza che ho appena narrato, cioè la...

Avv. Morescanti: Quindi, una deduzione...

Auricchio: Sì.

Avv. Morescanti: Ok. Ma così come è una deduzione... scusate... è una deduzione logica a cui Lei è arrivato perché i suoi uomini hanno preso parte al sorteggio, hanno visionato il sorteggio di persona soltanto due volte, e quindi Lei anche sulla risposta che mi ha dato in precedenza... che era Bergamo a tirar su la pallina relativa all'arbitro... è una sua deduzione in base a quel poco materiale che ha, oppure è proprio un'indagine anche questa tecnica...

Auricchio: No, guardi, sulla... sull'estrazione della pallina le posso dire che... al di là del contenuto ora di questa circostanza... sicuramente, materialmente... mi ricordo il dato che la... l'estrazione veniva fatta quasi sempre da un giornalista... quindi... dei presenti... la seconda...

Avv. Morescanti: Allora, è diversa la risposta?

Presidente Casoria: In quella circostanza...

Auricchio: No, io ho letto una relazione...

Avv. Morescanti: Solo in quella circostanza...

Auricchio: ...ricordo dalla lettura... ora, diciamo, anche piuttosto datata... dei verbali, ecco, dei notai... questo fatto è specificatamente indicato, quindi credo di poterlo dire con certezza.

Avv. Morescanti: Quindi l'estrazione della seconda pallina relativa all'arbitro era...

Auricchio: ...spettava, diciamo, per tradi... non... per prassi, più che...

Avv. Morescanti: ...era prassi che la facesse...

Auricchio: ...uno dei giornalisti presenti...

Avv. Morescanti: Ok.

Avv. Pioreschi (in sottofondo): Li chiamavano lì per lì. Manco lo sapevano che erano loro...

Avv. Morescanti (in sottofondo): Sì, sì... ha già risposto su questo... Ha verificato, per caso, se i giornalisti presenti al sorteggio... quanto meno in quelle due circostanze in cui c'erano uomini suoi che sono andati direttamente... se tramite magari mezzo telefono privato i giornalisti... perché Lei prima c'ha detto che il sorteggio era pubblico... tra il pubblico ci saranno stati anche altri giornalisti... erano presenti anche altri giornalisti? Come pubblico?

Auricchio: Credo... credo di sì.

Avv. Morescanti: Avete verificato se questi giornalisti presenti... o anche gli stessi che magari materialmente sorteggiavano la pallina dell'arbitro... in diretta telefonicamente mandavano ognuno alla propria redazione il risultato del sorteggio?

Auricchio: Su questo ho specificatamente risposto...

Avv. Morescanti: Se avete verificato...

Auricchio: No, abbiamo proprio specificatamente risposto sia in sede di esame che in sede di controesame... quindi lo ricordo trattato questo argomento... abbiamo detto, appunto, che sicuramente... per altro abbiamo anche delle intercettazioni che confermano la circostanza di queste comunicazioni...

Avv. Morescanti: ...tra giornalisti, dico...

Auricchio: ...tra giornalisti... partite in quella sede... oltre, abbiamo fatto riferimento invece a messaggistica che lo stesso Manfredi Martino aveva per altro inviato...

Avv. Morescanti: Ma io qui mi riferivo proprio ai giornalisti presenti al sorteggio. Se voi avete fatto indagini per cui il giornalista presente al sorteggio...

Auricchio: Ecco... ho anche dichiarato...

Avv. Morescanti: ...direttamente, telefonicamente telefona alla propria redazione...

Auricchio: Questo non si è verificato nelle due circostanze...

Avv. Morescanti: ...nelle due circostanze...

Auricchio: ...però, da verifiche effettuate le posso dire... lo abbiamo già ribadito... che laddove era presente, per esempio, il giornalista dell'ANSA... che è un'agenzia... spesso abbiamo verificato questa presenza in quella sede... non mi dica la data perché non sono in condizioni di... ma il giornalista dell'ANSA era... soprattutto nella versione sorteggio romano... era presente, e in quel caso siccome l'ANSA ha anche un'organizzazione, diciamo, specifica per dare un, come dire, un'informazione immediata, e quindi ha un'organizzazione per fare questo... sicuramente ha, come dire, reso pubblico, giornalmisticamente, in maniera praticamente immediata.

Avv. Morescanti: Sempre relativamente alla stagione sportiva 2004/2005 presa in esame, voi avete verificato in base alla vostra emergenza se vi è stato nulla di anomalo nelle preclusioni degli arbitri?

Auricchio: No, sulle preclusioni, no.

Avv. Morescanti: E' stato verificato, oppure no, non c'era nulla di anomalo?

Auricchio: No, non c'era nulla di anomalo...

Avv. Morescanti: ...non c'era nulla di anomalo... e avete verificato se le preclusioni

avvenivano in modo che i residui arbitri... ovverosia quelli senza le preclusioni... erano sempre gli stessi? Oppure, se vi era una rotazione?

Auricchio: Mah, generalmente c'era una rotazione...

Avv. Morescanti: ...al netto delle preclusioni...

Auricchio: ...c'era una rotazione, sicuramente... se no, sarebbe stato, come dire, un elemento di valutazione investigativa avere sempre lo stesso precluso.

Avv. Morescanti: Avete controllato, ad esempio, la casistica sulle preclusioni?

Auricchio: Mah, non... io personalmente non sono in condizioni di aver... di rispondere su una casistica specifica, insomma...

Avv. Morescanti: Avete verificato nella vostra attività di indagine se i due designatori, entrambi i designatori fossero sempre presenti durante i sorteggi? Entrambi...

Auricchio: Guardi, generalmente erano sempre presenti entrambi...

Avv. Morescanti: Generalmente, ma...

Auricchio: ...l'attività... ecco, l'attività tecnica... ricordo ora, così, al volo... ci sono almeno un paio di circostanze in cui, per esempio, Pairetto era assente per impegni internazionali, e quindi il sorteggio è stato effettuato esclusivamente da Bergamo. Quindi, direi che generalmente...

Avv. Morescanti: E avete verificato anche il contrario... è successo in quell'anno?

Auricchio: Ehm... guardi dall'analisi del... escluderei il contrario... dall'analisi dei verbali.

Avv. Morescanti: Lo dice con certezza? In base alle risultanze...

Auricchio: No.

Avv. Morescanti: ...no.

Auricchio: ...però, ecco, mentre di Pairetto assente ricordo almeno due circostanze che sono state anche compendiate perché ci sono dei colloqui in questo senso... diciamo, sulla condizione viceversa... non ricordo.

Avv. Morescanti: Avete verificato, per caso, se, nella stagione sportiva 2004/2005, la Federazione Italiana Gioco Calcio aveva organizzato delle attività tendenti a controllare l'ordine pubblico durante le gare? Se ci sono stati... un'organizzazione, in modo particolare proprio quell'anno della Federazione, proprio sull'ordine pubblico... delle gare...

Auricchio: Nnnn... non riesco a comprendere la domanda... cioè, nel senso, che in quell'anno...

Avv. Morescanti: ...cioè, la Federazione Italiana Gioco Calcio...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...ha o meno la responsabilità anche sull'ordine pubblico all'interno degli stadi durante una gara?

Auricchio: Beh, sicuramente, questo, per mestiere, lo escluderei, diciamo...

Avv. Morescanti: ...lo esclude...

Auricchio: Lo escludo dal punto di vista normativo, perché la responsabilità dell'ordine...

Avv. Morescanti: ...lo esclude per mestiere...

Auricchio: No, lo escludo per mestiere perché sono un Ufficiale di Pubblica Sicurezza.

Avv. Morescanti: ...lo esclude perché... oppure perché Lei ha controllato...

Auricchio: No, lo escludo perché sono...

Avv. Morescanti: ...che in quell'occasione nessuno dovesse...

Auricchio: Sono Ufficiale di Pubblica Sicurezza, e quindi le posso dire che tecnicamente l'ordine pubblico all'interno dello stadio è comunque, diciamo, disciplinato, e ha un funzionario preposto dal punto di vista tecnico, e ha una responsabilità...

Avv. Morescanti: Quindi, secondo lei...

Auricchio: ...più generale che è del questore e del prefetto.

Avv. Morescanti: Quindi, Lei ha fatto indagini, ha fatto ricerche per cui la Federazione non ha...

Auricchio: No, questo non vuol dire che la sua domanda... se magari punta a qualche valutazione...

Avv. Morescanti: Questo. Se...

Auricchio: Perché l'ordine pubblico è dell'autorità di Pubblica Sicurezza.

Avv. Morescanti: Se nella Federazione ci sono...

Presidente Casoria: ...cioè, avrebbe preso un'iniziativa extra legem...

Avv. Morescanti: Ma più che su iniziativa, se...

Presidente Casoria: ...perché già ha spiegato...

Avv. Morescanti: ...all'interno della normativa... all'interno dell'ambito della Federazione e della normativa della Federazione, se... e se sì, chi?... ha anche la responsabilità... perché sappiamo tutti che quando ci sono delle gare particolari, delle gare dove i tifosi... già si sa quali sono le gare e le squadre avversarie i cui tifosi sicuramente si comporteranno in modo non opportuno...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: E allora... a prescindere dalla sicurezza pubblica, a prescindere dai Carabinieri, a prescindere dalla Pubblica Sicurezza, all'interno...

Auricchio: No, ...dalla Autorità di Pubblica Sicurezza...

Avv. Morescanti: ...dall'Autorità di Pubblica Sicurezza... ma all'interno della Federazione, avete fatto indagini, avete visto nel regolamento, avete visto nella normativa se anche la Federazione stessa ha un ruolo? E se qualcuno all'interno della Federazione possa assumere la responsabilità...

Auricchio: Ecco, se mi dice 'se ha un ruolo', le posso rispondere. Quindi, fermo restando che la responsabilità è sempre dell'Autorità di Pubblica Sicurezza, nella versione del questore e nella versione del funzionario preposto... dal punto di vista dell'impulso e del ruolo, la Federazione... e parliamo di anni come il 2004/2005 dove c'è stata una implementazione di normative in occasione di manifestazioni sportive abbastanza rilevante, e in particolare mi riferisco ad una legge del 2003... è stato dato un ruolo anche ad alcuni soggetti, per esempio, in relazione ad eventuali ipotesi di sospensione delle partite, in questo caso... se è questo a cui fa riferimento.

Avv. Morescanti: E in base a questa indagine, a questa ricerca che lei, insomma, ha effettuato, ha verificato, o meno, se anche i designatori avessero in qualche modo una qualche forma di responsabilità in riferimento a... all'ordine pubblico? E quindi, anche soprattutto in base a questa che Lei ha detto... perché Lei mi parla di far fermare una... partita, una gara...

Auricchio: Sì, sì, sospensione... ci sono dei poteri...

Avv. Morescanti: Chi la sospende la gara?

Auricchio: I poteri sono sempre dell'Autorità... quindi, chi decide chi sospende, è sempre l'Autorità di Pubblica Sicurezza. Il ruolo... e quindi, l'eventuale impulso o attivazione, che dir si voglia... può in qualche caso promanare invece dall'ufficiale di gara attraverso una procedura che... se non ricordo male... prevede poi il contatto designatore con Presidente della Federcalcio... e credo ci sia stato anche un precedente da questo punto di vista. Ehm... in ogni caso, la... il relativo provvedimento da adottare... quindi sospensione, ritardo, etc... è sempre dell'Autorità di Pubblica Sicurezza.

Avv. Morescanti: In relazione al riferimento a quel servizio di osservazione che avete svolto presso l'abitazione del Bergamo del 21 Maggio 2005...

Auricchio: 21 Maggio... sì.

Avv. Morescanti: ...ci sono delle intercettazioni ambientali?

Auricchio: No.

Avv. Morescanti: E, oltre al verificare se effettivamente determinate persone hanno preso parte o meno a quest'incontro, avete svolto qualche altra attività?

Auricchio: No.

Avv. Morescanti: ...no. In riferimento adesso alle frodi sportive... per accelerare un pochino i tempi... invece di elencare una ad una le frodi sportive che asseritamente sono state date al Bergamo, inserite quindi nel... nel rinvio a giudizio, se io le dico Lei sa quali sono le frodi sportive che poi sono state inserite... per sbrigarci, per non elencarle una ad una...

Auricchio: Sì, prendiamo...

Avv. Morescanti: ...in riferimento alle frodi sportive del Bergamo...

Auricchio: Capi di imputazione...

Avv. Morescanti: Oltre alle intercettazioni telefoniche di cui Lei già c'ha parlato, quale altra attività di indagine avete fatto per far sì che poi il Bergamo è stato inserito tra le frodi sportive

di determinate gare? E trasportate quindi poi nel capo di imputazione dei PM?

Auricchio: Per quanto mi riguarda... e quindi per la mia attività investigativa svolta che non è complessiva, diciamo, ed è, come dire... ed è non relativa poi alla determinazione dell'accusa sul punto... siamo a quello che abbiamo sostenuto in sede di esame e di controesame.

Avv. Morescanti: Ovverosia?

Auricchio: Ovverosia, sostanzialmente le attività tecniche.

Avv. Morescanti: Cioè, soltanto le intercettazioni...

Auricchio: ...interpolate laddove, diciamo, necessario da servizi di osservazione, e altro.

Avv. Morescanti: Senta, tra tutte le intercettazioni che ci sono state... telefoniche in cui è stato intercettato il Bergamo Paolo, Lei ha mai intercettato... lei, chi per lei, insomma, i suoi uomini... è stata mai intercettata una telefonata nella quale Bergamo diceva ad un arbitro in modo esplicito, o meno esplicito... 'Ora vai, arbitra in questo modo, fai vincere questa determinata squadra' ...

Auricchio: No.

Avv. Morescanti: Nella prima udienza in cui Lei è stato presente... quindi, mentre rispondeva alle domande del PM... Lei ci riferiva che l'indagine nasce da Palanca e Gabriele... dove sono stati fatti poi degli sviluppi per vedere la vicinanza della squadra del Messina alla squadra della Juventus, ovverosia anche della GEA. Giusto, mi conferma questo?

Auricchio: Sì, più o meno in sintesi... sì.

Avv. Morescanti: Quindi la vicinanza, ipotetica vicinanza del Messina con la squadra della Juventus voi l'avete presa in considerazione già da quando?

Auricchio: Da... da subito, credo, dal...

Avv. Morescanti: Cioè, da subito, da...

Auricchio: ...rientrava... se non ricordo male, la possiamo trovare... rientrava nella prima delega d'indagine... quella di Luglio a cui noi... dei magistrati di...

Avv. Morescanti: ...Luglio 2004...

Auricchio: ...Luglio 2004... dei magistrati di Napoli, a cui noi rispondiamo nel Settembre 2004 con la richiesta di intercettazione telefonica. Quindi, questo dato è già emergente in questo percorso.

Avv. Morescanti: Senta, visto che questo dato emerge ed era chiaro che voi avete iniziato l'indagine in questo modo, come mai... se nell'indagine si parla di rapporti tra il Messina e la Juventus... non avete preso in considerazione l'idea di intercettare i telefoni dei dirigenti, ad esempio, del Messina?

Auricchio: Ehm... beh, qualche... le attività tecniche, diciamo, hanno... dopo questa prima impostazione iniziale si erano concentrate, con la richiesta del 2004, più in direzione delle, diciamo... in direzione del mercato, agenti, calciatori... quindi, diciamo, le primissime attivazioni tecniche sono piuttosto in linea...

Avv. Morescanti: Quindi, in riferimento a questo processo, non al processo... quello che poi... processo GEA...

Auricchio: No, no, no, ma questa attività è attività di questo procedimento penale. Poi, se nel 2006 è stato stralciato, però, diciamo, a livello investigativo...

Avv. Morescanti: Però, da quello che io ricordo...

Auricchio: ...non è che io avevo un'idea dello stralcio...

Avv. Morescanti: Sì, però da quello che io ricordo che... ad esempio, quando furono anche messi sotto indagine gli arbitri Palanca e Gabriele... questi erano messi sotto indagine perché?... per frode sportiva, per il reato di frode sportiva... quindi era proprio in riferimento al Messina...

Auricchio: Però non è un'attività investigativa che appartiene al nostro percorso... cioè, questa attività, specificatamente condotta dai giudici di Napoli, è stata... ha, diciamo, ha proseguito con una sua autonomia... tant'è vero credo poi ci sono state anche delle evoluzioni... questo a cui fa riferimento... cioè, l'Uomo Nero, Palanca, Gabriele, etc.... almeno in quel tempo, eh!

Avv. Morescanti: Cioè, non ho capito... in riferimento a quel tipo di indagine...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...quell'indagine veniva svolta proprio per accertare i legami tra la Juventus e il Messina... giusto?

Auricchio: Sì.

Avv. Morescanti: Perché mi sembra che...

Auricchio: ...era una delle ipotesi...

Avv. Morescanti: ...Palanca fosse...

Auricchio: ...era una delle ipotesi richieste.

Avv. Morescanti: ...era una delle ipotesi... e quindi, per quale motivo poi dopo voi, avendo questa ipotesi, avete... l'avete esclusa, posso immaginare poi nel proseguire, perché... come è possibile che una Squadra Operativa come la vostra che deve fare un'indagine sulle frodi sportive commesse soprattutto in riferimento alla squadra del Messina, poi decide di non intercettare nessuna utenza telefonica appartenente a nessuno dei dirigenti del Messina?

Auricchio: No, l'ipotesi di frode sportiva, però, non era inizialmente configurata nei confronti del Messina. Nei confronti del Messina era configurata, molto inizialmente... e anche in questo ci sono le richieste da noi effettuate... era in discussione la... il problema dei calciatori della consistenza dei calciatori della GEA nel Messina. Quindi, questa era una delle ipotesi. E in più, accanto a questa ipotesi, c'era il discorso della... più volte richiamato... combriccola romana a cui... da cui poi sono emerse, diciamo, le sottoposizioni d'indagine degli arbitri Palanca e Gabriele. Però, in termini di frode sportiva del Messina... no.

Avv. Morescanti: ...del Messina... non è mai stato preso in considerazione... oh, un'altra cosa... anche in riferimento a quello che ci sta dicendo adesso... della società GEA che aveva più o meno calciatori nella squadra del Messina... voi avete verificato, dunque, quanti calciatori che facevano parte della società GEA, poi effettivamente erano in... in uso alla società... Messina Calcio?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Morescanti: L'avete verificato.

Auricchio: L'abbiamo anche indicato...

Avv. Morescanti: ...l'avete anche indicato... ad esempio, nel 2002/2003 Lei sa dirci con esattezza... sa dire al Tribunale quanti giocatori GEA facevano parte della società Messina?

Auricchio: Perché mi dice 2002/2003?

Avv. Morescanti: 2002/2003, perché poi nel 2003/2004 arriva il dirigente sportivo Fabiani, odierno imputato... e il numero dei giocatori GEA cambia...

(si sente sfogliare)

Auricchio: No, non avevo capito che siamo in direzione Fabiani, insomma... questa era la...

Avv. Pioreschi (in sottofondo): Questo è grave, Colonnello...

Auricchio: Eh, eh, eh... no, non ho capito... non c'è stato un cambio di direzione, non avevo collegato che l'avvocato era anche...

Presidente Casoria: Difende più persone...

Avv. Morescanti: Eh, sì, sì, sì...

Auricchio: Ecco, non è che questo...

Avv. Morescanti: No, l'ho detto prima...

Auricchio: Sì, sì, no... non ho capito che siamo passati...

Presidente Casoria: Sì, siccome fino ad ora aveva parlato di Bergamo...

Auricchio: Sì, infatti, ero ancora sulla frode sportiva... no, volevo recuperare l'esito... la richiesta di... vabbè, ce l'ho... anche...

Presidente Casoria: Per altro questo è un rilievo... perché è un altro processo, sono fatti che riguardano un altro processo...

Avv. Morescanti: Però, il... io lo so che questo è un altro processo, Presidente, però il Colonnello la prima volta che è stato interrogato qui su domanda dei PM c'ha tenuto a ribadire... caso mai io lo leggo, perché ce l'ho qui a pagina 12, a pagina 13... tutte le emergenze, i giocatori GEA che facevano parte della società Messina, i rapporti tra il Messina e la Juventus... in questa indagine non si fa altro che dire le società satelliti della Juventus, tra cui c'è anche il Messina... e questi poi sono i rapporti tra Fabiani e il Messina.

Io so... tra Fabiani e il Moggi... io so che probabilmente il Colonnello non ha effettuato indagini su questo, però quanto meno allora, se non sono state fatte indagini, non doveva proprio essere nominata neanche la società Messina... visto che è stata nominata, e messa in relazione con la Juventus e con Moggi... e io devo... devo fare il controesame anche su questo...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Quindi, chiedo scusa, Avvocato, la... l'ultima domanda...

Avv. Morescanti: Se avete fatto una verifica negli anni 2002/2003, 2003/2004 e 2004/2005... se avete fatto un'indagine e avete visto quanti sono i giocatori della GEA che facevano parte della società Messina...

Auricchio: Sì, ricordo di aver fatto questo accertamento... lo ricordo anche per averne discusso in sede di esame e controesame a... quindi, sicuramente...

Avv. Prioreschi (in sottofondo): Quindi, risponda bene, Colonnello, perché io la correggo... glielo dico prima...

Auricchio: ...la...?

Avv. Prioreschi (in sottofondo): La correggo, perché Lei sa che questo a...

Auricchio: Eh, eh, eh...

Presidente Casoria: Silenzio, Avvocato...

Avv. Prioreschi (in sottofondo): ...a Roma... no, per amor della verità...

Auricchio: Quindi, in questo momento non ricordo il dato tecnico... sicuramente, sono stati svolti accertamenti in questo senso...

Avv. Morescanti: E quando avete fatto accertamenti, avete...

Auricchio: ...ricordo anche di aver fatto delle acquisizioni presso la... la commissione agenti calciatori per verificare le procure...

Avv. Morescanti: Però, ora non... ora non sa...

Auricchio: ...quindi, sono accertamenti che sono stati fatti, e che onestamente in questo momento...

Avv. Morescanti: ...ora non lo sa... però, visto che ha fatto accertamenti su questo...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...si ricorda... magari io l'aiuto nella memoria... nel 2002/2003 non voglio sapere il numero dei giocatori... Fabiani non era presente nella società Messina, Fabiani arriva nel Messina nell'anno... se Lei se lo ricorda, se Lei ha fatto indagini su questo...

Auricchio: Guardi, io su Fabiani le dico subito...

Avv. Morescanti: ...non ha fatto...

Auricchio: ...diciamo, tecnicamente...

Avv. Morescanti: ...però sul Messina ha fatto...

Auricchio: Sì, no... il... gli accertamenti da questo procedimento qua, i collegamenti con il Messina sono più che altro nella direzione dei collegamenti di Moggi con Bonsignore, con lo stesso Franza... con delle acquisizioni anche in materia di intercettazioni telefoniche tra questi soggetti, e non certo nella direzione di Fabiani. Quindi, questo lo dico per chiarezza.

Avv. Morescanti: Ok.

Auricchio: Quindi, quando Lei mi dice il coinvolgimento del Messina, diciamo, dal punto di vista tecnico, per quello che riguarda i miei accertamenti, oltre dire che è una attività... è una società che comunque ha dei legami dal punto di vista... l'abbiamo ripetutamente indicato... non certo per invenzione, ma per quantità di telefoni, per consistenza anche dei rapporti tra, in particolare, Franza e lo stesso Moggi... l'abbiamo ritenuta una società in qualche modo collegata... oltre questo dato, come valutazione investigativa, io personalmente non sono andato, diciamo, ecco...

Avv. Morescanti: E allora sarebbero irrilevanti anche ulteriori mie domande. Soltanto una, sempre in riferimento a questo...

Auricchio: La stessa attività tecnica, in riferimento a Fabiani, mi pare, diciamo, legata in 2-3 circostanze, ecco...

Avv. Morescanti: Ecco, proprio queste 2-3 circostanze... io gliene volevo sottoporre una che poi credo che sia quella più, diciamo, più... che ci spiega meglio, insomma, il rapporto anche tra Moggi e Fabiani...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...perché, insomma, di tutte le telefonate intercettate... innanzitutto, Fabiani è mai stato sottoposto ad intercettazione?

Auricchio: No.

Avv. Morescanti: ...no... di tutte le telefonate che sono state intercettate che Lei prima ha detto essere 51.000, una cosa del genere... è mai stato...

Auricchio: No... 51.000, quelle di Bergamo.

Avv. Morescanti: Ah, quelle di Bergamo. Quindi, moltiplichiamo quel numero ...

Auricchio: Eh, eh, eh... forse c'è questo dato che credo... che sfugga alla...

Avv. Morescanti: ...moltiplichiamo quel numero per il numero degli indagati... degli imputati, quindi viene fuori un dato...

Auricchio: Eh, eh, eh... nessuno mi ha fatto una domanda sui progressivi di Moggi, perché se no sarebbe...

Avv. Morescanti: Allora, questi miliardi di telefonate che sono state intercettate, e che Lei ha sentito e ascoltato...

Auricchio: Sì, ecco il numero... forse non è sul miliardo, ma insomma è sicuramente consistente.

Avv. Morescanti: ...si parlava mai del Fabiani?

Auricchio: No, ma infatti ho anticipato, mi perdonerò, la sua domanda, nel senso che, dal punto di vista investigativo, l'attività tecnica, se non ricordo male, tolto 2-3 circostanze... e saranno veramente 2-3, per ricordarle... in cui emerge Fabiani, diciamo...

Avv. Morescanti: ...questo Fabiani...

Auricchio: ...non ricordo altro, da questo punto di vista.

Avv. Morescanti: Senta, e se io le ricordo una telefonata, l'unica nella quale si parla di Fabiani, tra Moggi e un certo... questa è una telefonata trascritta... e un certo Mario... che io non so se Lei sa chi sarebbe... questa è la telefonata n.151...

Auricchio: Del...?

Avv. Morescanti: ...no mi perdoni... 23746 del 18 Gennaio '05... alle 9.20 del mattino... questa è stata trascritta...

Auricchio: Sì, Mario... Mario Bonsignore.

Avv. Morescanti: E chi sarebbe Mario Bonsignore?

Auricchio: In quel momento, aveva una funzione credo di vice presidenza, forse, del... Messina...

Avv. Morescanti: E Mario Bonsignore in questa telefonata... senza che la leggiamo tutta... sta parlando in riferimento al Fabiani, giusto?

Auricchio: Sì, esatto.

Avv. Morescanti: Mi conferma. E parla con Fabiani, insieme a Moggi.

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: E Moggi cosa risponde? ...di Fabiani?... *'Io, io, io... ti devo dire quello che penso io?'*... non so se Lei l'ha trovata, così la leggiamo insieme...

Auricchio: Mmm... sì...

Avv. Morescanti: ...io magari le leggo solo quello che dice il Moggi in riferimento al Fabiani...

Auricchio: Sì, ecco... così agevola...

Avv. Morescanti: ...*'Io, io, io... ti devo dire quello che penso io? Io l'avrei mandato a fare in cuxo, per me non ci ritornava più, perché i ragazzini piccoli si mandano a casa'*... mi segue?

Auricchio: Sì.

Avv. Morescanti: ...*'Certe volte uno ha delle fortune, non le sa prendere, non tutti siamo fortunati, siamo bravi... ci sono anche gli scemi, e lui ha dimostrato di essere uno scemo'*... e qui è sempre Moggi che parla del Fabiani. Mi conferma?

Auricchio: Sì.

Avv. Morescanti: Poi, sempre andando avanti... *'Ma se ne andasse fuori dai coxxioni... scusate, non mica muore nessuno... attenzione, guarda col carattere mio gli dava Raphael...'* ...qui si sta parlando di un calciatore... e questo è sempre Moggi che parla di Fabiani... e poi, sempre andando avanti, quasi alla fine, Moggi risponde... *'Non vorrei una*

cosa... non vorrei, perché lui è amico mio, voi avete trascorso, gli avete dato troppa mano, perché un conto è l'amicizia, un conto è il lavoro'... e lo ripete... '...un conto è l'amicizia, un conto è il lavoro...'... e poi Bonsignore gli dice... 'Ma tu l'hai sentito?'... e Luciano 'E chi cazzo devo cercare io? Vado a cercare la gente che non mi piace, non mi piace, non mi piace...'...questa è l'unica telefonata intercettata sui miliardi di telefonate intercettate nella quale Moggi, qui presente, parla del Signor Fabiani... 'Chi devo cercare? Io vado a cercare la gente che non mi piace, non mi piace, non mi piace...'...questa telefonata è stata presa come emergenza nelle vostre... nelle vostre...

Auricchio: Sì, sì, sì, infatti è il riferimento a Bonsignore, come le ricordavo prima.

Avv. Morescanti: Quindi, è una questione che riguarda Bonsignore...

Auricchio: No, quando prima le dicevo 'il rapporto Messina', non è un rapporto, diciamo, che si giustifica su Fabiani... per quanto mi riguarda... è un rapporto che si giustifica con una serie di contatti telefonici, in particolare fra Bonsignore, Franza e Moggi. E questa conversazione, diciamo, conferma questo assunto, insomma...

Avv. Morescanti: Sempre relativamente alla vicinanza Messina-Juve, come emergenza investigativa, avete preso in considerazione la gara Messina-Juve che è stata giocata 2-3 giornate prima della fine del campionato 2004/2005?

Auricchio: ...

Avv. Morescanti: Quindi uno scontro diretto tra due società che, diciamo, sono amiche, giusto?

Auricchio: Non... la devo controllare, la... la...
(*si sente sfogliare*)

Auricchio: E' una attività... io non la ricordo come attività attenzionata...

Avv. Morescanti: Non lo so, gliela chiedo perché non la ricordo, devo dire con estrema sincerità... se avete preso in considerazione questa gara... lo dico perché...

Presidente Casoria: Ma non è nei capi di imputazione...

Avv. Morescanti: Non lo so...

Auricchio: No, sicuramente non è nei capi di imputazione...

Avv. Morescanti: No, nei capi di imputazione non c'è, però non so se è stata presa in considerazione...

Presidente Casoria: Dice, è menzionata...

Auricchio: Ma la domanda non è per i capi di imputazione, era se era stata trattata...

Avv. Morescanti: No, era se è stata presa in considerazione a livello investigativo...

Auricchio: Sì...

Avv. Morescanti: ...e questo perché? Perché a due giornate dalla fine, in quel campionato, la Juve si stava giocando lo scudetto con il Milan. Probabilmente, erano a pari punti, o forse a due punti di distanza. Ora, se il Messina fosse stata una società vicina alla Juventus, in uno scontro diretto Messina-Juventus, il Messina avrebbe fatto di tutto e di più per aiutare, e regalare dunque, tra virgolette, i tre punti che vanno in seguito ad una vittoria... i tre punti alla Juventus... cosa che invece, ovviamente, non è capitata...

Presidente Casoria: ...e non è menzionata...

Avv. Morescanti: ...non è menzionata... allora, per quale motivo non è menzionata? Se ce lo vuole dire... altrimenti...

Presidente Casoria: Perché... vuole sapere... nonostante che...

Auricchio: No, non ricordo la data di Messina... Juventus...

Avv. Morescanti: E' 2-3 giornate alla fine del campionato...

(*si sente una voce in sottofondo*)

Avv. Morescanti: E tra l'altro mi ricordano, Presidente, che al Messina quella partita non interessava perché il Messina era già matematicamente salvo, anche se avesse perso. Quindi avrebbero potuto dare una mano a degli amici...

Auricchio: No, ma...

Avv. Morescanti: ...senza crearsi un problema loro...

Auricchio: ...del campionato 2004/2005, Juventus-Messina è alla 6ª giornata, e quindi Messina-Juventus è davvero abbondantemente precedente, non certo decisiva per... e quindi...

Presidente Casoria: Non è alla fine del campionato?

Auricchio: No, no, no... alla fine del campionato, sicuramente...

Avv. Morescanti: ...non è alla fine del campionato... controlleremo...

Auricchio: No, è 6° giornata... Juventus-Messina 2-1...

PM Capuano: Che data è?

Auricchio: ...17 Ottobre... e poi, Messina-Juventus 0-0 del 20 Febbraio.

Avv. Morescanti: OK. Senta, in riferimento alle frodi sportive, dunque, indicate poi nel capo di imputazione relativamente al Fabiani... Lei ha già fatto dichiarazioni perché queste sono frodi che il Fabiani avrebbe asseritamente fatto unitamente al Moggi, quindi avendo già risposto al collega Avv. Pioreschi, sulla difesa Moggi ha già fatto, diciamo, ha già dato risposte che sono sufficienti anche per la mia difesa... soltanto una manca... dove Lei non ha fatto dichiarazioni... credo, non vorrei sbagliare... e riguarda la gara Reggina-Messina del 13/13... ma forse, guardi, ritiro la domanda perché già ha fatto dichiarazioni oggi con il collega di Ambrosino...

Presidente Casoria: Uhm...

Avv. Morescanti: In riferimento alla posizione di Racalbutto, il... l'arbitro Racalbutto è stato mai intercettato?

Auricchio: No, direttamente no.

Avv. Morescanti: E l'arbitro Racalbutto è mai diventato un arbitro internazionale?

Auricchio: ...non ricordo la circostanza...

Avv. Morescanti: ...no... e ci indica... se lo sa ovviamente, se è stata fatta un'indagine su questo... quante gare ha arbitrato nella stagione 04/05 l'arbitro Racalbutto?

(si sente sfogliare)

Auricchio: ...il dato totale l'abbiamo sicuramente indicato... ora... dato piuttosto oggettivo, quindi...

Presidente Casoria: L'avevamo già detto, mi pare, nella stessa udienza, oggi, quando si è detto di tutti gli arbitri... le volte che avevano...

Avv. Morescanti: ...non me lo ricordo...

Presidente Casoria: ...è stato detto quindi...

PM Capuano: Forse dall'Avvocato Gallinelli...

Auricchio: Sì, credo proprio di sì, insomma... però, voglio dire...

Avv. Morescanti: ...avete preso... la posizione del Racalbutto... quante partite.. quante gare...

Presidente Casoria: Tutti gli arbitri...

Auricchio: Ha indicato le presenze di tutti gli arbitri, quindi...

PM Capuano: Allora, 24 di A e 3 di B... 24 e 3, mi sembra...

Presidente Casoria: Va bene...

Auricchio: 24 di A e 3 di B.

De Santis (in sottofondo): ...Racalbutto? Ci sono i dati ufficiali...

Auricchio: C'è il librone, ecco...

Presidente Casoria: Eh!

De Santis (in sottofondo): 16 di A, 8 di B.

Presidente Casoria: 16 di A e 8 di B...

Auricchio: Ecco, quindi, 24... 24...

Avv. Morescanti: Conferma, Colonnello?

Auricchio: ...24 in totale. Rispetto al librone... sacro...

Avv. Morescanti: Senta, e un'ultima precisazione. Lei ogni tanto parla di telefonate... di una telefonata tra Moggi e Racalbutto... ma questa telefonata tra Moggi e Racalbutto è stata intercettata?

Auricchio: No, è un... l'abbiamo spiegato, quando abbiamo fatto riferimento... è una telefonata...

(Moggi in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio!

Auricchio: ...una conversazione tra due interlocutori diversi... in ambientale, diciamo, tecnicamente... mentre è al colloquio sui telefoni intercettati, sulla comunicazione

intercettata, Moggi risponde a un altro telefono.

Avv. Morescanti: E come fate a verificare, come fate a dire... sulla base di quale circostanza, di quale emergenza, voi dite...

Auricchio: L'attività...

Avv. Morescanti: ...con certezza, se c'è certezza, eh!

Auricchio: ...io personalmente ho fatto riferimento a questo collegandomi anche ad un'altra domanda che mi è stata fatta oggi in materia di schede svizzere... in questo caso, in questo caso dico Racalbuto, perché secondo la nostra ricostruzione che, diciamo... a cui ho assistito... nel senso che non ho refertato sulle utenze straniere... ma questo dato, dal punto di vista del riscontro che abbiamo fatto in relazione alle celle incasellate, è un dato che posso riferire perché mi trovavo ancora in servizio in quel momento...

Avv. Morescanti: Quindi una vostra ricostruzione dell'indagine...

Auricchio: ...quando iniziavano ad affluire quei dati. Al suo collega che mi ha chiesto esattamente su un'altra questione... in particolare, sulle schede di De Santis... nel momento in cui ero ancora in servizio nel Nucleo Investigativo, non era ancora arrivata la ricostruzione... cioè, non avevamo ancora il materiale richiesto per incrociare i dati... ecco perché parlo di Racalbuto, nel senso che dalla nostra ricostruzione tecnica... sulla quale credo abbia riferito già il Maresciallo Di Laroni...

Avv. Morescanti: Sì, ampiamente...

Auricchio: ...la nostra ricostruzione che quel colloquio appartiene a un colloquio tra Moggi e Racalbuto.

Avv. Morescanti: Grazie, non ho altre domande.

Presidente Casoria: Allora? Chi altro vuole... fare domande?

PM Capuano: Credo che rimanga solo l'Avvocato... Avv. Gandossi... che è andata via...

(voce in sottofondo): ...la prossima udienza...

Presidente Casoria: Eh, alla prossima... avevamo detto fino alle 17...

(voce in sottofondo): Io oggi veramente non sono in grado... si può sentire anche dalla voce...

Presidente Casoria: Vabbè... allora, si fissa il prosieguo al 13 Aprile 2010. Il teste...

Auricchio: 13... 13 Aprile...

Presidente Casoria: ...il 13 Aprile 2010... il teste è invitato a ricomparire per quella data... i presenti sono resi edotti del rinvio.