

Processo Calciopoli.
Udienza del 23-03-2010.
Deposizione del teste Tenente Colonnello Auricchio Attilio.

Nota della Redazione: *Per le trascrizioni delle deposizioni del teste Auricchio si ringrazia l'amico **Antonio** (nick 'cccp' come utente del forum j1897.com) per la grande pazienza ed il gran lavoro che richiede ascoltare tante ore di deposizione e, contemporaneamente, trascrivere integralmente i dialoghi con continui 'stop and go' dei file audio.*

Dopo aver chiamato la causa:

Presidente Casoria: Allora, si prosegue... dov'è il teste? Chiamiamo in aula il Colonnello Auricchio... buongiorno, si accomodi. Le ricordo che Lei è sempre vincolato... l'impegno a dire la verità... che la legge prevede pene per i falsi testimoni... prego, chi deve procedere al controesame? L'avvocato Prioreschi...

Avv. Prioreschi: Posso?

Auricchio: Prego...

Avv. Prioreschi: Buongiorno, Colonnello...

Auricchio: Buongiorno.

Avv. Prioreschi: Io sono l'Avvocato Prioreschi, difesa Moggi. Allora, prima... Presidente, io credo che farò anche l'esame perchè è un nostro teste, il nostro teste n.296 alla lista testi alla pagina 24... quindi, alla fine magari farò anche qualche domanda in esame così... scendiamo da 50 a 49... senza farlo tornare... allora, Colonnello, prima di cominciare il controesame credo sia opportuno informare il Tribunale che Lei recentemente ha presentato una querela nei confronti di Luciano Moggi... se me lo conferma...

(problemi con il microfono)

Avv. Prioreschi: Posso? Sì, dicevo, Colonnello, credo che sia opportuno informare il Tribunale che Lei ha presentato una querela nei conf... recentemente, nei confronti di Luciano Moggi, se magari ci dice per quale motivo e in relazione a quali fatti.

Auricchio: Ehm... recentemente, ormai è un anno... relativamente ad una trasmissione di 'Porta a Porta', una puntata della trasmissione 'Porta a Porta, dove in quella sede ho ritenuto lesive alcune affermazioni di... del Signor Moggi.

Avv. Prioreschi: Quindi, diffamazione?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Colonnello, mi... per grandi linee, mi ricostruisce un pò la sua carriera, che cosa ha fatto, quali comandi ha... avuto...

Presidente Casoria: Eh, avvocato, questo perchè... interessa il processo?

Avv. Prioreschi: La ricostruzione della carriera?

Presidente Casoria: Eh! ...del Colonnello...

Avv. Prioreschi: Sì, no... perchè gli volevo chiedere se ha avuto precedenti esperienze sul tema di intercettazioni e quant'altro, perchè poi io gli devo fare tutta una serie di domande sull'attività investigativa...

Presidente Casoria: E allora direttamente mirato a questo... senza iniziare da quando... ha fatto la scuola di Carabiniere...

Auricchio: ...alla Nunziatella, diciamo...

Presidente Casoria: Eh! Allora, andiamo mirati allo scopo...

Avv. Prioreschi: Partiamo, brevemente, dall'informativa 18 Settembre 2004.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Ecco, Lei riceve una delega il 15 Luglio 2004... ci ripete un attimino

qual'era il tema della delega, le indagini che erano state delegate con questa delega da parte di...

Auricchio: Sì, i Pubblici Ministeri di Napoli delegarono non a me, ma al Nucleo Investigativo di Roma una serie di accertamenti derivanti da loro attività tecniche e attività di indagine condotte nell'ambito di un procedimento che ora non ricordo... che comunque abbiamo indicato in sede di esame... e in questo procedimento erano emersi alcuni elementi in relazione ad alcuni legami tra arbitri apparentemente... arbitri... mi ricordo era citato un uomo nero, insomma c'era da queste attività tecniche... avevano fatto degli accertamenti in materia di illeciti sportivi, delle scommesse sportive, credo, e sulla base di queste attività eravamo stati delegati, come Nucleo Investigativo di Roma, a svolgere accertamenti in merito a... i calciatori della società del Messina, ed eventuali loro legami con la società GEA, a eventuali legami della società GEA con alcuni arbitri... in particolare, asseritamente individuati con l'appellativo 'arbitri appartenenti alla combriccola romana'... ecco, grosso modo, queste le ipotesi di lavoro delegate.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Quindi, Lei il 15 Luglio riceve la delega. Il 18 Settembre risponde, diciamo così, con una informativa...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Mi dice quali accertamenti ha fatto tra il 15 Luglio e il 18 Settembre?

Auricchio: Abbiamo fatto degli accertamenti finalizzati... in particolare, ecco, ricordo, tra gli arbitri della combriccola romana ce n'erano indicati in particolare due, ed erano l'arbitro Gabriele e l'arbitro Palanca. E su questi due arbitri abbiamo svolto accertamenti... almeno in chiave iniziale... accertamenti di tipo economico, sul profilo finanziario dei due citati arbitri... e avevamo svolto degli accertamenti sui calciatori della società del Messina Calcio... abbiamo effettuato delle assunzioni di informazioni nei confronti di alcuni Presidenti, in particolare del Presidente Spinelli del Livorno Calcio... e anche, non direttamente, ma avevamo acquisito delle verbalizzazioni nei confronti del Presidente del Cagliari, Cellino... sulle dichiarazioni anche del Presidente del Venezia, Dal Cin, perchè c'erano delle ipotesi di illecito sportivo, di frode sportiva su una partita che vedeva coinvolto il Venezia e il Messina... ecco, abbiamo ricostruito, diciamo, partendo da questi accertamenti.

Avv. Prioreschi: E' corretto dire che a questa informativa Lei non allega documentazione, ma allega solo le dichiarazioni delle persone che ha indicato adesso... Canovi, Morabito, Cellino, Spinelli...

Auricchio: Sì. Anche le dichiarazioni Canovi e di Morabito, due agenti di calciatori... più quelle che ho ricordato... più gli accertamenti che sono stati condotti sulla struttura della GEA, come società... ecco, i profili finanziari sui due citati arbitri...

Avv. Prioreschi: Sì, e che cosa era emerso?

Auricchio: Per me era emersa un'ipotesi di lavoro, in questo senso riferivo ai Pubblici Ministeri, in particolare sulla società GEA.

Avv. Prioreschi: Qual'era l'ipotesi che Lei formula in questa informativa, l'ipotesi investigativa e qual'erano gli obiettivi investigativi che Lei indica in questa informativa...

Auricchio: Sì, sono in premessa... in premessa dell'informativa a cui Lei fa riferimento... 'Quest'ufficio... almeno relativo alle indagini delegate nell'ambito del processo penale in oggetto... sul verbale di attività investigative incentrate essenzialmente sull'elaborazione iniziale di dati informativi, sia promananti da assunzione soggettiva... quindi in riferimento alle assunzioni di informazioni che si ricordavano... e sull'elaborazione... sia oggettiva che documentale... la cui preliminare analisi consente di evidenziare un quadro indiziario, in termini di assoluta concretezza, circa l'esistenza di un gruppo di soggetti, comunque riconducibili a Moggi Luciano, in grado di sviluppare una posizione dominante all'interno del sistema di calcio professionistico. Le ipotesi in particolare erano legate a una... sostanzialmente, tale gruppo di soggetti avvalendosi di una strategia essenzialmente poggiata sul ricatto e violenza psicologica è in grado di esercitare una pressione diretta e costante finalizzata al condizionamento...'

Avv. Prioreschi: Diciamo che le indagini si sono state indirizzate subito verso... Luciano Moggi.

Auricchio: Sì, sì...sì.

Avv. Prioreschi: ...con riferimento ad una ipotesi di controllo del mercato...

Auricchio: Sì, GEA-Luciano Moggi... sì.

Avv. Prioreschi: Ha fatto anche altre ipotesi, sempre nei confronti della... come obiettivo investigativo nei confronti di Moggi in questa informativa... anche su un'altra, cioè quella, diciamo così, frode sportiva?

Auricchio: Ma, diciamo, in quel momento... sempre per le parole che ho usato, diciamo, quello che colpiva era... infatti, questo era il termine poi utilizzato... era la posizione dominante esercitata sia in termini di gestione dei giocatori di calcio, e delle società di calcio, sia in termini di controllo e collusione del sistema arbitrale, sia esso considerato come struttura di designazione che per i singoli arbitri... proprio sulla base di quei due elementi che abbiamo ricordato prima.

Avv. Prioreschi: Benissimo, quindi l'input è questo : Moggi e la GEA. Giusto?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, adesso le farò alcune domande di carattere generale... poi mano mano passeremo ai vari... alle varie imputazioni, sia di frode che di associazione a delinquere. Allora, informativa 19 Aprile 2005.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Il 9 Febbraio del 2005 viene intercettata una telefonata su un numero fisso di Paolo Bergamo che chiama un'utenza straniera. Si ricorda?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Questa utenza viene accertato essere un'utenza del gestore svizzero Sunrise.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, attraverso quali accertamenti Lei ha potuto verificare che quella utenza... poi altre due ad essa collegate... erano intestate a tale Arturo De Cillis?

Auricchio: L'accertamento è semplice. Io ho chiamato l'Ufficiale di collegamento svizzero, mi sono informato sul tipo di procedura che esisteva in Svizzera, sull'anagrafico delle schede, ho verificato che erano accertamenti di Polizia... come per altro accade in Italia... e quindi mi sono fatto dare gli intestatari delle... della scheda Sunrise iniziale. Poi ho verificato...

Avv. Prioreschi: Come? Non ho capito, scusi.

Auricchio: Ripeto.

Avv. Prioreschi: L'ufficio di collegamento... l'ufficiale di collegamento svizzero...

Auricchio: Le forze di Polizia hanno, a livello europeo, una serie di rappresentanti in Italia: abbiamo un ufficiale di collegamento francese, tedesco, svizzero... per altro... spagnolo... che sono permanentemente in Italia, a Roma, per svolgere questa funzione di collegamento di Polizia.

Avv. Prioreschi: ...all'ufficiale di collegamento svizzero...

Auricchio: Esatto. All'ufficiale di collegamento svizzero...? A Roma.

Avv. Prioreschi: Fisicamente?

Auricchio: Fisicamente, a Roma, presso il Ministero degli Interni, quindi... hanno una collocazione istituzionale. Al citato ufficiale di collegamento...

Avv. Prioreschi: ...per telefono... cioè, lo chiama per telefono?

Auricchio: ...beh sì, l'avrò chiamato per telefono per dirgli 'Qual'è la procedura per avere gli intestatari delle schede da voi?' Lui mi ha detto, non ricordo esattamente, ma il senso è 'E' un anagrafico telefonico'. C'è un accertamento di Polizia, come noi oggi in Italia lo effettuiamo. E quindi mi sono fatto dare l'intestatario di questa scheda Sunrise, che è appunto il De Cillis...

Avv. Prioreschi: Dall'ufficiale di collegamento?

Auricchio: Sì, mi sono fatto dare questa informazione, che è di Polizia.

Avv. Prioreschi: Ora mi deve dire dove l'ufficiale di collegamento ha accertato...

Auricchio: Ma questo per me è irrilevante. Io ho chiesto all'ufficiale di collegamento svizzero questo accertamento e lui mi ha dato questo dato. Punto. Sulla base di questo dato...

Avv. Prioreschi: Questo dato gliel'ha dato a voce?

Auricchio: Sì, sì, a voce.

Avv. Prioreschi: E' normale che...

Auricchio: E sì, è un dato di Polizia, che ci posso fare? Posso solo prendere spunto investigativo, no?

Avv. Prioreschi: Allora...

Auricchio: Prego.

Avv. Prioreschi: ...prescindiamo da questo aspetto. Tra... come si fa ad accertare se una scheda di un gestore straniero è intestata ad un soggetto. A chi bisogna... dove bisogna andare a fare l'accertamento?

Auricchio: Ma dice un accertamento giudiziario o un accertamento di polizia?

Avv. Prioreschi: ...un accertamento.

Auricchio: Eh no, per me ha un senso e ha una differenza. Le sto parlando di un accertamento di polizia. Per cui l'accertamento di polizia significa che il signore a cui ho fatto riferimento prima mi ha dato un intestatario, è come un anagrafico telefonico. A chi è intestato... Lei in Italia fa il 1412 e le risulta un intestatario di un numero telefonico. Siccome non lo posso fare io in Italia, l'ho fatto fare al collega... svizzero.

Avv. Prioreschi: Voglio dire, il collega che è l'ufficiale di collegamento...

Auricchio: Sì, ufficiale di collegamento... è istituzionale.

Avv. Prioreschi: ...l'accertamento l'avrà fatto... in Svizzera.

Auricchio: Per me è irrilevante, cioè io non gli ho chiesto di...

Avv. Prioreschi: ...irrilevante...

Auricchio: No, Lei me lo sta chiedendo e io le rispondo: per me è irrilevante.

Avv. Prioreschi: Ho capito che per Lei è irrilevante.

Auricchio: ...era... irrilevante.

Avv. Prioreschi: Io le sto chiedendo...

Presidente Casoria: Vabbè ma...

Avv. Prioreschi: Presidente, abbia... l'ispettore... l'ufficiale di collegamento...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...che si trova presso il Ministero degli Interni a Roma...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...dove ha effettuato l'accertamento?

Auricchio: Non lo so, non lo so. Questo non è... per me è irrilevante.

Presidente Casoria: Se se lo ricorda...

Auricchio: E non me lo ricordo... questo è un dato che... ora onestamente avrò chiamato due volte, poi è una carica istituzionale, cioè non è un oscuro essere presso il Ministero. Ne abbiamo di tutti i paesi europei con cui intratteniamo rapporti, di polizia preciso, quindi...

Avv. Prioreschi: Il... allora, al contrario. Se un ufficiale di collegamento francese chiama Lei ufficiale di collegamento italiano...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...per sapere a chi è intestato un numero Telecom...

Auricchio: Sì... io faccio il 1412, e glielo dico.

Avv. Prioreschi: ...un telefono... un telefonino, un telefono cellulare?!?

Auricchio: E' un anagrafico... parliamo... no, bisogna distinguere...

Avv. Prioreschi: ...il 1412?!?

Auricchio: Sì, l'abbiamo fatto per 10 anni, noi eravamo gli unici che facevamo il 1412, perchè l'anagrafico allora... ora l'hanno interrotto, quindi insomma... noi Arma dei Carabinieri, ma anche Polizia di Stato e Guardia di Finanza, siamo stati gli unici utenti del 1412, per tanti anni, quindi insomma...

Avv. Prioreschi: Il 1412 che sarebbe?

Auricchio: Il servizio Telecom...

Avv. Prioreschi: ...se Lei fa il 1412 per sapere a chi è intestato il mio cellulare...

Auricchio: Sarebbe la versione computerizzata del librone telefonico, insomma... della rubrica.

Avv. Prioreschi: Mi fa capire quando è entrata in vigore questa versione dei...

Auricchio: A quel tempo questo forniva il problema...

Avv. Prioreschi: ...non c'era...

Auricchio: Che cosa non c'era?

Avv. Prioreschi: Non c'era l'elenco, non era disponibile per tutti, per il pubblico, l'elenco degli intestatari...

Auricchio: No, stiamo parlando... no, non sono il tabaccaio che chiede. E' un ufficiale di polizia italiano che chiede ad un ufficiale di polizia svizzero.

Avv. Prioreschi: ...quando Lei dice 1412, si è rivolto alla Telecom.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: In Italia...

Auricchio: Sì, ma non con procedure particolari... eh no, questo è...

Avv. Prioreschi: ...si è rivolto alla Telecom...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...che sta in Italia, a Torino, a Milano, non lo so...

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: Allora, adesso l'ufficiale di collegamento svizzero si sarà rivolto alla Sunrise in Svizzera.

Auricchio: Non lo so... ma non lo so non per qualche motivo, ma per me è irrilevante, diciamo, la procedura. Io ho chiesto...

Presidente Casoria: Vabbè, non gliel'ha domandato...

Auricchio: ...ho fatto due domande...

Presidente Casoria: E' intuitivo, andiamo avanti. Avanti.

Avv. Prioreschi: Però voglio dire una cosa...

Auricchio: No, volevo dire Presidente, ho fatto due osservazioni. La prima, mi sono preoccupato di chiedere 'Scusami, nel tuo paese come funziona l'anagrafico...' ...perchè magari se Lei va in Germania probabilmente esiste un giudiziario differente... ho chiesto questo, lui mi ha detto 'Ho l'anagrafico, lo possiamo verificare'. Stop. E quindi mi ha dato il dato. Punto.

Avv. Prioreschi: Quindi lei gli ha detto 'Per cortesia, mi consulti l'anagrafico...'

Auricchio: Sì, ho una scheda... innanzitutto esiste questo gestore... è un dato, un dato che ci interessava e quindi l'abbiamo... poteva essere interessante, quel dato non fu interessante... in quel momento.

Avv. Prioreschi: Allora, Presidente, io comunque come teste di riferimento chiedo che venga, previa identificazione, sentito l'ufficiale di collegamento tra l'Italia e la Svizzera all'epoca dei fatti... sa, le chiedo questo, Colonnello, perchè io su questo punto ho sentito anche il suo collaboratore Di Laroni...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...il quale c'ha parlato invece e c'ha... stessa domanda...

PM Narducci: C'è opposizione, Presidente.

Avv. Prioreschi: E' un dato dibattimentale...

PM Narducci: No, il dato dibattimentale che non può essere esternato. Deve fare la domanda senza far riferimento al contenuto... per altro alla sua interpretazione del contenuto di deposizione.

Avv. Prioreschi: ...interpretazione... vabbè, allora, è sicuro che si tratti di un ufficiale di collegamento che sta al Ministero dell'Interno, cioè a Roma, o è un ufficiale di collegamento che si trova presso la Dogana di Chiasso?

Auricchio: Questo della Dogana di Chiasso, lo dice lei. Io non ho mai chiamato nessuno della Dogana di Chiasso. No, riferito... l'accertamento...

Presidente Casoria: Ha detto che ha telefonato...

Auricchio: Esattamente, l'ho fatto io personalmente con l'ufficiale di collegamento.

Presidente Casoria: Al Ministero dell'Interno ha telefonato, avvocato.

Avv. Prioreschi: Quindi, quando Lei nell'informativa scrive '...accertamenti tramite gli uffici collegati in Svizzera...'

Auricchio: Esattamente, si riferisce esattamente a questo. Ecco, guardi neanche mi ricordavo che era scritto così. Sono collegamenti di Polizia, diciamo, non...

Avv. Prioreschi: Senta, Colonnello, sempre sulle intercettazioni il Reparto Operativo... Lei rispondendo al Pubblico Ministero c'ha spiegato, brevissimamente, il metodo usato per eseguire le intercettazioni in questo processo, e cioè in linea sommaria, sostanzialmente, la remotizzazione.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, anzitutto volevo sapere: il Reparto Operativo di Roma era collegato in fibra ottica con la Procura di Roma? Con l'Ufficio Intercettazioni...

Auricchio: Sì, sì. Permanentemente.

Avv. Prioreschi: ...permanentemente.

Auricchio: Solo due reparti a Roma avevano questo collegamento a quel tempo, permanente. Squadra Mobile e Nucleo Operativo, Nucleo Investigativo.

Avv. Prioreschi: Con una linea quante utenze si intercettano? Lei l'ha detta questa cosa...

Auricchio: Sì, mi ricordo questa domanda già in... su Roma... credo di risponderla alla stessa stregua di... (*risatina*)

Presidente Casoria: E allora, la risposta?

Auricchio: No, la risposta... no, no, era...

Presidente Casoria: Sentiamo...

Auricchio: Con la fibra ottica si intercettano... non c'è una utenza che si intercetta...

Avv. Prioreschi: Quante linee...

Auricchio: ...è un fascio di intercettazioni, per cui credo una linea... no credo, sono sicuro che una linea poteva dare spazio a più intercettazioni.

Avv. Prioreschi: Lei, guardi... se le dico 150?

Auricchio: E' possibile.

Avv. Prioreschi: Quindi, una linea...

Auricchio: Forse anche... la tecnologia forse ne avrà consentito anche di più, insomma...

Avv. Prioreschi: Quindi, con una linea Lei poteva ascoltare, diciamo così, intercettare cento...

Auricchio: Sì, è un dato potenziale, diciamo... cioè, tecnologicamente un collegamento in fibra ottica consente fino a un tot numero di intercettazioni.

Avv. Prioreschi: E quindi, per effettuare queste intercettazioni con questo sistema di ascolto-remotizzazione, materialmente, tecnicamente come avveniva? C'era questo sistema installato presso la Procura di Roma che incamerava le telefonate intercettate e le deviava su questa linea...

Auricchio: No, non è proprio così. Il sistema che abbiamo adottato è... allora era chiamato remotizzazione, poi già in quel tempo, per un intervento della Corte di Cassazione, si rimodulò, e il termine utilizzato era 'riascolto'. Questo perchè c'è una ragione ovviamente tecnica. Perchè le intercettazioni... come Codice prevede, 266 e seguenti... sono effettuate presso la sala CIT della Procura autorizzante. E questo accadeva. Quello che ottenevamo attraverso il sistema del riascolto non è una intercettazione a casa nostra, ma è un riascolto di quella intercettazione che fisicamente, legalmente e strutturalmente avviene presso la sala CIT della Procura, in questo caso di Roma.

Avv. Prioreschi: La telefonata arriva, viene registrata sul sistema...

Auricchio: Quindi, l'intercettazione è a Roma, sala CIT, sì.

Avv. Prioreschi: ...viene registrata nel sistema installato, e poi dopo essere stata registrata, trasferita...

Auricchio: Viene rimandata anche presso, in questo caso, la sala ascolto del Nucleo Investigativo di Roma.

Avv. Prioreschi: Ora...

Auricchio: Che non effettua quindi l'intercettazione, ma il riascolto dell'intercettazione. Perfetto.

Avv. Prioreschi: ...per fare questo tipo di attività di che cosa aveva bisogno il Reparto Operativo di Roma? Era sufficiente... cioè, voglio dire, le telefonate venivano registrate e deviate, erano sufficienti una serie di terminali, come dire, come se dice, muti, no?

Auricchio: Sì. Il collegamento era necessario.

Avv. Prioreschi: ...il collegamento...

Auricchio: Ecco perchè le ricordavo che in questo caso il collegamento su Roma era permanente.

Avv. Prioreschi: E' sufficiente il collegamento che faceva arrivare ai terminali del Reparto Operativo... no?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Mi spiega perchè Lei il 3 Novembre del 2004 rivolge una richiesta alla Procura di installare presso il Reparto Operativo lo stesso sistema... cosiddetto 'Server', e cioè quello del sistema SITO della TRS... che era stato installato presso la sala ascolti della Procura di Roma? Perchè se era sufficiente il collegamento in fibra ottica come...

Auricchio: No, non è che è sufficiente, diciamo, tecnologicamente è necessario il collegamento in fibra ottica. Poi, il sistema attraverso cui interleggere le intercettazioni non lo decidevo io, ma lo decideva, in questo caso, la Procura di Roma, e la Procura di Roma aveva delle regole sue, standardizzate, disposte dal Procuratore che erano quelle di ogni qual volta si intercettava una utenza bisognava... per problemi che ovviamente non attengono alle investigazioni in sè per sè, ma un problema di politica gestionale di quella Procura, e ovviamente di tutte le Procure... quando scattava l'intercettazione occorreva utilizzare il sistema applicativo, il software, e quindi materialmente il programma operativo, che fornito in quel momento dalla società che era di turno. Questo era un pò... siccome, altrimenti si crea un regime di monopolio per cui la società TRS ha tutte le intercettazioni del... cerco di essere più chiaro...

Avv. Prioreschi: Il sistema installato presso la Procura era il TRS...

Auricchio: No...

Avv. Prioreschi: ...il sistema installato presso i Carabinieri era il TRS...

Auricchio: Allora, la fibra ottica è il meccanismo tecnologico attraverso cui si ottiene il trasbordo, la trasf... diciamo, il trasporto dell'intercettazione in senso telematico...

Avv. Prioreschi: ...da... a...

Auricchio: ...su questa linea in fibra ottica. Ma non è che abbiamo finito. Poi, occorre un sistema che fisicamente è un Personal Computer con un software applicativo che riesce a farci leggere le intercettazioni, altrimenti... quindi, fibra ottica è il veicolo di trasporto, il software... esatto. Ora, il software e il portatile non ce l'ha l'Arma dei Carabinieri, ma lo dava a noleggio la Procura della Repubblica di Roma, e immagino altrettanto abbiano fatto le altre Procure. Per evitare che ci fosse una fornitura unilaterale, un regime di monopolio di una società, chiaramente a turno varie società fornivano questo apparato. Quindi, diciamo, se va a vedere, o se mi fa vedere, insomma, la lettera a cui faceva riferimento probabilmente si riferisce ad attivazioni di intercettazioni che chiaramente non possono essere state gestite in quel momento con la TRS oppure viceversa, e quindi è cambiata semplicemente, come dire, la società che forniva il software.

Avv. Prioreschi: Siamo d'accordo che presso la Procura di Roma è stato installato il sistema SITO della TRS, sì?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Poi, Lei scrive il 3 Novembre 2004 alla Procura e dice 'In relazione al decreto di intercettazione telefonica avente 2614/04RR, datato 2 Novembre... il giorno prima... si richiede...'

Auricchio: Quindi non parliamo di quelli iniziali...

Avv. Prioreschi: '...si richiede l'autorizzazione al noleggio dei seguenti mezzi tecnici...'

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: '...sistema SITO fornito dalla società TRS di Roma...' Quindi, non è un problema di monopolio.

Auricchio: No, quindi vuol dire che sono state... in quel momento lì... sono state attivate altre intercettazioni in aggiunta a quelle iniziali... non sono quelle di Novembre, ehm, quelle di Settembre. Evidentemente, sono state implementate in quel momento, e quindi occorreva fare un'ulteriore richiesta per la stessa procedura. Se no, voglio dire, non...

Avv. Prioreschi: Beh, io prima ho capito che questa richiesta era stata fatta per avere un sistema diverso per problemi di...

Auricchio: Cioè, non è permanente...

Avv. Prioreschi: ...sta dicendo una cosa diversa...

Auricchio: No... mi dica perchè diversa, in che senso? Non riesco a coglierlo... la diversità.

Avv. Prioreschi: Lei ha detto che il Reparto dei Carabinieri... Lei ha utilizzato un sistema diverso per evitare problemi di...

Auricchio: No, non ho mai detto che l'Arma dei Carabinieri utilizzava un sistema diverso... ho detto che a Roma la Squadra Mobile e il Nucleo Investigativo di Roma, siccome per economia sono ritenuti i due reparti che maggiormente intercettano sulla Capitale, allora invece di fittare ogni volta... a ragion veduta ogni volta che si attivava una intercettazione... una linea in fibra ottica con la società... ora non mi ricordo qual'è il gestore credo... un gestore in fibra ottica importante, ora mi sfugge... comunque, invece di fittarlo ogni volta era più conveniente permanentemente lasciare in collegamento queste due strutture con la Procura con il collegamento in fibra ottica. C'era un guadagno economico, invece di pagare ogni volta fittare la linea, questi due reparti che intercettavano su vari fronti in maniera preponderante, chiaramente la Procura di Roma fece una scelta che chiaramente è una scelta di carattere economico. Allora si dice, per il Nucleo Investigativo e per la Squadra Mobile... lo ricordo perfettamente perchè ho fatto parte della commissione che il Procuratore della Repubblica di Roma, diciamo, convocò per gestire questa situazione... quindi, noi eravamo un soggetto investigativo, non la mia sezione, il Nucleo Investigativo di Roma e la Squadra Mobile permanentemente collegati in fibra ottica.

Avv. Prioreschi: Questo l'avevo capito.

Auricchio: E questo è il veicolo.

Avv. Prioreschi: Io non le ho chiesto questo.

Auricchio: Penso di essermi spiegato sufficientemente.

Avv. Prioreschi: Chiaramente. Dobbiamo andare oltre.

Auricchio: Il problema della intercettazione, invece... e quindi del sistema TRS, del sistema SITO, etc... non c'entra nulla con la fibra ottica. E ogni qual volta... non è che ora io ho la fibra ottica e intercetto chi voglio io... cioè, l'intercettazione viaggia sempre secondo le regole ordinarie che tutti quanti i presenti sanno perfettamente, e che sono state eseguite in questa circostanza.

Avv. Prioreschi: Lei fa questa richiesta e in calce il Pubblico Ministero scrive 'Visto si autorizza all'uso del sistema SITO...'

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: '...della TRS per l'esecuzione delle intercettazioni di cui al decreto 2614', tra parentesi 15 utenze.

Auricchio: Eh, esatto. Quindi, bisognerebbe vedere il 2614 a che cosa fa riferimento per rispondere alla sua osservazione.

Avv. Prioreschi: Se non che, Colonnello, il giorno prima...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...e per lo stesso decreto, 2614, Lei già era stato autorizzato al riascolto. E' un provvedimento del Pubblico Ministero 'Visto il procedimento penale, visto il decreto di intercettazione 2614, autorizza gli Ufficiali di P.G. del Reparto Operativo...'

Presidente Casoria: Ma questo, il Pubblico Ministero di Napoli?

Avv. Prioreschi: Sì. '...ad eseguire il riascolto delle conversazioni presso la sala intercettazioni del Comando richiedente'.

Auricchio: Sono due documenti diversi, diciamo.

Avv. Prioreschi: Allora, dico, mi spiega perchè se Lei il 2 Novembre... in questo provvedimento '...autorizza il riascolto...' non c'è questo problema di... non c'è questo...

Auricchio: Avvocato, io chiedo...

Avv. Prioreschi: Mi faccia finire...

Auricchio: Sì, prego.

Avv. Prioreschi: Lei il 2 Novembre viene autorizzato al riascolto e, per quello che ne so io...

Auricchio: Posso vederli questi due documenti?

Avv. Prioreschi: Sì, adesso glieli faccio vedere. ...il riascolto si fa con il collegamento in fibra ottica e con i terminali, i PC portatili...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Non serve nessun sistema. Quello serve in Procura... il Server serve in Procura per smistare poi le intercettazioni. Lei il 3 Ottobre (*lapsus, credo volesse dire 3 Novembre, n.d.t.*) chiede l'installazione di questo Server, dello stesso Server che era stato installato presso la Procura di Roma. E io le ho detto perchè, e non ho capito ancora la risposta.

Auricchio: No, forse se vediamo i documenti... diamo la risposta.

Avv. Prioreschi: E le dico questo: il giorno prima, Lei già era stato autorizzato a fare questo riascolto. E in questo provvedimento, tanto era riascolto... in quel decreto... che in questo provvedimento non si fa alcun riferimento a sistemi da installare presso... perchè io...

Auricchio: Eh, questo è il problema, proprio questo è il problema...

Avv. Prioreschi: ...ritengo perchè non servivano.

Auricchio: Invece, il problema è proprio questo. Se vediamo i documenti, probabilmente...

Avv. Prioreschi: Io glieli faccio vedere. Sono 5, 6 e 7... 8...

Auricchio: Documenti 5, 6 e 7?

Avv. Prioreschi: Parte da 5...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Ma è semplicissima la risposta. Cioè, siccome il... le intercettazioni sono state disposte da Napoli... a Napoli abbiamo chiesto le intercettazioni, e Napoli infatti... documento 6 del suo incartamento... 'Decreto di intercettazioni di conversazioni telefoniche'...

Avv. Prioreschi: Si ritiene che il Tribunale ce l'ha perchè questi documenti sono allegati...

Presidente Casoria: Sì, stiamo vedendo...

Auricchio: ...il Pubblico Ministero, di Napoli, dispone le intercettazioni, delega per l'esecuzione gli Ufficiali della 2° Sezione del R.O. di Roma, e indica anche i locali... il sistema SITO a cui Lei faceva riferimento. In questo caso... come documento suo 8, e documento 9... invece, invece noi quando scriviamo, scriviamo l'autorizzazione evidentemente perchè Roma voleva la nostra richiesta per essere autorizzato al sistema di riascolto. Io vedo documento 5, datato 3 Novembre, chiedo alla Procura di Napoli l'autorizzazione al sistema SITO. Il... il Pubblico Ministero con provvedimento del 5, che è proprio quello in riferimento alla nostra nota 554, autorizza esattamente questo tipo di meccanismo.

Avv. Prioreschi: Autorizza ad installare 18 linee...

Auricchio: Esattamente. Vedo... che sono le stesse del primo decreto.

Avv. Prioreschi: Chiedo, perchè bisogna installare 18 linee, Colonnello, se poi la trasmissione in fibra ottica... con una fibra ottica si possono... quante linee?

Auricchio: Avvocato, per me è abbastanza semplice, però mi rendo conto che non sono sufficientemente chiaro, allora cerchiamo di trovare una soluzione. Il...

Avv. Prioreschi: No una soluzione...

Auricchio: No, una soluzione mia per farle capire.

Presidente Casoria: La spiegazione, un momento.

Auricchio: Una soluzione mia per farle capire, perchè l'aspetto di cui trattiamo è un aspetto squisitamente amministrativo ed è un, diciamo, un problema di ordine, di autorizzazione alla spesa. Napoli mi autorizza, evidentemente, occorre la nostra richiesta e non l'iniziativa del Pubblico Ministero, perchè il riascolto esula dall'attività specifica, anche in termini di spesa, delle intercettazioni. Una cosa sono le intercettazioni, una cosa è il riascolto. Siccome questo riascolto è... magari si potrebbe anche approfondire... in termini di pagamento, chi lo doveva pagare? La Procura di Napoli o la Procura di Roma? E allora, in questo senso dovevamo essere noi esattamente la richiesta alla effettuazione del riascolto. Dal punto di vista pratico, in termini di intercettazioni, io non vedo grandissime differenze, diciamo, in termini... il decreto di intercettazione è quello a cui facciamo riferimento che nasce dalla nostra richiesta di intercettazione. Quindi... io non so che altro dirle.

Avv. Prioreschi: Ascolti, piano piano. Allora, voi quando avete cominciato a fare le prime intercettazioni?

Auricchio: Eh, dopo questo scambio... tant'è vero i primi inizi sono dell'11 Ottobre... 11 Ottobre.

Avv. Prioreschi: Allora, se Lei va all'allegato 9...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...vede che c'è un'altra autorizzazione del Pubblico Ministero...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...è il decreto del 6 Ottobre...

Auricchio: Esattamente. E questo si riferisce alla prima richiesta... è proprio questo il problema. La nostra richiesta...

Avv. Prioreschi: E qui, però, vi autorizzano ad installare una linea per effettuare il riascolto.

Auricchio: Esattamente...

Avv. Prioreschi: Aspetti. Mi spiega perchè nel decreto del 6 Ottobre per effettuare il riascolto è sufficiente una linea...

Auricchio: Perchè è un errore evidentemente...

Avv. Prioreschi: ...e nel decreto dell'altro, del 5 Novembre, sono necessarie 18 linee per eseguire il riascolto?

Auricchio: Perchè evidentemente c'è un motivo anche qui sufficientemente semplice, per quanto mi riguarda. Dal punto di vista della spesa, anche se tecnicamente Lei ha una linea, dal punto di vista della spesa Lei deve pagare 18 intercettazioni, 18 intercettazioni effettuate, e 18 sistemi di riascolto. Che poi tecnicamente Lei prende un fascetto che è mezzo millimetro, è un altro problema. Ma dal punto di vista economico per la spesa giudiziaria, non andava bene evidentemente... perchè se si sono rifatti i decreti, evidentemente, c'era un problema, è un profilo di ordine assolutamente economico. Per cui chi paga deve dire 'Che pago?', 'Tu, Procura, che paghi?'... una intercettazione? No, ne paghi 18.

Avv. Prioreschi: Ma in quei decreti mica se parla de pagamenti, de soldi...

Auricchio: Assolutamente.

Avv. Prioreschi: Si stabiliscono, sono le modalità...

Auricchio: No (*risatina*)

Avv. Prioreschi: ...sono le modalità esecutive delle...

Auricchio: No, mi permetto di...

Avv. Prioreschi: Allora mi spiega perchè il 6 Ottobre che fa riferimento ad un altro decreto... allora le intercettazioni... parte con decreto del 6 Ottobre... chi le ha pagate...

Auricchio: Guardi... io non ho pagato, sicuramente. Se Lei vede i documenti suoi, 8 e 9, che mi pone in visione, incredibilmente solo questi due, 8 e 9, hanno per altro un riferimento importante, cioè il... la relativa fattura da emettersi dopo l'interruzione della linea dovrà essere inviata per il relativo pagamento alla Procura della Repubblica presso il Tribunale Ordinario di Napoli, partita IVA numero, citando in fattura il numero RPS numero di indagine. Quindi, chiaramente abbiamo due esigenze che sono di natura diversa. Una è un'esigenza operativa, per chi fisicamente intercetta, l'altra invece... devo dedurre proprio da questo riferimento... è una esigenza completamente diversa che ha anche delle aspettative, dei riferimenti di ordine amministrativo, economico tant'è vero sono indicate le partite IVA e c'è proprio la specifica. Cosa che invece Lei non trova nel primo decreto a cui ha fatto riferimento, al numero 6, dove invece c'è delega per l'esecuzione per la lettera tradizionale, etc.

Avv. Prioreschi: (*voci sovrapposte e in lontananza; credo che dica:*) Per quanto riguarda quell'altro?

Auricchio: E questo non lo deve chiedere a me, cioè lo deve chiedere alle Procure che si sono interessate, sono atti non a firma mia, cioè io ho fatto una richiesta, e le ho spiegato, la mia richiesta è quella di autorizzare economicamente, quella è la...

Avv. Prioreschi: Lei non è in grado di spiegare perchè...

Auricchio: No, ma...

Presidente Casoria: A Roma Lei l'ha fatta quella...

Auricchio: La richiesta l'ho fatta sempre a Napoli perchè la titolarità delle indagini e conseguentemente...

Presidente Casoria: Solo il lato economico... Lei diceva... sempre a Napoli...

Auricchio: ...sempre a Napoli, perchè il problema della spesa era incardinato alla Procura di Napoli. Io poi immagino... ora non ho seguito questa procedura... non mi interessa il pagamento...

Avv. Prioreschi: Lei la differenza tra i due decreti non è in grado di spiegarla.

Auricchio: No, non è che non sono in grado, io gliel'ho spiegato, scusi. Poi Lei può dire che non ha compreso la mia spiegazione, ma no non sono in grado di spiegarla... le sto dicendo che dal punto di vista tecnico non c'è alcuna differenza, intercettiamo i telefoni... li intercetto non perchè me li sogno, ma perchè c'è un decreto autorizzativo... abbiamo utilizzato un metodo che oggi mi sembra abbastanza banale, ma a quel tempo era particolarmente innovativo, cioè quello di avere il rilancio del segnale presso gli uffici del Comando che li esegue.

Avv. Prioreschi: Se ho capito bene, Lei senza questo sistema instal... il SITO della TRS...

Auricchio: Sì... non posso fare il riascolto.

Avv. Prioreschi: ...non poteva fare il riascolto...

Auricchio: ...il riascolto, esatto.

Avv. Prioreschi: Lo stesso sistema che stava... lo stesso Server che stava in Procura per fare il riascolto...

Auricchio: Ma certamente, perchè il Server è permanentemente in Procura, poi a ragion veduta lei... non è che noi paghiamo la TRS per 365 giorni all'anno... la paghiamo a ragion veduta sulla base del materiale che fornisce, e deve essere specificato evidentemente... è proprio questo l'aspetto per cui si deve specificare... non una linea ma 15 o 18 utenze come qui è indicato, proprio perchè in termini di fattura va fatturato un costo di 18 intercettazioni trasferite col sistema del riascolto, non una.

Avv. Prioreschi: Senta...

Auricchio: Perchè se la tecnologia consente di incardinare 18 su un filo, i problemi amministrativi sono diversi, per cui tu metti un filo ma mi paghi sempre 18 utenze, no? Ma, voglio dire, comunque, queste sono...

Avv. Prioreschi: Ho bisogno che Lei mi dica...

Presidente Casoria: Sono questioni di tipo amministrativo, per mettere in evidenza che si pagava 18... per 18 e non per una... avvocato, questa è la sua risposta.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Allora, se Lei va... no, no, lo tenga... se Lei va agli allegati 11, 12, 13, 14 e 15 sono le comunicazioni che la Procura di Roma fa ai gestori per mettere sotto intercettazione la linea, se c'è tracciamento, se non c'è tracciamento... Lei vedrà che come centro di intercettazione... guardi un pò, che cosa... quale centro di intercettazione è indicato in quelle comunicazioni riservate che la Procura...

Auricchio: Documento 11?

Avv. Prioreschi: 11, 12, 13, 14 e 15. In fondo c'è scritto 'Centro intercettazioni...!... che c'è scritto là in fondo?

Auricchio: 'Centro intercettazioni RONO'

Avv. Prioreschi: Ecco, che cos'è il RONO?

Auricchio: E' sbagliato, voglio dire, insomma...

Avv. Prioreschi: Ah, è sbagliato?

Auricchio: Sì, sì. Perchè guardi, referente tecnico Maresciallo Casieri, cioè...

Presidente Casoria: Come è sbagliato? Spieghi un poco...

Auricchio: No, nel senso che è un modello... è indicato il RONO come il reparto che gestisce le intercettazioni. Ma il centro di intercettazione incaricato è un riferimento... esattamente, sì.

Avv. Prioreschi: Quindi, è un errore?

Auricchio: Beh, non è un errore, cioè...

Avv. Prioreschi: ...adesso...

Auricchio: No, è sbagliato nel senso che il centro di intercettazioni... proprio per quello che abbiamo detto fino adesso, cioè l'intercettazione viene sempre effettuata presso la Procura della Repubblica, noi abbiamo soltanto il rilancio del segnale... è impropria la definizione di centro intercettazioni incaricato RONO.

Avv. Prioreschi: E' improprio sulla carta...

Auricchio: Però voglio dire, qua c'è la firma, anche qui, direttore di cancelleria Gabriele Laberti, Tribunale di Roma, può chiedere a loro.

Avv. Prioreschi: Gabriele Laberti ha sbagliato in quella comunicazione... allegato 11 che

data... che data c'ha?

Auricchio: 11 Ottobre 2004.

Avv. Prioreschi: Passiamo alla 12. Che centro di intercettazioni è...

Auricchio: Sempre lo stesso, RONO. Centro intercettazioni RONO.

Avv. Prioreschi: Aspetti, aspetti. Io li ho presi a campione.

Auricchio: Ma non è un errore, cioè voglio dire, dov'è... per me è una improprietà... è una improprietà... perchè comunque sono io il...

Avv. Prioreschi: Il documento... quello è un documento di una certa, vogliamo dire, rilevanza perchè si comunica al gestore il numero da sottoporre...

Auricchio: Esattamente. Ma guardi... sa perchè le dico... no, ma bisogna anche dirlo...

Avv. Prioreschi: Mi faccia finire. Ma il gestore si dovrà raccordare pure...

Auricchio: Esatto. E proprio questo è il problema. Il gestore... ecco perchè la Procura... il

CIT, diciamo, di Roma dice giustamente... poi il reparto che per qualche problema, disfunzione, etc. ... Lei viene a chiamare a me, dipendente di cancelleria... chiama quelli che fanno le intercet... è in questo senso, l'improprietà... il modulo è perfetto, guardi... sarà un modulo ministeriale, quindi...

Avv. Prioreschi: Quindi, secondo Lei doveva esserci scritto...

Auricchio: Sì, sala CIT, insomma... CIT, Procura di Roma...

Avv. Prioreschi: Quindi, è un errore...

Auricchio: Ma no, non è un errore... ecco, se Lei mi dice... allora, mi correggo... non è un errore è, come dire, una comodità, una improprietà, diciamo, utilizzata perchè sta a indicare, diciamo, coloro che si occupano materialmente delle intercettazioni, insomma...

Avv. Prioreschi: E là hanno indicato che vi occupavate voi direttamente...

Auricchio: Esatto, sì, sì.

Avv. Prioreschi: Ed è sbagliato.

Auricchio: Infatti, guardi, c'è anche Polizia Giudiziaria delegata CC RONO, 2° Sezione. Quindi...

Avv. Prioreschi: Certo, eravate delegati.

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: C'è scritto che il centro era quello vostro, non quello della Procura...

Auricchio: ...ecco, resto a quello che ho detto... dal punto di vista tecnico è una improprietà, ma legata semplicemente al meccanismo del riascolto, non... è una improprietà che porta a ben poco, insomma... tanto eravamo noi a fare le intercettazioni...

Avv. Prioreschi: Qual'è la data di tutti quegli allegati, 11, 12...

Auricchio: 11 Ottobre...

Avv. Prioreschi: Sono firmati tutti dalla stessa persona?

Auricchio: Sì, Berti, Gabriele Laberti, direttore di cancelleria. Sì, anche qui Gabriele Laberti... vedo le date... 11 Ottobre, 11 Novembre, 26 Ottobre, e poi... anche il 14?

Avv. Prioreschi: Sì, sì.

Auricchio: 11 Ottobre, sempre Berti... e 15.

Avv. Prioreschi: Quindi, questo è un errore che si è ripetuto più volte in date diverse...

Auricchio: No, sto dicendo... rettifico se non... non è un errore, è una comodità, che per altro, voglio dire, per quanto mi riguarda, per me è irrilevante perchè dovrete chiederlo a Laberti, ma devo dire anche che è una improprietà che sposta poco, nel senso che il responsabile rispetto alla società gestrice dell'utenze telefoniche è chiaro che diventa per qualsiasi attività il reparto che materialmente fa le intercettazioni.

Avv. Prioreschi: Scusi.

Auricchio: Sì, prego.

Avv. Prioreschi: Lei sposterà poco.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Lei che ha visto, ha letto le intercettazioni, ha visto le partite da un punto di vista investigativo...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Io, se mi consente, lei...

Auricchio: Sì, sì.

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato...

Auricchio: Ma io lo sto dicendo per me, non per lei... per lei, ha detto prima, è fondamentale questo documento, io le sto dicendo che è irrilevante.

Avv. Prioreshi: Perfetto.

Avv. Prioreshi: Ancora due domande sulle intercettazioni, ma non come tecnica, due chiarimenti, Colonnello.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreshi: Allora, l'intercettazione è progressivo 15237 del 5 Gennaio 2005...

Auricchio: Fa riferimento sempre all'informativa che indicava prima? Così la posso trovare, diciamo, solo per questo...

Avv. Prioreshi: Credo che sia... sì, 14... la prima, quella di Aprile.

Auricchio: 19 Aprile. E il progressivo, scusi?

Avv. Prioreshi: Progressivo 152... no, ma non mi serve...mi serve... non mi serve che legga... non le faccio leggere ciò che c'è scritto...

Auricchio: Ah no, va bene, perfetto.

Avv. Prioreshi: Sto dicendo questo: progres... era per inquadrare la intercettazione perché... 15237 del 5 Gennaio 2005, ore 14.30, l'utenza in uso a Bergamo, ed è un colloquio tra la Maria Grazia Fazi, segretaria della CAN, e Bergamo, dove Bergamo riferisce alla Fazi di recenti telefonate ricevute da Massimo Moratti, Presidente dell'Inter, e di una cena che aveva organizzato proprio la sera stessa del Gennaio con Facchetti, cena organizzata proprio perchè l'Inter, Moratti e Facchetti si lamentavano degli arbitri, dei torti arbitrali. Ancora nel progressivo 5033 del 29 Marzo 2005, ore 23.16, sull'utenza in uso alla Fazi, sempre una interlocuzione con Bergamo, e Bergamo...

Auricchio: Scusi, questa seconda? Come progressivo... questa seconda...

Avv. Prioreshi: 5033.

Auricchio: 5033.

Avv. Prioreshi: Bergamo chiama la Fazi e riferisce di un colloquio avvenuto con Moratti, colloquio telefonico, con riferimento alle griglie. Ora, Colonnello, salvo errori, noi abbiamo cercato tra le migliaia di intercettazioni queste interlocuzioni che ci sarebbero state tra Bergamo e Moratti da un lato, e Facchetti dall'altro. E non ne abbiamo trovate né come trascrizione nemmeno, per la verità, come sonoro. Lei è in grado di spiegare come mai queste telefonate di Moratti... siccome il telefono di Bergamo e il telefono della Fazi erano sotto intercettazione... non ci sono? O se ci sono, se ce le indica così...

Auricchio: Cioè, la domanda qual'è, avvocato?

Avv. Prioreshi: Come mai non ci sono agli atti le intercettazioni tra Bergamo e Moratti...

Presidente Casoria: Perché se ne riferisce nell'informativa... lei, da dove le risulta che ci sono queste telefonate?

Avv. Prioreshi: La prima telefonata nell'informativa del 19 Aprile...

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Prioreshi: ...la seconda è in quella del... del 2 Novembre.

Presidente Casoria: Allora, l'avvocato dice: nell'informativa si fa riferimento a delle telefonate che poi non si trovano...

PM Narducci: No, no...

Avv. Prioreshi: Sono sintetizzate, insomma... sono...

Presidente Casoria: ...registrate né trascritte. Vuole sapere il motivo di questa vicenda...

Auricchio: Cioè, del perché noi non abbiamo intercettato la conversazione di cui fanno...

Presidente Casoria: No, dove sono? Dove sono le telefonate...

Auricchio: Sono qui, c'è scritto: 'I due continuano a parlare...'

Avv. Prioreshi: No, no. Quelle di Moratti e di Facchetti...

Auricchio: Che chiam... no, non lo so, questo...

PM Narducci: Sta dicendo non le ha fatte...

Auricchio: Allora, ho capito bene la domanda.

Avv. Prioreshi: Io sto dicendo...

Auricchio: Scusi, la rettifico così poi mi dice se ho capito bene o meno.

Avv. Prioreshi: Io ricavo da questa intercettazione... da queste due intercettazioni che ci

dovrebbero essere... i numeri di telefono erano sotto controllo, il periodo è lo stesso... ci dovrebbero essere delle intercettazioni tra Moratti e Bergamo, e Facchetti e Bergamo.

Auricchio: Perfetto. Allora, ho capito bene.

PM Narducci: Bergamo?!?

Avv. Prioreshi: Io ho chiesto a Lei se è in grado di dare una spiegazione...

Auricchio: No, non...

Avv. Prioreshi: ...se è una mia mancanza, se è una mia, voglio dire...

Presidente Casoria: Ma partivano da un telefono che era sotto intercettazione?

Avv. Prioreshi: Sì, sì, sì.

Presidente Casoria: ...sì. E vabbè non sa spiegare questo fatto...

Auricchio: No, io... cioè... se c'è la telefonata...

PM Narducci: Ma questo lo dice l'avvocato...

Presidente Casoria: ...che non si trova...

PM Narducci: No, questo lo dice l'avvocato che partiva da un telefono sotto intercettazione. L'avvocato non è in grado di poter dimostrare nulla. Ci sono telefonate in cui due persone fanno riferimento a pregresse conversazioni, e non credo si possa credere conto...

Avv. Prioreshi: Dottore, Lei ha messo sotto intercettazione tutti i telefoni di Bergamo.

PM Narducci: No. Credo no, visto che qualcosa è sfuggito alla fine, insomma...

Presidente Casoria: Ah, vabbè, allora...

PM Narducci: ...voglio dire, immagino, no?

Avv. Prioreshi: Se Lei è in grado... non le ha viste... cioè, non è una mia mancanza, non ci stanno queste intercettazioni, è così?

Auricchio: No, ma le rispondo nel senso che tutte le intercettazioni effettuate dai telefoni sotto controllo... per decreto della Procura di Napoli, del GIP della Procura di Napoli... sono state trascritte, registrate, riportate.

Avv. Prioreshi: Siccome io non le ho trovate...

Auricchio: Per cui, non è che le rispondo in maniera diversa. Le dico... se Lei non ha trovato, non è un problema... se... quelle che sono state intercettate sono state compendiate e riferite all'Autorità Giudiziaria.

Presidente Casoria: Eh, e allora Lei perché ha riferito di queste se non erano registrate?

PM Narducci: Non ha riferito lui...

Auricchio: No, no, no, Presidente, chiedo scusa. Ecco perché l'avvocato voleva...

Avv. Prioreshi: ...parlano Bergamo e la Fazi, e Bergamo racconta di queste telefonate ricevute...

Presidente Casoria: ...passate...

Avv. Prioreshi: No, passate, del giorno prima...

Presidente Casoria: Va bene, antecedenti.

Auricchio: No, cioè ho il testo, diciamo... poi parlano della cena di stasera con Facchetti... quindi il riferimento è riportato... non... in merito Grazia gli raccomanda di parlare poco e lasciare che il discorso lo guidi Facchetti. Grazia lo invita a ponderare bene le parole. Si salutano e si risentiranno domani.

Presidente Casoria: Va bene, abbiamo capito.

Auricchio: Questo è quello che è stato registrato. Poi, se Facchetti, etc. ha chiamato non risulta... avrà chiamato su un altro numero...

Presidente Casoria: ...su un altro numero. E' sfuggita l'intercettazione, abbiamo capito. Andiamo avanti. Non ci sono.

(Bergamo in sottofondo protesta)

PM Narducci: Volete Tavaroli, no? Chiedetelo a Tavaroli...

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreshi: Eh, Tavaroli è teste. Se non si appella al segreto di Stato...

PM Narducci: Ah!

Presidente Casoria: Silenzio. Poi vediamo, andiamo avanti.

Trofino (in sottofondo): Può darsi che facciamo un favore anche a voi...

LE FRODI SPORTIVE.

Avv. Prioreschi: Allora, Colonnello, andiamo alle singole frodi sportive. Capo B dell'imputazione, Udinese-Brescia 1-2, 6 Settembre 2004, gli imputati sono Moggi, Giraud e Dattilo. Su questa imput... in questo capo di imputazione si contesta a Moggi, agli imputati, degli atti fraudolenti, e cioè le dolose ammonizioni dei calciatori Pinzi, Muntari e Di Michele... che secondo l'imputazione sarebbero stati... erano già stati diffidati e quindi non hanno giocato la successiva partita, la successiva partita Juventus-Udinese, o Udinese-Juventus... e la dolosa espulsione di Jankulovski. Allora... innanzitutto, Colonnello, Lei la partita l'ha vista, o è tra quelle che non ha visto?

Auricchio: Ehm... non ho capito. L'ha vista... non l'ha vista...

Avv. Prioreschi: La partita. Questa l'ha vista? O non l'ha vista?

Auricchio: In che senso?

Avv. Prioreschi: Le ho chiesto se l'ha vista...

Auricchio: Visivamente? La partita... quale?

Avv. Prioreschi: Udinese-Brescia.

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...non l'ha vista...

Auricchio: Non mi ricordo di averla vista, insomma...

Avv. Prioreschi: Lei rispondendo alle difese nell'udienza scorsa... insomma, un po' risentito, ha detto pure che non avete fatto un'indagine da chiacchiere da bar, ma... con riferimento, ad esempio, alle ammonizioni dolose, vi siete rifatti ai risultati dell'indagine tecnica, cioè alle intercettazioni...

Auricchio: Certamente.

Avv. Prioreschi: ...e agli articoli, sostanzialmente, dei quotidiani sportivi... quasi tutti i quotidiani sportivi. Questo è... ho capito bene, l'altra volta lei...

Auricchio: Beh, è un po' in estrema sintesi, diciamo, l'argomento è un po' più complesso, diciamo.

Avv. Prioreschi: Era la premessa per... Queste ammonizioni dolose, qualificate dolose...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...da quali intercettazioni sono risultate...

Auricchio: Quelle a cui fa riferimento?

PM Narducci (in sottofondo): Torino.

Auricchio: In particolare?

Avv. Prioreschi: Pinzi, Muntari e Di Michele.

Auricchio: Dalle attività che abbiamo fatto... noi abbiamo fatto una ricostruzione delle ammonizioni erogate nella domenica precedente alla partita con la quale quella squadra si sarebbe poi incontrata.

Avv. Prioreschi: Io le ho fatto una domanda diversa... per cortesia, cerchi di essere preciso.

Auricchio: Eh!

Avv. Prioreschi: Questa... le ammonizioni dolose di Pinzari... Pinzi, scusi, Muntari e Di Michele risultano da una intercettazione... Lei ha detto che tutte le ammonizioni dolose le risultano da intercettazioni o dai giornali. Allora, queste qui, le risultano da una intercettazione o da un giornale?

Auricchio: No, non ho detto così. Noi abbiamo fatto in informativa una ricostruzione, e c'è un elenco completo delle ammonizioni precedenti le partite della Juventus. Questa ricostruzione, in termini tabellari, che abbiamo fatto, è stata fatta sulla base di colloqui telefonici... e, in particolare, abbiamo fatto riferimento... abbiamo specificatamente indicato anche nelle volte scorse... a un colloquio... e, quindi ci sono dei progressivi che abbiamo ricordato, quindi se vuole ora li riprendiamo... tra Meani e un assistente, in particolare Babini, dove esaltavano, nel loro colloquio, esattamente questa metodologia. In più a questo... e infatti, è scritto così... infatti, guardi, la parte in cui introduciamo questa tabella è proprio indicata "Il fenomeno sopraindicato"...

Avv. Prioreschi: Colonnello, io le ho fatto una domanda su questo. Il metodo l'ho capito...

Presidente Casoria: Lui dice: più specificamente... un momento...

Auricchio: Esatto, no per questo dico la...

Presidente Casoria: Queste ammonizioni specificamente...

Avv. Prioreschi: Io voglio sapere su questa: come avete individuato queste tre ammonizioni, che qualificate dolose.

Auricchio: Ma non le ho individuate come dolose. Le abbiamo ricostruite in maniera tabellare. Su alcune partite abbiamo...

Presidente (in sottofondo): Che significa tabellare?

Auricchio: ...guardi non c'è una... non c'è una parte in cui si dice questa ammonizione è dolosa. Noi abbiamo... riprendendo lo spunto che emergeva nelle int...

Avv. Prioreschi: Nel capo di imputazione...

Auricchio: Il capo di imputazione non lo faccio io. Avvocato, Lei mi sta facendo una domanda, io le sto rispondendo per le attività...

Presidente Casoria: Questo lo abbiamo già... il capo di imputazione non lo fa il Colonnello.

Auricchio: Ci mancherebbe.

Avv. Prioreschi: ...la partita fa parte dell'informativa... non è che...

Presidente Casoria: Però lui adesso vuol sapere...

Auricchio: Esattamente, ma ho capito perfettamente.

Presidente Casoria: ...ma specificamente queste ammonizioni come le avete colorate di... investigativamente.

Auricchio: Esattamente. Allora, noi abbiamo... sulla parte a cui faccio riferimento che è nell'informativa... abbiamo raccolto, prendendo spunto da un colloquio intercettato dove Meani e Babini colloquiano esattamente su questo fenomeno, aggiungendo altre telefonate come... eh, devo rispondere, avvocà...

Avv. Prioreschi: Su questa mi deve dire. Io la conosco...

Auricchio: Eh, ma ho detto che su... qual'è la partita? La partita qual'è, scusi?

PM Narducci (in sottofondo, mi sembra che dica): ...sempre... Torino...

Avv. Prioreschi: Udinese-Brescia. Per cortesia, il Pubblico Ministero è pregato di non suggerire.

Auricchio: Udinese?

Avv. Prioreschi: Brescia.

PM Narducci (in sottofondo): Io le ho impedito di fare le domande?

(Prioreschi risponde ma sottovoce, non si sente)

Auricchio: Io Udinese-Brescia non la trovo in questa tabella. Quindi, probabilmente...

PM Narducci (in sottofondo): Beh, certo.

Avv. Prioreschi: Ah, e quindi... allora, magari...

Auricchio: Udinese-Brescia non c'è, e quindi...

Avv. Prioreschi: Non c'è...

Auricchio: No, spieghiamo invece al Presidente, noi abbiamo... sulla base di questo colloquio telefonico... abbiamo tratto spunto e siamo andati a vedere... vediamo nel percorso del campionato, qual è... se si ripercorre e se si ripete questo tipo di fenomeno che non ho inventato io, ma che lo dicevano due interlocutori... per altro anche abbastanza addentro al problema, perchè è un assistente, un guardalinee e il dirigente del Milan... che dicevano questa cosa. In più, abbiamo riportato nelle volte scorse le intercettazioni telefoniche dove, appunto, lo stesso Luciano Moggi parla con l'arbitro Racalbutto esattamente di questa esigenza di ammonire, etc... e allora abbiamo fatto una tabella dove abbiamo ricollocato, rimesso, etc.

Avv. Prioreschi: ...Udinese-Brescia non ci sta...

Auricchio: Eh, poi se il Pubblico Ministero ha fatto il capo di imputazione... non è che glielo...

Avv. Prioreschi: Ma scusi, io le ho chiesto... Lei m'ha detto che non ci sta...

Auricchio: No, siccome Lei m'ha detto 'Lei ha detto che questa è dolosa'... non è così, eh!

Presidente Casoria: Abbiamo capito, non risulta nella tabella del... andiamo avanti, per il Colonnello. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, abbiamo accertato che non c'è intercettazione. Lei ha visto gli atti

ufficiali di gara con riferimento a questa partita, e le motivazioni per le quali erano stati...

Auricchio: Sempre Udinese-Brescia?

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: Non credo... se sono citati, sono citati in informativa, insomma, quindi...

Avv. Prioreschi: Io non ho detto se sono citati... io le ho chiesto se li ha visti. Se lo ricorda se li ha visti?

Auricchio: Non lo ricordo in questo momento, non credo neanche. Se non è neanche indicato nella tabella...

Avv. Prioreschi: Senta, ma quand'è che una ammonizione può definirsi dolosa?

Auricchio: Secondo la nostra interpretazione? No, perché l'altra volta, forse ricorderà, non credo... in altro controesame abbiamo...

Avv. Prioreschi: C'è un regolamento, no?

Auricchio: Ecco, ora mi fa ricordare perché era il discorso da Bar dello Sport... cioè, il problema del rigore è rigore, ammonizione è ammonizione, non è un problema che ci ha riguardato. Noi abbiamo citato... e in questo è il senso per quanto ci riguarda, e per quanto mi riguarda, investigativamente parlando... e lo ribadisco, e la ringrazio perché secondo me è anche opportuno ribadirlo, visto poi i commenti di qualche giornale la volta scorsa... il dato, non è un dato tecnico, calcistico, è un dato investigativo, cioè se due persone, che sono da noi intercettate, dicono... uno è un dirigente sportivo, l'altro è l'assistente che assiste a quella partita... e dice 'Guarda, siccome ti avevo raccomandato l'Arezzo, quando ho visto che la Salernitana premeva, io che potevo fa'? Eh, ho alzato... ho chiamato fallo...' anzi, dice qualcosa in più, dice 'Non potevo alzare fuorigioco, perché altrimenti lì mi sarei messo in evidenza, ho alzato per fischiare una punizione e bloccare l'azione.' Lo dice Auricchio che è l'ultimo dei tecnici calcistici? No, lo dice Babini in una intercettazione telefonica. Per quanto mi riguarda, Auricchio... che sarà l'ultimo dei tecnici calcistici, ma non credo di essere l'ultimo degli investigatori... dice 'Attenzione, probabilmente questo è un atteggiamento doloso'

Avv. Prioreschi: No, no, ma non è vero.

Auricchio: E' doloso in questo, non quando... 'Caro Colonnello ci dica quando si ammonisce un giocatore' (*risatina*)

Avv. Prioreschi: Caro Colonnello... che non è l'ultimo degli investigatori...

Auricchio: Grazie.

Avv. Prioreschi: ...quando lei... anzi, per me è il primo...

Auricchio: Troppo buono.

Avv. Prioreschi: ...quando Lei ascolta una intercettazione di questo genere...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...quando ascolta due persone, una delle quali dice all'altra 'Ho ammazzato il Papa'...eh!... 'Ho ammazzato il Papa'... ma Lei che fa? Fa l'informativa e dà per scontato che ha ammazzato il Papa...

Auricchio: Ma non...

Avv. Prioreschi: ...o va a verificare se il Papa...

Auricchio: Perfettamente! Ed è questo... si sta rispondendo a quello che sono tre udienze che sono andato a sostenere, cioè... 'Ma Lei ha visto tutte le partite del campionato?' ... 'No, caro avvocato. Ho visto solo quelle... ho visto solo quelle... ho visto solo quelle che mi dice lei.'... proprio nell'ottica investigativa non calcistica... ma le aggiungo di più... l'altra volta abbiamo commentato Juventus... la partita delle part... la madre di tutte le battaglie, Milan-Juventus... ma, Milan-Juventus, che è 8 Maggio, dove i nostri principali indagati sono stati già avvisati per la proroga delle indagini, le intercettazioni erano quasi in dirittura di arrivo, ma è chiaro che... cioè, da un punto di vista investigativo... ma la partita può avere un interesse investigativo? Sicuramente sarà un monumento di interesse calcistico, ma non di interesse investigativo. Esattamente quello che dice lei... giustamente... è stato il nostro metodo... se c'è... tanto è vero abbiamo visto Arezzo-Salernitana... per parlare della partita a cui stavo facendo riferimento... ce la siamo andati a verificare, eh!

Avv. Prioreschi: Allora, se il metodo...

Auricchio: Investigativamente, non calcisticamente.

Avv. Prioreshi: ...se il metodo è corretto... voglio dire, allora... su questa ammonizione, le sto dicendo, visto che sono state qualificate nel capo di imputazione dolose... e io sto facendo domande sul capo di imputazione, sulla condotta... perché Lei lo sa meglio di me, che la frode sportiva, no?, si integra attraverso due condotte: o la corruttela dell'arbitro, del... o attraverso atti fraudolenti... allora, qui parliamo di atti fraudolenti...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreshi: ...allora, Lei è andato ad accertare... visto che questo è il metodo giusto che dovrebbe aver seguito, e che dovrebbero seguire tutti... se queste ammonizioni erano dolose, come sono state fatte, perché sono state fatte...

Auricchio: Le ho già risposto... non è indicata la partita, non l'ho verificata, non l'ho proprio indicata. Quindi, Lei mi ha chiesto una partita... non l'ho indicata...eh!...

Presidente Casoria: ...avvocato, dobbiamo andare oltre. Avanti.

Avv. Prioreshi: No, no, no, Presidente, non abbiamo ancora finito. Si dice in questo capo di imputazione che a seguito di queste ammonizioni dolose, perché fatte su calciatori già diffidati, la partita successiva Pinzi, Muntari e Di Michele non hanno giocato con la Juventus. Lei ha fatto accertamenti... quali sono stati delegati dal Pubblico Ministero gli accertamenti... per verificare se Pinzi, Muntari e Di Michele...

PM Narducci: Eh, sì... Presidente, c'è oppo...

Avv. Prioreshi: ...erano diffidati e per verificare se hanno o non hanno giocato la partita successiva con la Juventus?

PM Narducci: Presidente, c'è opposizione. Il teste ha già ris... siamo ancora ad Udinese-Brescia. Rammento per altro che nella scorsa udienza c'è stata la ferrea opposizione... stiamo parlando del 20 Settembre... del 26 Settembre 2004. Le intercettazioni dei Carabinieri di Roma iniziano nell'Ottobre. Queste sono quelle fatte da Torino. L'altra volta non mi è stato permesso di fare una, e dico una, domanda su questa vicenda.

Avv. Prioreshi: E' nel capo di imputazione...

PM Narducci: La... il tema Udinese-Brescia è questione che non riguarda il Colonnello Auricchio e il Nucleo Investigativo di Roma.

Avv. Prioreshi: Lo dice lei... il Colonnello...

PM Narducci: Beh, non è che lo dico io perché questa questione l'abbiamo già affrontata la scorsa udienza, anche stamattina, mi scusi.

Presidente Casoria: Vabbè, una cosa sono le intercettazioni, una cosa sono i dati.

Avv. Prioreshi: Io gli ho chiesto se ha fatto l'accertamento o se non lo ha fatto. Se ha accertato se erano diffidati, se ha accertato se hanno giocato la partita successiva. E' l'oggetto della...

Auricchio: So perfettamente che Udinese-Brescia è compendiata in un... ma resta il nient della volta scorsa, per cui Lei mi ha chiesto 'Ma Lei ha fatto indagini su...' 'No, non le ho fatte'... quindi le sto rispondendo. Per altro non ho accertato Udinese-Brescia, ma le ho detto di più...

Presidente Casoria: L'altra volta già il teste ha chiarito... che queste indagini che Lei dice, non le ha fatte, insomma...

Avv. Prioreshi: Presidente, lui ha fatto un'informativa, ne ha fatte due...

Presidente Casoria: Ha riferito delle intercettazioni...

Avv. Prioreshi: Udinese-Brescia, sarebbe stato sufficiente prendere...

PM Narducci: Dov'è, scusi? Me lo può indicare? Per cortesia, può aiutare il teste rammentando il folio, l'informativa... Avvocato Prioreshi...

Avv. Prioreshi: Non c'è bisogno.

PM Narducci: Forse perché non c'è... no che non c'è bisogno... forse perché non c'è.

Auricchio: No, non c'erano neanche le intercettazioni a quella data... quindi, voglio dire...

Avv. Prioreshi: Ma io non le ho chiesto... Lei mi dice non l'ho fatta...

Auricchio: E le ho risposto... le ho risposto... le ho detto...

Avv. Prioreshi: Bastava prendere l'Almanacco del Calcio...

Auricchio: Ma bastava se fosse stata... scusi, avvocato, mi perdoni...

Avv. Prioreshi: ...per sapere che Pinzi, Muntari e Di Michele non erano nemmeno diffidati e hanno regolarmente giocato.

Auricchio: Lei ha fatto un cappellazzo bellissimo... ha fatto un cappellaccio bellissimo dicendo...

Presidente Casoria: ...è un'intercettazione successiva, si potrebbe parlare anche del passato...

Auricchio: Esattamente. Siccome la domanda era 'Ci sono stati riferimenti?' 'No'

Presidente Casoria: Vabbè non li ha fatti. Basta, avvocato, non le ha fatte queste indagini che Lei dice.

Avv. Prioreschi: Le informative... una è del 19 Aprile 2005, e l'altra è del 2 Novembre 2005, poi ce n'è una del Gennaio 2006... quando questa partita era stata giocata. Siccome è una delle partite che è stata inserita nel capo di imputazione, non è che era difficile andare a verificare se erano ammoniti o se non erano ammoniti...

PM Narducci (in sottofondo): ...ancora con 'sta imputazione...

Avv. Prioreschi: ...e se hanno giocato o non hanno giocato... prendo atto che non l'ha fatto. Così come prendo atto che...

PM Narducci: Poi mi sottopongo io al suo esame, e spieghiamo perché...

Avv. Prioreschi: Magari...

Presidente Casoria: Silenzio. Avvocato... Pubblico Ministero...

PM Narducci: Eh, che mi siedo, così glielo spiego. Però deve fare le domande a me, non al Colonnello Auricchio.

Presidente Casoria: Avanti, andiamo. Non l'ha fatta questa indagine...

Avv. Prioreschi: Capo C, Siena-Juventus, Colonnello, 23 Ottobre 2004. 0-3, vince la Juve 3-0, a Siena. Con riferimento a questa part... Lei questa partita l'ha vista?... io le chiederò su ogni partita se l'ha vista, quindi intanto... l'ha vista? No...

Auricchio: Siena-Juventus, 0-3?

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Non l'ha vista, benissimo. Quali accertamenti ha fatto su questa partita? Se ne ha fatti...

Auricchio: Non la ricordo proprio come partita oggetto della nostra attenzione.

Avv. Prioreschi: Quindi non è in grado di riferire nulla su... con quali atti fraudolenti questa partita sarebbe stata alterata?

Auricchio: No. Posso verificare sempre sul discorso delle...

Presidente Casoria: Il collegamento con le intercettazioni Lei non ce l'ha nel suo prospetto per ogni partita?

Auricchio: No, no, no, sicuramente non è una partita attenzionata dal punto di vista delle intercettazioni, questo lo ricordo che l'abbiamo valutato... controllavo...

Presidente Casoria: Quindi, è fuori dalle intercettazioni, avvocato.

Avv. Prioreschi: Sì, io lo so che è fuori dalle intercettazioni.

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Prioreschi: Volevo capire come è andata a finire nel capo di imputazione.

Presidente Casoria: Vabbè, poi... non è un compito questo spiegarlo per il Colonnello.

Avv. Prioreschi: Io ho chiesto se ha fatto indagini. Mi ha detto di no...

Presidente Casoria: No, non le ha fatte.

Auricchio: Ho risposto...

Avv. Prioreschi: ...allora io vado avanti.

Avv. Prioreschi: Juventus-Chievo, Capo D, Juventus-Chievo 3-0, 31 Ottobre 2004. Ha visto questa partita?

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Come previsto. Quali accertamenti ha fatto su questa partita?

Auricchio: Juventus-Chievo?

(si sente sfogliare)

Auricchio: Che data, scusi, avvocato?

Avv. Prioreschi: 31 Ottobre 2004.

(si sente sfogliare)

Auricchio: No, non mi risultano accertamenti.

Avv. Prioreschi: ...non ha fatto accertamenti.

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Quindi non è in grado di riferire con quali atti fraudolenti sarebbe stata alterata questa gara.

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Benissimo.

Avv. Prioreschi: Lecce-Juventus 0-1...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: 14 Novembre 2004, Capo E. Questa partita l'ha vista?

Auricchio: Ehm... uhm, non mi... credo di sì, comunque la ricordo.

Avv. Prioreschi: Quali accertamenti ha fatto con riferimento a questa partita?

Auricchio: Accertamenti tecnici derivanti dalle intercettazioni...

Avv. Prioreschi: ...Cioè?

Auricchio: In particolare... l'abbiamo già riferito, insomma... abbiamo...

Avv. Prioreschi: La... De Santis-Manfredi Martino?

Auricchio: Eh, sì. Sì, sì... ne abbiamo già parlato, quindi voglio dire...

Avv. Prioreschi: Era solo per... solo questo.

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: Quindi, siccome in questa imputazione l'atto fraudolento sarebbe stata l'alterazione del sorteggio, lei... con riferimento al sorteggio relativo a questa partita... ha fatto accertamenti, d'iniziativa o le sono stati delegati... questo è il sorteggio, Colonnello, non... le sono stati delegati accertamenti sul sorteggio di questa partita o ha fatto indagini di iniziativa sul sorteggio di questa partita?

Auricchio: No, mi ha chiesto... gli accertamenti svolti su questa partita sono già stati compendati in sede di esame. Oltre quelli riferiti...

Avv. Prioreschi: L'intercettazione...

Auricchio: Esattamente. Oltre quelli riferiti, non ho svolto altre attività d'indagine...

Avv. Prioreschi: ...me dice de no...

Auricchio: ...altrimenti li avrei riferito in quella sede.

Presidente Casoria: L'avvocato vuol sapere se ha fatto accertamenti sulla... specifici sulla...

Auricchio: No, no, ecco questo... in questo senso.

Avv. Prioreschi: No, scusi Presidente, siccome l'alterazione sarebbe avvenuta...

Presidente Casoria: Vabbè, ha detto no, che non le ha fatte. Non ha controllato...

Avv. Prioreschi: Benissimo.

Avv. Prioreschi: Capo F, Juventus-Lazio 2-1, 5 Novem... 5 Dicembre 2004. Ha visto la partita, Colonnello?

Auricchio: 5 Dicembre? Sì, credo di sì...

Avv. Prioreschi: L'ha vista la partita?

Auricchio: Sì, penso di sì.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Allora, anzitutto quali accertamenti ha fatto su quella partita, sia d'iniziativa che delegato?

Auricchio: Quelli che ho già riferito in sede di esame.

Avv. Prioreschi: Sintentizzi...

Auricchio: No... ho già riferito gli accertamenti fatti sulla singola partita, quindi se è in controesame mi fa la domanda su quello che non va bene, o che non è compr...

Avv. Prioreschi: Lo dice Lei se va bene o meno?

Auricchio: Eh no, appunto, dico ho già riferito in esame gli accertamenti che ho fatto.

Avv. Prioreschi: Allora, quali accertamenti... anche qui, Colonnello...

Presidente Casoria: Allora, sono soli quelli sui quali ha riferito?

Auricchio: Sì. E' una partita della quale abbiamo già riferito in esame.

Avv. Prioreschi: Quindi, siccome anche qui, l'atto fraudolento sarebbe l'alterazione del

sorteggio, Lei ha fatto accertamenti specifici su questo sorteggio, per dire che era alterato?

Auricchio: No.

Avv. Prioreshi: ...no. Benissimo. Ha... visto che ha visto la partita... Lei ha detto che ha visto la partita, ci sono stati episodi in particolare... se Lei ricorda...

Auricchio: No.

Avv. Prioreshi: Capo G, Fiorentina-Bologna 1-0...

Auricchio: ...uhm...

Avv. Prioreshi: ...sempre 5 Dicembre 2004. Allora, questa di partita, l'ha vista, Colonnello?

Auricchio: Fiorentina-Bologna?

Avv. Prioreshi: Fiorentina-Bologna.

Auricchio: No.

Avv. Prioreshi: Ha fatto accert... anche qui, gli atti fraudolenti sarebbero da un lato l'alterazione del sorteggio... Lei ha fatto accertamenti su questo sorteggio d'iniziativa o sono stati delegati dal Pubblico Ministero accertamenti su questo sorteggio?

Auricchio: No, no.

Avv. Prioreshi: Poi qui si contesta la dolosa ammonizione... e torniamo al tema delle dolose ammonizioni... che De Santis avrebbe fatto ai giocatori Petruzzi, Nastase e Gamberini, e i diffidati Petruzzi e Nastase avrebbero saltato la partita... successiva con la Juve...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreshi: Allora, anzitutto... non mi ricordo se ha detto se la partita l'ha vista o meno...

Auricchio: ...non credo... Fiorentina-Bologna.

Avv. Prioreshi: Ha visionato gli atti di gara per vedere...

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Prioreshi: ...per quale motivo erano stati...

Auricchio: ...l'abbiamo già riferito questo. Infatti, abbiamo verificato, appunto, che al termine dell'incontro erano stati ammoniti dei giocatori, e che poi con provvedimento del Giudice Sportivo era stata comminata una squalifica ai citati che ha ricordato Lei prima.

Avv. Prioreshi: Lei sa, all'epoca chi era la coppia dei difensori titolari del Bologna? In quella stagione?

Auricchio: Mah, non esiste una coppia titolare, diciamo, insomma... vabbè, e allora se lo sa, io non lo ricordo.

Avv. Prioreshi: Glielo dico io...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreshi: ...Legrottaglio e Gamberini. Sa quante presenze in quel campionato 2004/2005 ha fatto Nastase con il Bologna?

Auricchio: No.

Avv. Prioreshi: Glielo dico io? 7... su 34, 35... sa Petruzzi quante presenze ha fatto nel Bologna in quel campionato?

Auricchio: No.

Avv. Prioreshi: 17 su 34. Questo glielo dico perché nel capo di imputazione si dice che erano i difensori titolari... non erano titolari e giocavano una partita sì e una no, e l'altro 7 su 34.

Auricchio: Vabbè.

Avv. Prioreshi: Passiamo alla partita collegata, no?, e cioè la successiva, sarebbe Bologna-Juventus. Allora, abbiamo già detto... questa... la partita successiva, questa l'ha vista?

Auricchio: Sì, penso di sì.

Avv. Prioreshi: Si ricorda che cosa avevano fatto questi tre per essere ammoniti?

Auricchio: Ehm... della partita Fiorentina-Bologna?

Avv. Prioreshi: ...della partita precedente...

Auricchio: Eh, l'abbiamo detto prima, squalifica per una giornata per comportamento

scorretto, l'abbiamo riportato, l'abbiamo già...

Avv. Prioreschi: ...no...

Auricchio: La partita Fiorentina-Bologna o Bologna-Juventus? Perché di una, l'ho già detto, non l'ho vista; dell'altra, ho detto credo di sì.

Avv. Prioreschi: No, no, questa, questa. Allora, questa partita che Lei ha visto, vinta da...

Auricchio: ...Bologna-Juve...

Avv. Prioreschi: Bologna-Juve... vinta dalla Juventus per 1-0, ha notato... ci sono stati... vi sono dei particolari contestati...

Auricchio: Sì, abbiamo ricordato, insomma... ci sono degli episodi contestati.

Avv. Prioreschi: Quali sono?

Auricchio: Devo ripetere?

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: L'abbiamo citato, su un...

PM Capuano: Che capo di imputazione è?

Avv. Prioreschi: I.

Presidente Casoria: I. Ha saltato H, l'avvocato.

Avv. Prioreschi: Eh, non c'è l'H, non è che l'ho saltato...

PM Capuano: Non lo trovavo...

Presidente Casoria: Andiamo.

Auricchio: Ehm... la domanda.

Avv. Prioreschi: Quali episodi contestati...

Auricchio: L'abbiamo ricordato... tratto da Corriere dello Sport, Repubblica, Gazzetta dello Sport c'erano dei falli... le leggo testualmente... 'La Juve vince, il Bologna protesta. Gli negano due mezzi rigori in area su Cipriani. Poi prende gol su punizione, una mezza punizione dal limite, perché Capuano e Ibrahimovic si stratonano a vicenda, etc. etc.'... questi sono un po' gli episodi... che abbiamo già ricordato la volta scorsa.

Avv. Prioreschi: Quindi, sono tratti dalla stampa?

Auricchio: Come sempre. Se Lei mi fa la domanda sul commento, non posso che trarlo... non lo posso fare io, il commento.

Avv. Prioreschi: Sì, ma Lei ha detto che l'ha vista... pensavo che fosse un suo commento diretto...

Auricchio: No, voglio dire, sarebbe folle... il mio commento... se no sarei ascoltato come consulente tecnico, diciamo... invece, sono ascoltato come teste... per cui, la partita...

Avv. Prioreschi: ...invece quelli della Gazzetta e del Corriere dello Sport sono commenti...

Auricchio: No, sono Repubblica, sono Corriere dello Sport... sono addetti ai lavori, quindi sicuramente hanno più valore di me. Ma la partita in questione, e anche il riferimento a Fiorentina-Bologna, anche qui, come Lei ha ben ricordato, è data semplicemente dalla circostanza... quella delle ammonizioni attive... dalla conversazione che abbiamo pure citato in sede di esame, progressivo 8790 del 3 Dicembre, dove appunto Moggi interloquisce con Racalbuto esattamente su questo argomento...

Avv. Prioreschi: Su questa poi c'andiamo, poi c'andiamo...

(Moggi si lamenta in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreschi: Capo M, Juventus-Milan 0-0, 18 Dicembre 2004. Questa l'ha vista, di partita?

Auricchio: Credo di sì. 18 Dicembre?

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: 18 Dicembre... 18 Dicembre... 19 Dicembre.

Avv. Prioreschi: Vabbè.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Ha visto la partita? Quali accertamenti ha fatto, d'iniziativa o delegati, per accertare gli atti fraudolenti attraverso i quali sarebbe stata alterata questa gara?

Auricchio: Abbiamo fatto gli accertamenti in relazione alle emergenze tecniche che c'erano su questo e di cui abbiamo già riferito.

Avv. Prioreschi: Cioè?

Auricchio: L'abbiamo già riferito... è una partita... abbiamo citato i progressivi, ricordo 11185 del 13 Dicembre, progressivo 7032 e 7040, progressivo 1616... ancora, progressivo 17 Dicembre 2004, 27837...eh, se no dovrei parlare poi dei...

Avv. Prioreschi: Attraverso quali atti fraudolenti è stata alterata questa gara.

Auricchio: Il capo di... se Lei mi chiede il capo di imputazione, io non lo posso sapere, cioè...

Avv. Prioreschi: Se noi... scusi, eh!...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...se noi stiamo facendo un processo per omicidio, io le chiedo: con quale arma è stato...

Auricchio: No, non è così, avvocato. Eh, lo sa che non è così...

Avv. Prioreschi: ...con quale arma è stato ucciso il morto, se pugnalato o se con il mitra, Lei mi rispondeva, giusto?

Auricchio: Non c'è dubbio.

Avv. Prioreschi: Allora, la condotta non è una fucilata, è un atto fraudolento... io le sto dicendo, con quali atti fraudolenti è stata alterata questa partita. Se Lei mi dice non lo sa, io...

Auricchio: La condotta è diversa. La condotta è un'associazione a delinquere finalizzata...

Avv. Prioreschi: No, no, no, no...

Auricchio: Siccome io non posso configurare i singoli capi di imputazione... io faccio attività su ipotesi investigative... questa è la mia ipotesi...

Presidente Casoria: Quali sono i fatti negativi che avrebbero inciso su questo risultato, l'avvocato vuole sapere.

Avv. Prioreschi: Eh!

Auricchio: Ho citato la... le conversazioni. Se devo parlare delle conversazioni, torniamo a bomba, eh!...

Presidente Casoria: Solo conversazioni, avvocato. Non ci sono altri fatti negativi rilevati da lui personalmente.

Avv. Prioreschi: Capo N, Roma-Parma 5-1, 19 Dicembre 2004.

Auricchio: Posso avere i capi di imputazione, almeno sono agevolato in questa sua carrellata?

Presidente Casoria: N, Capo N.

Avv. Prioreschi: ...io i capi di imputazione...

Auricchio: Ma forse li riesco a recuperare.

(si sente movimento)

Presidente Casoria: Ecco qua: gliel'abbiamo dato il decreto.

Auricchio: Grazie. Mi diceva, avvocato, capo?

Avv. Prioreschi: N.

(si sente sfogliare)

Auricchio: Sì. Capo N... sì.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Questa partita l'ha vista?

Auricchio: Parma-Juve?

Avv. Prioreschi: Roma-Parma!

Auricchio: Roma-Parma, precedente... no.

Avv. Prioreschi: Quali accertamenti ha fatto su questa partita? Al di là delle intercettazioni, eh!... se poi è andato a fare accertamenti che derivano dalle intercettazioni, o se si è limitato ad ascoltare le telefonate, se ci stanno telefonate.

Auricchio: Ma già quella è attività investigativa, quindi, diciamo... è su quello che... confermo questa sua seconda impostazione.

Avv. Prioreschi: Ha sentito le intercettazioni?

Auricchio: Sì, sì.

Presidente Casoria: Cioè, Lei adesso deve dire oltre l'ascolto... vogliono sapere... oltre l'ascolto della telefonata delle varie partite...

Auricchio: No, ci sono le telefonate in relazione a quella partita.

Presidente Casoria: Vabbè, le telefonate abbiamo accertato già... vogliono sapere...

Auricchio: Esatto, e questo è. Ulteriori accertamenti tecnici...

Presidente Casoria: ...attività ulteriori rispetto alla partita...

Auricchio: Del tipo consulenziali, è rigore non è rigore, io non le ho svolte, insomma, quindi...

Presidente Casoria: Tipo accertamenti investigativi...

Auricchio: Sì, sì, no, ehm...

Presidente Casoria: Non ce ne sono altre.

Auricchio: ...non ce ne sono oltre... esattamente.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Anche qui, vengono definite dolose le espulsioni e le ammonizioni di Pisano e Contini. Questo sempre da... da dove lo ricavate?

PM Capuano: Presidente, c'è opposizione perché già ha riferito il teste che l'aggettivo dolose non è stato dato dal teste ma dall'Ufficio di Procura che ha ritenuto opportuno così qualificarlo nel...

Presidente Casoria: Il Pubblico Ministero fa valere la paternità del doloso. Andiamo.

Avv. Prioreschi: Confessa, confessa, Presidente.

Presidente Casoria: Andiamo avanti. Non insista, avvocato, abbiamo capito che...

l'ascolto... passiamo in rassegna, però rapidamente. Avanti.

Avv. Prioreschi: No, voglio dire, da dove... togliamo il doloso... da dove ha evidenziato, investigativamente, le ammonizioni di Pisano e di Contini... se erano due calciatori, come dire, rappresentativi del Parma... erano riserve... che ne so...

Auricchio: No, voglio aggiungere anche un'altra cosa, cioè l'espulsione... quello che noi abbiamo rilevato di interesse investigativo era sul soggetto diffidato, in particolare. Perché non è che se io ammonisco poi tu non giochi... cioè, devi ammonire quello diffidato. Quindi, se in quella partita il diffidato è X, noi abbiamo valutato investigativamente utile il dato dell'ammonizione al diffidato. Quindi non è... no, questo lo dico perché Lei prima ha fatto il ragionamento Nastase, Peruzzi (*dice proprio così, n.d.t.*)... saranno stati anche le ultime due scarpette del Bologna, però erano quelli due diffidati. Questo era.

Avv. Prioreschi: Torno a dire. Lei ha un dato tecnico...

Auricchio: Esatto, ecco quindi il dato è del diffid...

Avv. Prioreschi: Nel concreto... perché sa al telefono possiamo dire di tutto...

Auricchio: Naturalmente.

Avv. Prioreschi: Poi, per vedere in concreto...

Auricchio: Eh, in concreto cosa? Perché se quello è diffidato e non gioca, il dato è questo. Più concreto di questo...

Avv. Prioreschi: ...ha visto gli atti di gara, ha visto la partita, se l'ammonizione era...

Auricchio: Se è stato ammonito... ho verificato il tabellino ufficiale, ed è stato ammonito, questo sì.

Avv. Prioreschi: Ho capito, ma sul referto arbitrale, sugli atti, ci sarà stato scritto il motivo dell'ammonizione.

Auricchio: Sì, infatti l'abbiamo riportato. Prima ho letto proprio i motivi per cui Nastase e Peruzzi erano stati ammoniti. Abbiamo detto anche... abbiamo fatto riferimento al provvedimento del giudice Laudi.

Avv. Prioreschi: Quindi, dovevano essere ammoniti o no?

Auricchio: Ma io questo non lo posso dire. Dovevano essere ammoniti... non è una domanda a cui posso rispondere.

(voci in aula)

PM Capuano: Presidente, Presidente...

Presidente Casoria: Silenzio!

PM Capuano: Presidente...

Presidente Casoria: Avvocato, Lei non può pretendere questi giudizi dal Colonnello.

Avv. Prioreschi: Ma io non pretendo...

Presidente Casoria: Se dovevano o non dovevano essere ammoniti. Andiamo avanti.

(voci in aula)

Presidente Casoria: Che cosa? Che dice, avvocato De Vita?

Avv. De Vita: Sostanzialmente, questo è il processo.

Presidente Casoria: Eh, vabbè...

Avv. De Vita: Se nel capo di imputazione la valutazione della concretezza dell'ammonizione, pare sia un elemento rilevabile, eh! Cioè, questa è la contestazione...

Presidente Casoria: Eh, vabbè, ma se lui non è in grado... non... non...

Avv. De Vita: Per me va bene che non è in grado di specificarlo...

Avv. Prioreschi: Allora, vado avanti?

PM Capuano: Presidente, Presidente, c'è opposizione. Il controesame deve essere condotto solo dagli avvocati e non dagli imputati, Presidente.

Presidente Casoria: Non c'è nessuno che ha...

PM Capuano: L'imputato Bergamo, Presidente.

Presidente Casoria: Chi ha parlato?

PM Capuano: L'imputato Bergamo.

Presidente Casoria: Vabbè... silenzio. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Capo O...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: Cagliari-Juventus 1-1. Ha visto la partita?

Auricchio: Sì.

(continuano le voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio!

Avv. Prioreschi: Allora, attraverso quali atti fraudolenti è stato alterato il risultato di questa gara?

Auricchio: Attraverso la gestione dell'arbitro Ber... Racialbuto.

Avv. Prioreschi: La gestione?!?

Auricchio: Sì, la design... l'arbitraggio di Racialbuto. L'abbiamo citato più volte in sede di esame, abbiamo riferito anche di una indagine sportiva successiva all'arbitraggio di Racialbuto, abbiamo...

Avv. Prioreschi: Quindi, stavolta è entrato nel merito di questioni tecniche...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Se Lei mi risponde dicendo che la partita è stata alterata attraverso la gestione dell'arbitro Racialbuto, allora adesso dobbiamo parlare e vedere come ha arbitrato l'arbitro. Quindi, come la faceva 'st'indagine, Colonnello? Quando... a volte faceva l'accertamento sulle questioni tecniche, sugli errori, e a volte...

Presidente Casoria: Vediamo, che tipo di accertamen... non ancora ha detto che l'ha fatto, l'accertamento...

Avv. Prioreschi: Ha detto che la partita è stata alterata attraverso la gestione dell'arbitro Racialbuto, la gestione dell'arbitro.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, cominciamo ad indicare quali sono... quali accertamenti...

Auricchio: C'è una gestione complessiva della partita... dell'arbitro Racial...

Avv. Prioreschi: Che significa complessiva?

Auricchio: Una gestione dell'arbitraggio complessivo che è stato anche oggetto dell'Ufficio Indagini, e abbiamo ricordato anche che il Moggi poi si adoperava...

(Prioreschi commenta in sottofondo)

PM Capuano: Presidente, possiamo fare finire di rispondere il teste?

Presidente Casoria: Sì...

Avv. Prioreschi: Non ho capito...

PM Capuano: Stava rispondendo il teste...

Presidente Casoria: Ha risposto... vabbè, stava dicendo...

Avv. Prioreschi: Io ho fatto una domanda diversa...

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Prioreschi: Io ho detto... che si è contraddetto con quello che aveva detto prima, perché prima ha detto io non posso entrare nel merito perché le ammonizioni, io non

posso... però se l'arbitro non arbitra bene...

Presidente Casoria: Ma anche qua non sta dicendo...

Auricchio: Infatti, non è una mia motivazione tecnica, è esattamente quello che Lei sta dicendo. In questa partita... siccome abbiamo un elemento oggettivo che non dipende dalla mia valutazione dell'ultimo conoscitore di calcio, ma abbiamo un riferimento importante. Ci sono delle dichiarazioni di un presidente a fine partita, ci sono delle dichiarazioni dei giocatori, c'è una apertura di una indagine della Federcalcio, abbiamo lavorato su questo argomento, quindi possiamo...

Avv. Prioreschi: ...per riscontrare tutta questa...

Auricchio: Esatto, abbiamo delle intercettazioni, chiaramente, che corroborano questo.

Avv. Prioreschi: Lei ha visto la partita... allora, qui la contestazione è su un gol di Emerson che segna in leggerissimo fuorigioco. Questo è il resoconto di... di... di Carlo... insomma... Lei ha verificato che l'arbitro Racalbutto ha negato un rigore netto alla Juve per un fallo su Trezeguet?

Auricchio: Il gol era in fuorigioco, questo... no, eh...

(voci in sottofondo)

PM Capuano: Presidente, Presidente...

Presidente Casoria: Un momento...

PM Capuano: Il controesame... le chiedo di far condurre il controesame dal difensore, che qui parlano gli imputati...

Presidente Casoria: No, vabbè, chi sta parlando?

PM Capuano: Di nuovo l'imputato Bergamo.

Presidente Casoria: Andiamo avanti. No, che parlano gli imputati... andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Ha verificato che è stato negato un rigore netto alla Juve per fallo su Trezeguet? Perché questo risulta pure dalle intercettazioni...

Auricchio: Certamente, però ora... io che cosa le dovrei dire? Perché se un gol è in fuorigioco...

Avv. Prioreschi: Lei asserisce che...

Auricchio: ...se un gol è in fuorigioco è un dato oggettivo. Tutti i presenti in questa sede possono vederlo.

Avv. Prioreschi: Un rigore negato non è un dato oggettivo?

Auricchio: Se un rigore è negato bisogna già valutare, entrare in una valutazione che io non posso fare. Per cui ci sarà un consulente tecnico che le fornirà la risposta concreta.

Avv. Prioreschi: Sono sue valutazioni, Colonnello...

Presidente Casoria: Va bene, però dice è più semplice, avvocato, ha spiegato...

Auricchio: Eh!

Presidente Casoria: ...è più obiettiva la cosa. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Va bene. Lei non s'è accorto dalle intercettazioni, dagli atti di gara, da quello che vuole, che l'errore sul fuorigioco, sul gol in fuorigioco non era di Racalbutto ma dell'assistente?

Auricchio: Certamente. C'è il contributo...

Avv. Prioreschi: ...dice che era...

Auricchio: ...c'è il contributo dell'assistente, naturalmente, ma il responsabile, come ben sappiamo, è sempre l'arbitro.

Avv. Prioreschi: Ma che contributo... è competenza dell'assistente...

Auricchio: Esattamente, però risponde l'arbitro.

Presidente Casoria: Ha preso atto che... c'è il contributo dell'assistente.

Trofino (in sottofondo): E' solo l'assistente che segnala il fuorigioco.

Presidente Casoria: Sì, però il teste ha completato la cosa... l'arbitro risponde anche del comportamento dell'assistente, secondo il teste. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, questa è la partita della famosa intercettazione di Moggi e Ghirelli... no?... sulla quale Lei ha riferito nelle udienze scorse... si ricorda? E ha letto il passaggio di questa intercettazione, quando Moggi si lamenta e dice 'Ma perché dovete far venire a... dovete interrogare l'arbitro...' ...no? Si ricorda?

Auricchio: Sì, sì. Sì, mi ricordo bene. L'abbiamo letta integralmente, quindi...

Avv. Prioreschi: No, non l'ha letta integralmente, Colonnello, era su questo che dicevo...

Auricchio: La possiamo leggere, se vuole...

Avv. Prioreschi: Lei ha detto... no, adesso lo leggo io il passo... perché Lei rispondendo al Pubblico Ministero poi ha detto che questa era una... no?... uno degli elementi per dimostrare come Moggi cercava di proteggere l'arbitro... ho interpretato bene, no?

Auricchio: Sì, ce n'erano due di elementi su questa partita... abbiamo ricordato...

Avv. Prioreschi: ...e diceva a Ghirelli 'Perché lo dovete interrogare...'. Su questo c'è stata una dichiarazione spontanea di Moggi il quale ha detto 'Io non volevo tutelare l'arbitro, io tiravo solo a tutelare la Juve'. E allora, poi, proprio da questa intercettazione... no?... dopo che Moggi dice 'Ma che vuoi sentire un arbitro, un arbitro che non c'ha dato neppure un rigore, se vogliamo?' ...eh!... poi, ad un certo punto continua l'interlocuzione e Moggi dice 'Quando il Milan ha vinto in fuorigioco a Genova, nessuno ha interpellato nessuno'. Allora, io le dico: Lei continua a dire che Moggi questa telefonata l'ha fatta per tutelare l'arbitro o per tutelare la Juventus?

Auricchio: In sede di esame, abbiamo ricordato due situazioni per le quali Moggi voleva tutelare la...

Avv. Prioreschi: No, mi risponda... Colonnello...

Auricchio: No, siccome Lei sta...

Avv. Prioreschi: ...mi dica sì o no...

Auricchio: ...lei sta fondando la domanda sulle mie dichiara... su quello che io, asseritamente da lei, avrei detto. E quindi, io le sto ricordando che quello che ho detto...

Avv. Prioreschi: ...lei la telefonata non l'ha letta...

Auricchio: Siccome io ho detto Moggi voleva tutelare l'arbitro Racalbutto, questa motivazione la faccio su due elementi: uno, è quello che ricorda Lei di Ghirelli, ma poco prima c'è quello, che abbiamo pure ricordato, con Baldas, dove appunto dice... Moggi, nel tentativo di tutelare, come dice lei, la Juve... dice, appunto, 'L'arbitro deve essere assolto alla grande'. Anzi, non solo, ma sempre testuale, sul suo piccolissimo fuorigioco c'era pure quella frase che abbiamo ricordato di accorciare la linea di 50 cm. Ecco, quindi, sulla base di queste due valutazioni, io, evidentemente, nel corso dell'esame, ho sostenuto che il tentativo di Moggi era quello di tutelare...

Avv. Prioreschi: E allora, perché aveva ommesso completamente di riferire l'interlocuzione sul Milan che poteva essere anche...

Auricchio: No, guardi... c'è anche nella stessa telefonata con Baldas per preparare la moviola... cioè, uno degli argomenti è quello di accorciare i 50 cm....

Avv. Prioreschi: Capo P.

Auricchio: Capo?

Avv. Prioreschi: P, come Palermo. Messina-Parma 1-0, 23 Gennaio 2005. Questa, di partita, l'ha vista?

Auricchio: Messina-Parma... non ricordo.

Avv. Prioreschi: Che accertamenti ha fatto, d'iniziativa o se le sono stati delegati, al fine di accertare attraverso quali atti fraudolenti è stata alterata questa gara?

Auricchio: Sicuramente, dalle intercettazioni telefoniche... ne abbiamo parlato anche in sede di esame... in particolare, con il coinvolgimento del Fabiani... ehm, dobbiamo... controlliamo...

(si sente sfogliare)

Auricchio: ...allora... Messina-Parma...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Non ricordo, allora, di aver fatto accertamenti su Messina-Parma.

Avv. Prioreschi: Ma, scusi, è stato mezzora a verificare: non ricorda o non li ha fatti? Cerchiamo di essere un po' più precisi... diciamo che non risulta?

Auricchio: Non risultano, probabilmente non sono stati da me effettuati.

Avv. Prioreschi: Se non li fa lei...

Auricchio: Eh, infatti, per questo dico...

Avv. Prioreschi: Capo Q.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Juventus... quale?...

Presidente Casoria: Più alta la voce, su. Andiamo.

Avv. Prioreschi: Capo Q, Juventus-Udinese 2-1, 13...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...Febbraio 2005. Allora, ha visto questa partita?

Auricchio: Sì, credo di sì.

Avv. Prioreschi: Con riferimento al sorteggio di questa partita, ha fatto accertamenti per vedere se era stato alterato?

Auricchio: Al sorteggio?

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Ci sono... quali sono gli episodi... questa partita... attraverso quale condotta questa gara sarebbe stata alterata?

Auricchio: Abbiamo sostenuto, riprendendo le principali fonti di informazione giornalistica... Gazzetta, Repubblica, etc. ...

Avv. Prioreschi: ...e che?

Auricchio: ...Gazzetta, Repubblica... leggo... quindi sono stati... tra gli episodi c'era un episodio di un annullamento di un gol al calciatore Fava dell'Udinese.

Avv. Prioreschi: Questo Repubblica e...? Corriere dello Sport?

Auricchio: Gazzetta, leggo, Gazzetta dello Sport, Torino 13 Febbraio... Repubblica dello stesso giorno.

Avv. Prioreschi: Tuttosport non l'ha visto in questo... no?

Auricchio: Non credo. Sarebbe stato...

Avv. Prioreschi: ...sarebbe stato?

Auricchio: Sarebbe stato di parte, insomma... come se leggo il Mattino su rigore di Lavezzi, diciamo...

Voce dall'aula (*si sente qualcuno protestare in sottofondo*): ...Tuttosport è di parte... è indicativa la Gazzetta secondo lei...

Presidente Casoria: Silenzio, silenzio, questi commenti...

Auricchio: ...e insomma... anche Repubblica però, eh!

(*continuano le proteste su Gazzetta e Repubblica in sottofondo*)

Auricchio: Beh, insomma, questo lo sapete voi... a me... non ho mai percepito situazioni di questo tipo...

Presidente Casoria: Andiamo avanti!

(*continuano le proteste*)

Auricchio: Lo sapete voi, non certo io.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, Capo R, Siena-Messina 2-2, 13 Febbraio 2005. Ha visto la partita?

Auricchio: Siena-Messina... Capo?

Avv. Prioreschi: R.

(*si sente sfogliare*)

Auricchio: Ehm... no.

Avv. Prioreschi: Ha fatto accertamenti di iniziativa o le sono stati delegati accertamenti per verificare attraverso quali atti...

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...fraudolenti è stata alterata questa gara?

Auricchio: No, questa... devo dire... mi ricollego anche all'episodio di prima...

probabilmente le ricostruzioni in merito al Messina non mi appartengono come lavoro investigativo. Sono forse successive... non credo di ricordarlo, quindi...

Avv. Prioreschi: Quindi Lei sul Messina...

Auricchio: No, no, le ho det... le ho risposto... non...

Avv. Prioreschi: ...non ha fatto nessun accertamento... non ci sono intercettazioni...giusto?

Auricchio: Sì, credo di... comunque, ripeto, non l'ho ricostruita, per cui non... se ci sono

intercettazioni posso non saperlo.

Avv. Prioreschi: Capo T, Palermo-Lecce 3-2, 20 Febbraio 2005, e Lecce-Messina 1-0, 27 Febbraio 2005.

Auricchio: Sì, credo di seguire lo stesso ragionamento di prima sul Messina. Questo riferimento...

Avv. Prioreschi: Le faccio la domanda, così la verbalizziamo. Lei ha fatto accertamenti d'iniziativa o le sono stati delegati accertamenti...

Auricchio: Lecce-Messina...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Ehm, rispondo come prima... quindi, non lo ricordo... devo dedurre che non sono stati da me effettuati accertamenti... su questo.

Avv. Prioreschi: Né ci sono intercettazioni...

Auricchio: Non lo ricordo. Onestamente... non credo, comunque.

Avv. Prioreschi: Signor Colonnello, se se lo ricorda... insomma...

Auricchio: Non ricordo...

Avv. Prioreschi: Mi metto seduto, aspetto che lo verifichi... facciamo notte...

Auricchio: Va bene, lo verifichiamo, allora.

Avv. Prioreschi: Lei può dire di no, poi avrà un avvocato... 'na cosa così...

Auricchio: No, no, no... ma infatti, io le direi no. Per altro Lei già lo sa, quindi voglio dire...

Avv. Prioreschi: Eh, lo so, però...

Auricchio: ...può aiutare il mio ricordo... in questo senso...

Avv. Prioreschi: ...se lo dico io...

Auricchio: Sì, sì, no... io le dico non ricordo di aver effettuato accertamenti su questa partita. Quindi, evidentemente, siccome la parte degli accertamenti mi ha riguardato, evidentemente, devo dedurre di no.

Avv. Prioreschi: Siccome ha fatto tutto lei... che ne so...

Auricchio: No, ci sono alcune cose che, diciamo, sono stato impossibilitato a fare perché sono andato via, quindi insomma...

Avv. Prioreschi: Capo Z.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...sì, ma poi ricomincia...

Presidente: ...uhm...

Avv. Prioreschi: Roma-Juventus, 1-2, 5 Marzo 2005...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Questa... ha visto questa partita?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: L'ha vista allo stadio o l'ha vista alla...

Auricchio: L'ho vista...no, credo di averla vista per televisione.

Avv. Prioreschi: Quali accertamenti ha fatto sugli atti fraudolenti che sarebbero stati posti in essere per alterare questa partita?

Auricchio: L'abbiamo già detto in sede di esame... abbiamo fatto riferimento ad una serie di intercettazioni telefoniche prima, durante e successivamente alla partita e... abbiamo ricordato anche gli episodi che più o meno erano oggetto di attenzione tecnica, diciamo... l'abbiamo più volte ricordato, insomma...

Avv. Prioreschi: ...un gol in fuorigioco di Cannavaro e un rigore su Zalayeta sulla linea...

Auricchio: Sì, fuori area... non sulla linea, fuori area... questo si vede, insomma... riesco a dirlo anche io... sulla linea è differente...

Avv. Prioreschi: No, vedo che quando è a suo favore...

Auricchio: No, ebbè... ma naturalmente, avvocato... eh, se... non è a mio favore, perché non ho favori devo dire, anzi... davvero non ho favori... ma il mio favore in questo senso è perché me ne sono occupato investigativamente... come vede, sempre secondo il metodo che Lei ha ben illustrato prima...

Avv. Prioreschi: Siccome ha visto la partita...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...oltre ad aver notato questi due episodi, ha notato ulteriori decisioni

dell'arbitro sfavorevoli alla Juventus?

Auricchio: Sì, l'abbiamo ricordato anche in sede di esame, il fallo di Cufre sul Del Piero. Con prova TV. Richiesta. Poi abbiamo commentato anche una serie di intercettazioni sul punto. Me lo ricordo a mente, quindi... Cufre-Del Piero.

Avv. Prioreschi: E pure Cufre su Zebina e Blasi, due falli da espulsione, li ha notati?

Auricchio: Questo onestamente, no.

Avv. Prioreschi: Il gol in fuorigioco...

Auricchio: Ricordo questi episodi perché, se non vado errato, li abbiamo proprio ricordati, per completezza, in sede di preparazione della moviola, diciamo, quindi...

Avv. Prioreschi: Sì, sì, no... io sto ricordando questi altri...

Auricchio: Sì, sì, no... l'abbiamo ricordato un po'...

Avv. Prioreschi: Il gol in fuorigioco di... il gol della Roma di Cassano che era in fuorigioco, l'ha notato?

Auricchio: Il gol...?

Avv. Prioreschi: ...di Cassano.

Auricchio: Non lo so, lo dice lei? Io non lo ricordo.

Presidente: Non se lo ricorda.

Avv. Prioreschi: E un gol annullato ad Ibrahimovic regolare, l'ha notato?

Auricchio: L'abbiamo ricordato la volta scorsa proprio in questo senso... prendo riferimento... un attimo che prendo la partita...

(si sente sfogliare)

Auricchio: ...ecco...

Avv. Prioreschi: Vabbè, l'ha notato, insomma...

Auricchio: Sì, sì, ne abbiamo parlato... sicuramente...

Avv. Prioreschi: Capo A5, Chievo-Fiorentina 1-2, 8 Maggio 2005. Questa partita l'ha vista?

Auricchio: Non credo... credo proprio di no.

Avv. Prioreschi: Ha fatto accertamenti per vedere come sarebbe stato alterato il sorteggio di questa partita?

Auricchio: Chievo-Fiorentina...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Ehm... scusi, la domanda?

Avv. Prioreschi: Ha fatto accertamenti per vedere come... se e come era stato alterato il sorteggio di questa partita.

Auricchio: Ho detto che il sort... no, non abbiamo sostenuto che il sorteggio era alterato di questa partita... non credo di aver sostenuto che il sorteggio fosse stato alterato.

Avv. Prioreschi: Le sto dicendo se ha fatto accertamenti...

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Siccome nel capo di imputazione gli atti fraudolenti sarebbero l'alterazione del sorteggio...

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...allora, io voglio sapere: ha fatto accertamenti per vedere...

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Vabbè.

Avv. Prioreschi: Capo A10, Lecce-Parma...

Auricchio: Capo A...?

Avv. Prioreschi: ...10, Lecce-Parma.

(si sente sfogliare)

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Questa partita l'ha vista... l'altra volta ha detto che l'ha vista.

Auricchio: Sì. Sì, sì, sì.

Avv. Prioreschi: Anche qui, ha fatto accertamenti per vedere se e come era stato alterato il sorteggio di questa partita?

Auricchio: No. La mia risposta però è no sul sorteggio arbitrale in sede di riunione da sorteggio, ecco... quando io rispondo no... è questa la sua domanda, il sorteggio sede AIA, Coverciano...

Avv. Prioreschi: Il sorteggio con la pallina...

Auricchio: Perfetto. Sì, sì, sì.

Avv. Prioreschi: Allora, Lei ha visto questa partita, e c'ha detto di averla vista dal punto di vista investigativo. Ho capito bene?

Auricchio: Sì, è una delle partite che abbiamo... ricostruito investigativamente. Prima e dopo.

Avv. Prioreschi: Può riferire il comportamento dei giocatori in campo... lo svolgersi della partita... alla sua sensibilità investigativa non ha sollecitato sospetti...

Auricchio: No, ma non solo... abbiamo... anche se siamo in testimonianza diretta... ma questo episodio è stato anche citato... questo a cui Lei fa riferimento... credo in una assunzione di informazioni che io stesso ho fatto nei confronti dell'allenatore del Lecce, che era Zeman.

Avv. Prioreschi: Eh! Quindi questa... in sostanza, come si è svolta questa partita? Che cosa hanno fatto i giocatori? Voglio dire, ha avuto la percezione che c'era un accordo tra le squadre...

Auricchio: No, questo... io questa percezione non l'ho avuta, altrimenti avrei fatto altre valutazioni. Sicuramente, è una partita il cui andamento è stato altalenante, hanno fatto 6 gol in alcuni momenti di gioco, in altri momenti di stanca e, diciamo, questo atteggiamento può capitare, ed è capitato anche recentemente, insomma... quindi non è un dato per sostenere, diciamo, quello che mi stava chiedendo lei.

Avv. Prioreschi: Voglio dire, noi abbiamo... non è che la porto a conoscenza di un dato dibattimentale... Zeman l'abbiamo sentito, no?

Auricchio: No, abbiamo sentito tutti i protagonisti di quella partita. Ricordo di aver sentito Vignaroli, ricordo di aver sentito... quindi, voglio dire, insomma... ci sono tanti testimoni, per cui...

Avv. Prioreschi: Lei però ha, così, sottolineato nella sua ottica investigativa non il comportamento dei giocatori, ma il comportamento dell'arbitro?

Auricchio: Ma il comportamento dell'arbitro... sempre per stare nel solito metodo che abbiamo più volte ricordato... non è che l'ho sollecitato o sollevato io. E' un comportamento che è emerso in sede di intercettazione telefonica in maniera diretta, insomma... chiara, cioè De Santis che parla con il Vice Presidente Mazzini. Per altro, è una partita che abbiamo collocato in un ambito che già abbiamo affrontato in sede di esame.

Avv. Prioreschi: E quando... a Corvino, lei... questo non le ha sollecitato nulla? Ha accertato che...

Auricchio: Ne abbiamo discusso... il riferimento a Pantaleo è riportato nominalmente all'interno dell'intercettazione... abbiamo anche riferito che Pantaleo Corvino sarebbe di lì a poco a cambiare maglia, da direttore sportivo sarebbe andato alla Fiorentina.

Avv. Prioreschi: E i quotidiani...

Auricchio: Questo il fatto storico, diciamo... l'abbiamo riferito e l'abbiamo anche più volte...

Avv. Prioreschi: ...i quotidiani dell'epoca... la Gazzetta, che Lei preferisce, il Corriere... qui potremmo dire anche Tuttosport perché... è lecito...

Auricchio: Sì, sì, sì, no, infatti, non...

Avv. Prioreschi: ...non li ha letti? ... con riferimento...

Auricchio: Ma come no. Abbiamo letto, abbiamo fatto anche delle assunzioni di informazioni sulle dichiarazioni rese post-partita da Baraldi, abbiamo ascoltato, ripeto, tutti i protagonisti, appunto, in relazione all'evento, quindi... ecco, se Lei mi chiede, con la domanda di prima, che tipo di accertamenti ha fatto, penso che tutto quello che si pot... abbiamo verificato... abbiamo atteso i giudizi sportivi... abbiamo...

Avv. Prioreschi: In conclusione...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ... questa partita come sarebbe... se è stata alterata, come sarebbe stata alterata? Attraverso quali comportamenti?

Auricchio: Ma sicuramente le parole più eloquenti su questo sono quelle che l'arbitro De Santis riferisce all'interno dell'intercettazione telefonica, che abbiamo abbondantemente citato anche in sede di esame.

Avv. Prioreschi: Allora... allora, nell'informativa del 2 Novembre 2005...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...a pagina 21... almeno 21 dalla stampa che ho io, non so se... Lei fa uno schema degli arbitri che hanno arbitrato la Juve con le partite vinte, pareggiate e perse.

Auricchio: Sì, esatto.

Avv. Prioreschi: E Lei dice che in tutto il campionato su 37 partite si sono alterati sostanzial... alternati...

Auricchio: ...alternati, sì.

Avv. Prioreschi: ...alternati, sostanzialmente, 11 arbitri. Corretto?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, vogliamo vedere quali sono stati i risultati che la Juve ha fatto con gli arbitri indagati e quelli che ha fatto con gli arbitri non indagati, eh? Allora... mi corregga se sbaglio, mi dica sì no, insomma... così andiamo velocemente... allora, con De Santis... De Santis quell'anno 2004/2005 ha arbitrato... posso andare?

Auricchio: Sì, sì, no... l'ascolto...

Avv. Prioreschi: ...ha arbitrato...

Auricchio: ...prendevo il calendario, così la posso seguire meglio.

Avv. Prioreschi: ...De Santis, in quella stagione 2004/2005, ha arbitrato la Juventus 5 volte. Con quali esiti?

Auricchio: 2 vittorie, un pari e 2 sconfitte.

Avv. Prioreschi: Preso. Collina, non indagato, quante volte ha arbitrato la Juventus?

Auricchio: 5 volte, come De Santis, 4 vittorie e un pareggio.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Trefoloni, non indagato.

Auricchio: 4 vittorie... 4 partite, 4 vittorie.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Farina, non indagato.

Auricchio: 3 vittorie e un pareggio, 4 partite.

Avv. Prioreschi: Messina.

Auricchio: 4 partite, 3 vittorie e una sconfitta.

Avv. Prioreschi: Bertini.

Auricchio: 3 partite, una vittoria e 2 pareggi.

Avv. Prioreschi: ...una vittoria e 2 pareggi. Paparesta.

Auricchio: 3 partite, 2 vittorie e una sconfitta.

Avv. Prioreschi: Rodomonti.

Auricchio: 3 partite, 2 vittorie e una sconfitta.

Avv. Prioreschi: Dondarini.

Auricchio: 2 vittorie, 2 partite.

Avv. Prioreschi: Pieri.

Auricchio: 2 vittorie, 2 partite.

Avv. Prioreschi: Racalbuto?

Auricchio: 2 partite, una vittoria e un pareggio.

Avv. Prioreschi: Banti.

Auricchio: Banti, l'ultima partita, una vittoria.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Poi Lei fa anche una statistica degli assistenti...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...con... ne leggiamo solo qualcuno, perché se no...

Auricchio: Scelga lei...

Avv. Prioreschi: Vediamo ad esempio quelli non indagati: Mitro Vincenzo.

Auricchio: 7 partite, 4 vittorie, 2 pareggi e una sconfitta.

Avv. Prioreschi: Maggiani Luca.

Auricchio: 5 partite in totale, 3 vittorie, un pareggio e una sconfitta.

Avv. Prioreschi: Consolo Andrea.

Auricchio: 5 partite, 3 vittorie e 2 pareggi.

Avv. Prioreschi: Poi, ci mettiamo un indagato...

Auricchio: Beh, diciamo Ambrosino...

Avv. Prioreschi: Sì...

Auricchio: 4 partite, 3 vittorie e un pareggio.

Avv. Prioreschi: Cennicola... la pagina successiva...

Auricchio: Cennicola... Cennicola, una partita, una vittoria.

Avv. Prioreschi: Senta, è corretto dire che ad arbitrare la Juventus si sono alternati 32 assistenti diversi?

Auricchio: Sì, credo di sì, è il dato che emerge... sì, sì... sono...

Avv. Prioreschi: Ora, questo schema, Colonnello, questa indagine, per così dire, statistica...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...la vogliamo definire statistica... Lei l'ha fatta solo per la Juventus, o l'ha fatta anche per tutte le squadre del campionato?

Auricchio: No, solo per la Juventus.

Avv. Prioreschi: Perché?

Auricchio: E perché era oggetto della nostra investigazione.

Avv. Prioreschi: Però, il dato statistico, Lei m'insegna che è significativo se lo confrontiamo anche...

Auricchio: No, la mia non era un'indagine conoscitiva statistica... era un'indagine investigativa... il dato... esiste un mezzo di ricerca della prova che era l'intercettazione telefonica, ed è quello che abbiamo eseguito. Tant'è che appena è saltato fuori un dirigente di un'altra squadra, per capacità investigative non abbiamo fatto altro che intercettare anche il dirigente dell'altra squadra.

Avv. Prioreschi: Io...

Auricchio: No, al primo dato che è emerso...

Avv. Prioreschi: ...attivato... le intercettazioni...

Auricchio: E' un mezzo di ricerca della prova, quindi è chiaro che... avrei...

Avv. Prioreschi: Le sto dicendo che siccome Lei ha evidenziato che su 37 partite si sono alternati solo 11 arbitri...

Auricchio: I dati sono corretti, quindi... se avessi falsificato questi dati, allora avrebbe potuto dire... noi abbiamo riportato la ricostruzione oggettiva, quindi...

Presidente Casoria: Non ha fatto questa comparazione, avvocato, andiamo.

Avv. Prioreschi: Però, dico, poteva avere un senso se l'Inter l'avessero arbitrata 37 arbitri... se magari da questo dato usciva fuori che anche l'Inter era stata arbitrata dagli stessi arbitri...

Presidente Casoria: Va bene...

Auricchio: Ecco, che cosa?

Avv. Prioreschi: ...il significato investigativo non è più quello, insomma...

Auricchio: Appunto. Infatti, noi da quella tabella non abbiamo tratto delle valutazioni investigative. E' una tabella statistica, e il valore della tabella è appunto statistico.

Avv. Prioreschi: Allora, passiamo al tema della ammonizioni cosiddette mirate, no?, che Lei affronta a pagina 23 e seguenti nell'informativa sempre del...

Auricchio: ...2 Novembre.

Avv. Prioreschi: ...2 Novembre. E anche qui, Lei fa l'analisi solo sulla Juve. Ho capito bene?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: Per le altre squadre non lo ha fatto. Nemmeno...

Auricchio: C'è scritto, guardi... se Lei legge la pagina citata...

Avv. Prioreschi: L'ho letto... ehm, Colonnello...

Auricchio: Se no sembra...

Presidente Casoria: C'è scritto, ma noi dobbiamo sentire...

Auricchio: No, no, no... se posso completare... il c'è scritto, non è c'è scritto punto. C'è scritto perché facciamo questa tabella. Perché da un colloquio tra il dirigente del...

Avv. Prioreschi: ...le domande le pongo io...

Presidente Casoria: L'avvocato... deve fare la domanda perché venga introdotta... perché quello che c'è scritto noi non lo leggiamo...

Auricchio: Esattamente. Infatti, per questo dico c'è scritto non punto, c'è scritto...

Presidente Casoria: Avanti. Andiamo avanti.

Auricchio: Prego.

Avv. Prioreschi: ...giochiamo a carte scoperte, 'n se preoccupi...

Auricchio: Appunto, è scritto...

Avv. Prioreschi: Noi non abbiamo nulla da nascondere, non si preoccupi. E quindi, poi Lei fa lo schema delle ammonizioni nelle varie partite, nelle varie gare. Allora, prima domanda: questo sistema delle ammonizioni è stato utilizzato più quando la Juve doveva affrontare squadre, diciamo così, di prima fascia, di prima classifica... tipo l'Inter, il Milan, la Roma... o sarebbe stato, mi passi il condizionale, utilizzato quando la Juve doveva affrontare...

nessuno si offenda, insomma... le squadre più deboli, le provinciali, come vogliamo dire...

Auricchio: Ma il problema non è...

Avv. Prioreschi: E' Lei che l'ha scritto, Colonnello...

Auricchio: No, no, no, non ho scritto questo...

Avv. Prioreschi: Colonnello, non ha scritto...

Auricchio: No, non è scritto in questi termini. La... no, nel senso che non è scritto...

Avv. Prioreschi: No, io le ho fatto una domanda...

Auricchio: E le sto rispondendo, se mi fa rispondere...

Avv. Prioreschi: Sì, ma Lei deve rispondere alla mia domanda.

Auricchio: Perfetto, il metodo non è ammonire secondo la squadra più forte o più debole, il metodo è... secondo quanto abbiamo riepilogato... il metodo è ammonire il giocatore diffidato, quindi non è che... il dato di partenza non è la Juve freghiamo tutti quelli che... è giocatore diffidato.

Avv. Prioreschi: Pagina 23... pagina 23... pagina 23 dell'informativa.

Auricchio: Sì, ci sono, ci sono.

Avv. Prioreschi: *'Dall'analisi dell'intero campionato di calcio emerge che tale azione è stata soprattutto rivolta alle squadre provinciali allorquando queste dovevano affrontare la squadra della Juventus'*

Auricchio: Esattamente.

Avv. Prioreschi: E ci vuole tanto a dirlo? Quindi... conferma questo, sì?

Auricchio: ...

Avv. Prioreschi: Ma io le domando: Lei ricorda un po' qual'era la formazione all'epoca della Juventus? I calciatori che c'erano? Se c'erano, ad esempio, calciatori che avevano vinto il Pallone d'Oro, se c'erano calciatori...

Auricchio: Beh, ha vinto... ha vinto lo scudetto, comunque quindi...

Avv. Prioreschi: Eh?

Auricchio: Ha vinto lo scudetto, ha combattuto...

Avv. Prioreschi: Lasci perdere lo scudetto...

Auricchio: Ritengo che il campionato italiano sia di medio-alto livello, quindi insomma... per rientrare tra le prime tre sicuramente non è una squadra di bassi giocatori...

Avv. Prioreschi: Aveva la squadra calciatori che...

Auricchio: Sì, sì, assolutamente...

Avv. Prioreschi: ...prestavano, come dire, servizio, se vogliamo... per le nazionali?

Auricchio: Sì, sì, come no.

Avv. Prioreschi: C'erano in squadra Palloni d'Oro, tipo Nedved...

Auricchio: Come no... sì.

Avv. Prioreschi: E aveva bisogno delle ammonizioni delle provinciali per vincere, Colonnello?

Auricchio: ... Beh, è un dato oggettivo, questo dato c'è. Poi se ne ha bisogno o meno... ripeto, anche il bisogno non è che l'abbiamo sognato la notte, il bisogno emerge dalle stesse parole anche della conversazione che abbiamo ricordato prima, quando è lo stesso Signor Moggi che chiede questo... eh, non è che l'abbiamo inventato noi... perché uno dice: vabbè questo è il ragionamento di Meani e Babini... ma, mi pare... se prendiamo l'intercettazione di riferimento...

(mormorio in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreschi: Allora, io adesso le faccio delle domande, Lei mi dirà che non ha accertato queste circostanze, però io ho interesse a farle...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...per dimostrare come è stata fatta l'indagine... allora, proprio sul discorso delle squalifiche mirate, dei cartellini, delle espulsioni e quant'altro... allora, Lei ha rilevato che la Juventus ha beneficiato dei cartellini gialli, cosiddetti mirati, ne ha beneficiato per 16 giornate per un totale di 24 calciatori... in realtà, sono 25, comunque 24 o 25 non ha importanza...

Presidente Casoria: Vabbè...

Avv. Prioreschi: Conferma questo dato?

Auricchio: Il totale?

Avv. Prioreschi: Sì. Qua non lo dice, ma insomma...

Auricchio: Sì, io non l'ho messo in totale, ma insomma possiamo contare... se Lei l'ha già fatto...

Avv. Prioreschi: Allora, noi abbiamo verificato che con riferimento a questo tipo di indagine mirata, la classifica delle squadre di calcio di Serie A è la seguente... cioè, con quanti giocatori ammoniti... squalificati per doppia ammonizione hanno giocato... prima in classifica è la potentissima Atalanta con 30, poi viene la Reggina con 27, la Juventus con 25, Brescia 24, Lecce 23, Lazio 22, Sampdoria 22, Siena 22, Inter 21, Parma 21, Bologna 20, Cagliari 19, Livorno 19, Milan 19, Udinese 19, Chievo 18, Messina 18, Palermo 16, Fiorentina 12, per ultima la Roma 11. Lei questa verifica l'ha...

Auricchio: No, non ho capito questo... il dato, relativo a cosa? Non ho capito bene...

Avv. Prioreschi: Quante volte le squadre hanno giocato...

Auricchio: ...fruendo...

Avv. Prioreschi: ...beneficiando della doppia ammonizione della partita...

Auricchio: Ho capito.

Avv. Prioreschi: ...precedente.

Auricchio: Quindi, al primo posto c'è l'Atalanta, poi se ho ben capito...

Avv. Prioreschi: ...poi Reggina...

Auricchio: ...e poi la Juventus.

Avv. Prioreschi: Se facciamo questo confronto statistico, e raffrontiamo, mi pare che più o meno stanno tutte sullo stesso livello. Poi... Colonnello, Lei ha fatto questo tipo di indagine sulla Juventus relativa, per esempio, ai cartellini rossi mirati? Cioè, uno è espulso...

Auricchio: Espulso diretto, diciamo...

Avv. Prioreschi: Sì. E quindi che non ha giocato la successiva partita con la...

Auricchio: Credo che in questo dato ci siano anche questi... no, sulle espulsioni dirette, no.

Avv. Prioreschi: ...non l'ha fatto... l'abbiamo fatto noi. Allora, chi ha beneficiato di più nell'espulsione nella gara precedente...

Auricchio: Espulsione diretta, quindi con squalifica automatica...

PM Narducci: Presidente Casoria, mi scusi, ma l'avvocato dovrebbe fare domande, poi è tutto...

Avv. Prioreschi: Quindi, faccio domande, poi alla fine gli dico perché non ha fatto questo?

PM Narducci: No, ma non è che Lei deve farci una dotta esposizione di... di... di... no, è che lei, secondo codice di procedura vigente, deve fare domande.

Presidente Casoria: Avvocato, effettivamente, è un po'... questo qua. Poi ce lo dirà dopo, questo qua. Tanto non le ha fatte queste... queste... queste...

Avv. Prioreschi: Ho capito, però, voglio dire, siccome il Colonnello ha fatto un...

Presidente Casoria: Lei dica soltanto ha fatto questo capo... e quello risponde no, e finiamo...

Avv. Prioreschi: Ha accertato se la società che ha beneficiato di più di questa, come dire...

Auricchio: Ho già risposto, avvocato, no.

Avv. Prioreschi: Ancora devo fare la domanda.

Auricchio: No, ho già risposto...

Avv. Prioreschi: Ha accertato se la società che ha beneficiato di più da questa tecnica del

rosso diretto nella gara precedente è la Reggina, 12 volte? Il Bologna 9, la Sampdoria 9, la Juventus solo 8 volte...

PM Narducci (*in sottofondo*): E' rientrato dalla finestra un'altra volta...

Avv. Prioreschi: ...il Milan 7... e vado...

Presidente Casoria: Queste indagini comparative ha già detto che non l'ha fatte, avvocato.

Avv. Prioreschi: Mi dice che non l'ha fatta, e io vado avanti.

Presidente Casoria: E' vero che non l'ha fatta?

Auricchio: Ho già detto... per questo non...

Presidente Casoria: Ribadisca per favore il testimone che non...

Auricchio: Non ho fatto questo tipo di accertamento conoscitivo... comparativo, comparativo.

Presidente Casoria: ...comparativo. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Lei ha accertato se con riferimento proprio alle squalifiche mirate... questa l'ha fatta sulla Juventus, cioè io le ho detto prima per 25 calciatori, 16 gare, in realtà 17... Lei ha accertato che anche l'Inter ha beneficiato per 17 gare dei cartellini della doppia ammonizione precedente?

Auricchio: Ehm... cioè...

Avv. Prioreschi: No, mi dica tutto...

Auricchio: No, no.

Avv. Prioreschi: Benissimo.

Auricchio: No, no. No, no.

Avv. Prioreschi: Lei ha verificato proprio con il metodo operativo alle... l'unico che ha fatto, di accertamento... del doppio giallo...

Auricchio: ...diffidato...

Avv. Prioreschi: ...delle ammonizioni del diffidato che le squadre con le quali la Juventus ha beneficiato, diciamo così, di questa tecnica sono state: l'Atalanta retrocessa, il Bologna retrocesso, il Chievo che è arrivato 15°, la Fiorentina che è arrivata 16°, la Lazio 10°, il Livorno 9°, il Messina 7°, il Palermo 6°, il Parma 17°, la Reggina 13°, la Sampdoria 5°, il Siena 14° e l'Udinese 4°? Ha verificato questo? Quando ha visto...

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...no. Non era un dato significativo per lei?

Auricchio: No, infatti non capisco la sua... significatività. Io non l'ho ritenuto tale.

Avv. Prioreschi: Lei ha verificato i rossi diretti nel corso della...

Auricchio: Abbiamo già detto, i rossi diretti...

Avv. Prioreschi: ...nel corso della partita l'espulsione diretta? Come...

Auricchio: Sì, rosso diretto, l'abbiamo detto prima, no? Ha fatto anche il dato totale...

Avv. Prioreschi: In linea di logica, se un arbitro volesse favorire una squadra durante la partita...

Auricchio: Sì, un po' più evidente, diciamo... un po' più pacchiana come cosa...

Avv. Prioreschi: ...caccia tre... tre... no?

Auricchio: Sì, certo, non c'è dubbio.

Avv. Prioreschi: Lei sa quante volte nel corso della stagione la Juve ha beneficiato dell'espulsione diretta durante la gara? Un avversario... un giocatore avversario...

Auricchio: No, non lo so, ma ripeto, proprio per il dato che diceva lei, e per quanto mi riguarda questo dato è meno significativo...

Avv. Prioreschi: Per Lei sarà poco significativo...

Auricchio: ...della, come dire, perniciosità della diffida, rispetto al rosso diretto, no?

PM Narducci: Lo dica, avvocato... non vede l'ora di dirlo... prego, avanti.

Avv. Prioreschi: Due volte, l'ultima.

PM Narducci: Ecco, così siamo tutti... soddisfatti.

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreschi: Primo il Cagliari...

Bergamo (*in sottofondo, mi sembra che dica*): Non sapeva neanche chi ne ha goduto.

Avv. Prioreschi: Eccerto...

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreschi: Presidente Casoria, non è che voglio appesantire. Siccome qui la costruzione è che...

Presidente Casoria: Vabbè, ormai il testimone ci ha spiegato come si è mosso, quindi... insistere, dice ha fatto questo, ha fatto questo... non l'ha fatto, punto e basta.

Avv. Prioreschi: Sì, ma io ho interesse a far emergere...

Presidente Casoria: ...a metterlo in evidenza, va bene. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Lei ha verificato quali sono stati i calciatori che sono stati ammoniti per la seconda volta, e quindi che non hanno giocato contro la Juventus la partita successiva? Chi sono questi calciatori, se si tratta di grandi campioni...

Auricchio: L'abbiamo detto prima... non ha fatto Lei l'osservazione su Nastase e Petruzzi? Sì.

Avv. Prioreschi: Sì, però, dico ha fatto pure la statistica...

Auricchio: Abbiamo l'elenco, diciamo...

Avv. Prioreschi: Ah, questo l'ha fatto?

Auricchio: Abbiamo l'elenco dei calciatori, poi se sono titolari o...

Avv. Prioreschi: Glielo leggo l'elenco che ha fatto lei, Lei me lo conferma.

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: Così, perché siamo in un Tribunale e non... Volpi e Carrozzeri della Sampdoria...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Jankulovski dell'Udinese, Mesto della Reggina, Nicolai della Lazio, Nastase e Petruzzi Bologna, Pisano e Contini Parma, Lucarelli e Lucarelli, i due fratelli...

Auricchio: ...del Livorno, sì.

Avv. Prioreschi: ...del Livorno...

PM Narducci (in sottofondo): Comunque l'avvocato...

Avv. Prioreschi: ...Montolivo dell'Atalanta, Simone Inzaghi della Lazio...

PM Narducci (in sottofondo): ...non è preparato...

Avv. Prioreschi: ...Zaccardo del Palermo...

PM Narducci (in sottofondo): ...i Lucarelli...

Auricchio: ...della Sampdoria...

(qualcuno in sottofondo dice): Che significa impreparato?

PM Narducci: I nomi dei Lucarelli... voglio dire...

Presidente Casoria: Silenzio.

Auricchio: ...della Sampdoria, Simone Inzaghi, credo.

Avv. Prioreschi: Sì, scusi, siccome io sono laziale...

Auricchio: ..eh, eh, eh...

Avv. Prioreschi: ...Zaccardo del Palermo, Aronica e Coppola del Messina, Pasquale del Siena, Mensah del Chievo, Balestri e Bonazzoli della Reggina, Obodo e Viali Fiorentina, Semplicio e Vignaroli del Parma. Sono questi?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Lei per caso ha fatto una statistica per vedere se quando la Juventus è stata arbitrata dagli arbitri cosiddetti della combriccola, quanti punti ha fatto rispetto a quanti punti ha fatto quando è stata arbitrata da arbitri che non erano... non indagati?

Auricchio: Ehm... non ho capito la domanda.

Presidente Casoria: Cioè il punteggio che ha...

Auricchio: Il punteggio...?

Avv. Prioreschi: Quanti... la media, no?... Lei ha...

Auricchio: Abbiamo detto... abbiamo indicato l'elenco degli arbitri...

Avv. Prioreschi: La Juve è stata arbitrata da Bertini...

Auricchio: Abbiamo detto, prima, avvocato. Abbiamo fatto l'elenco degli arbitri che hanno arbitrato la Juve divisi per vittorie, pareggi e sconfitte...

Avv. Prioreschi: Quindi, adesso se noi andiamo a vedere quante...

Auricchio: Possiamo farlo, se Lei mi dice un nome...

Avv. Prioreschi: L'ho fatto io, mò gliela dico subito.

Auricchio: Ecco, perfetto.

Avv. Prioreschi: La media punti che ha ottenuto con gli arbitri indagati rispetto alla media punti che ha ottenuto con gli arbitri non indagati... noi abbiamo che **con gli arbitri non indagati** ha realizzato **2,63 punti; con gli indagati 1,89.**

Auricchio: Va bene.

PM Narducci (in sottofondo): Eehh...

Presidente Casoria: Prende atto, avvocato...

Auricchio: Vabbè, prendo atto...

Presidente Casoria: ...andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, Colonnello... tanto questo non lo ha fatto, è inutile che glielo chiedo se no... Presidente Casoria, io su questo tema avrei finito, se possiamo fare 10 minuti di sosta, tanto...

Presidente Casoria: Ma deve continuare, dopo?

Avv. Prioreschi: Sì, Presidente Casoria. C'ho un altro... capitolo. Sono 2 ore e mezza che...

PM Narducci: Già segni di cedimento, Avvocato Prioreschi... dai, ja... brutta...

Auricchio: Ma per me non è necessario... cioè, possiamo andare ad oltranza...

Presidente Casoria: Allora, una mezzoretta... all'una, riprendiamo alle 13.

Auricchio: Va bene.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Colonnello, riprendiamo, allora. L'ultimissima domanda sul tema che avevamo lasciato prima dell'interruzione... è un accertamento che Lei ha fatto, e quindi...

Presidente Casoria: Un po' la voce più alta, avvocato, su.

Avv. Prioreschi: Allora, una domanda su... non so se devo fare ancora 2 ore a strillà così è dura... allora, le ammonizioni mirate, la doppia diffida...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: Lei a pagina 24, 25 e 26 dell'informativa del 2 Novembre ha, diciamo, fatto l'elenco dei diffidati che la partita precedente a quella successiva con la Juventus sono stati nuovamente ammoniti e che poi non hanno partecipato alla gara con la Juventus...oh!... vorrei che Lei mi confermasse questo dato che su 25 giocatori complessivamente diffidati e quindi ammoniti, 10 di questi calciatori sono stati ammoniti da arbitri che non sono indagati o imputati. E allora, se Lei mi segue un attimo... il 19 Settembre 2004, Siena-Sampdoria 2-1, l'arbitro è Ayroldi...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...che ammonisce Volpi e Carrozzi, che poi non disputano la partita successiva Sampdoria-Juventus che la Juventus vince 3-0. 28 Novembre 2004, Lazio-Cagliari, sempre A...

Auricchio: ...Ayroldi...

Avv. Prioreschi: ...Ayroldi che ammonisce Peruzzi che non gioca Juventus-Lazio successiva. 6 Gennaio 2005, Livorno-Inter, Rosetti, che ammonisce i due fratelli... sò fratelli...

Auricchio: ...Lucarelli, sì...

Avv. Prioreschi: ...i due Lucarelli che non giocano Juventus-Livorno successivo. 30 Gennaio, Sampdoria-Siena, arbitro Paparesta che ammonisce Simone Inzaghi. 2 Febbraio 2005, arbitra Bergonzi e ammonisce Zaccardo.

Auricchio: ...Zaccardo...

Avv. Prioreschi: E, ultimo dato, 8 Maggio 2005, Roma-Parma, Trefoloni che ammonisce Contini, Simplicio e Vignaroli.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Se mi conferma questo... questi dati.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Quindi, diciamo che complessivamente su 25 ammoniti pro Juventus, se vogliamo utilizzare questo termine, se ne togliamo 10 di arbitri non indagati come dato statistico ne rimangono 15.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Che è un dato molto più basso di tutti quelli che le ho detto io prima. E su questo abbiamo...

Avv. Prioreschi: Allora Colonnello, domande sull'informativa del 19 Aprile con riferimento all'associazione a delinquere, all'imputazione dell'associazione a delinquere. All'udienza scorsa, lei, rispondendo alle domande del Pubblico Ministero, ha trattato il tema dei russi, di Zeytulaev e Boudianski, e della vicenda del doping di Mozart. Allora, le ricordo che nell'imputazione di associazione a delinquere... ormai Lei ce l'ha le imputazioni...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...c'è un, come dire, un capitolo dedicato proprio a questa vicenda, a queste due vicende perché si dice *'Perché attraverso l'opera di Franco Carraro e Francesco Ghirelli, venissero realizzate finalità di condizionamento dell'Ufficio Indagini della FIGC, ovvero finalità di condizionamento degli organi di giustizia sportiva con particolare riguardo alla Corte di Appello Federale...'* e Lei cita i due casi... no lei, chiedo scusa, nel capo di imputazione si citano i due casi, Boudianski e Zeytulaev decisi dalla CAF e della positività del calciatore Mozart relativa al doping. Quindi siamo in... proprio dentro il tema dell'imputazione. Allora, partiamo dai russi... che è più breve... e sostanzialmente Lei ha detto che c'era una normativa FIFA che prevedeva la durata dei contratti per i minorenni a 3 anni, e la CAF con la decisione del... adesso la data non me la ricordo, mi sfugge... ha ribaltato la decisione precedente e... non so se era giudice di primo grado in questa vicenda, comunque ha accolto...

Auricchio: No, no, appello, appello...

Avv. Prioreschi: ...appello, appello... era appello...

Auricchio: La Commissione Tesseramenti si era pronunciata, diciamo, con... applicando questo articolo.

Avv. Prioreschi: ...e quindi, ha accolto l'appello della Juventus ritenendo applicabile una normativa a 5 anni e non a 3 anni come così previsto dalla FIFA. Ecco, Lei che proprio nella premessa dell'informativa richiama un po' il regolamento della FIGC, ha potuto verificare, le risulta che le normative FIFA per essere applicate in ambito nazionale debbano essere prima recepite prima dalla Federazione Italiana Gioco Calcio e inserite nel suo regolamento? Altrimenti non sono applicabili. Ha potuto verificare questo? E' a conoscenza di questo dato?

Auricchio: Sì, sì. L'abbiamo anche in parte... sottolineato.

Avv. Prioreschi: Lei ha verificato che alla data di quella decisione ancora non era stata recepita quella norma FIFA?

Auricchio: Sì. Infatti era...

Avv. Prioreschi: ...

Auricchio: ...sì, sì.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Ha verificato... Lei ha anche fatto i nomi dei componenti della CAF che avevano deciso quel reclamo: il Presidente Cesare Martellino...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...poi giudice... insomma, chiamiamoli giudici...

Presidente Casoria: ...componente...

Avv. Prioreschi: ...componente Raffaele De Luca Comandini...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...Vincenzo Barbieri e Adelchi D'Ippolito.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Le risulta che sono tutti Magistrati, Alti Magistrati con incarichi direttivi nell'ambito della Magistratura?

Auricchio: Ehm...

Avv. Prioreschi: Martellino?

Auricchio: Sì, Martellino sicuramente.

Avv. Prioreschi: Era Procuratore a Terni...

Auricchio: Allora, era Procuratore della Repubblica di Terni.

Avv. Prioreschi: ...a EuroJust...

Auricchio: ...EuroJust, sì, sì.

Avv. Prioreschi: De Luca Comandini le risulta che era Consigliere della Corte d'Appello...

Auricchio: Sì, sì, magistrato... sicuramente alla Corte d'Appello, in quel momento.

Avv. Prioreschi: Vincenzo Barbieri credo che fosse Procuratore Capo a Sala Consilina...

Auricchio: ...ecco, già non lo ricordo... mentre anche Adelchi D'Ippolito...

Avv. Prioreschi: ...attuale Procuratore Capo a...

Auricchio: ...credo che fosse consigliere al Ministero, insomma... già allora...

Avv. Prioreschi: ...no, era Pubblico Ministero a Roma...

Auricchio: ...Pubblico Ministero, a Roma, sicuramente...

Avv. Prioreschi: ...Procuratore Capo a Tempio Pausania, credo che attualmente sia Procuratore Capo lì.

Presidente Casoria: Va bene.

Auricchio: Sicuramente, è stato sostituito procuratore a Roma... poi credo sia transitato al Ministero...

Avv. Prioreschi: Allora, visto che abbiamo accertato che il regolamento FIFA non era stato ancora recepito, Lei l'ha letta quella decisione o si è attenuto a...

Auricchio: Sì, sì, no, l'abbiamo... l'abbiamo letta.

Avv. Prioreschi: Era conforme a quello che prevedeva il regolamento vigente della FIGC, o no? Visto che c'era quella norma...

Auricchio: La...

Avv. Prioreschi: Quella della CAF che ha...

Auricchio: Sì, la norma a cui Lei fa riferimento che è sulla legge 91, diciamo...

Avv. Prioreschi: No, no...

Auricchio: ...non parla di contratti a 5 anni.

Avv. Prioreschi: No, no, lasci perdere la legge 91.

Auricchio: Prima mi aveva chiesto... no...

Avv. Prioreschi: Abbiamo... Lei ha risposto 30 secondi fa che quella norma FIFA di 3 anni, che prevedeva il limite di 3 anni per i giocatori minorenni, non era stata ancora recepita dall'ordinamento italiano... chiamiamolo così... ordinamento sportivo...

Auricchio: Beh, in effetti abbiamo detto una cosa... anche la volta scorsa, io stesso ho sostenuto una cosa diversa... cioè, va precisato perché... Lei mi ha detto era in vigore, è entrata in vigore? E' entrata in vigore, l'abbiamo ricordato la volta scorsa...

Avv. Prioreschi: Eh, dopo...

Auricchio: ...è entrata... è stata recepita, ma, diciamo, è entrata in vigore il successivo Giugno, credo...

Avv. Prioreschi: E vabbè... questo è il periodo? Basta, volevo sapere solo questo.

Auricchio: Ma infatti nella argomentazione, anche la volta scorsa... così come per esempio ha fatto la Commissione Tesseramenti... l'ha ritenuta immediatamente vincolante. Questo è il... su questo si gioca un attimino la valutazione.

Avv. Prioreschi: La Commissione Disciplinare...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Mentre, siccome il regolamento della FIGC prevede che... ma non solo le norme relative a...

Auricchio: No, no, cioè... su questo devo...

Presidente Casoria: Avvocato, perché insiste su questo punto?

Auricchio: No, su questo punto... perché la norma FIFA di cui parliamo in effetti, diciamo, sono già vincolanti a livello nazionale. Questo è quello che aveva sostenuto...

Avv. Prioreschi: No.

Trofino (in sottofondo): Che sta dicendo?

Auricchio: Stiamo discutendo... cioè, non sono la CAF, Lei altrettanto... mi ha fatto una domanda, io sto cercando di dire perché... tant'è vero che poi, dopo, ha dovuto recepire formalmente.

Presidente Casoria: Va bene.

Auricchio: E avevamo sottolineato due dati, la volta scorsa, su questo specifico argomento. Uno, che era stato chiesto parere al... precisamente in data 15 Settembre 2004... e la FIFA aveva ritenuto questo articolo immediatamente vincolante. Questo è un po' l'aspetto che

avevamo sottolineato... cioè, faceva parte di quel gruppo di articoli delle norme FIFA che immediatamente legavano le federazioni sportive.

Avv. Prioreschi: No.

Auricchio: No, non sto dicendo che questa è la Bibbia...

Avv. Prioreschi: No, perché...

Auricchio: No, ma non me lo deve dire lei. L'abbiamo letto e l'abbiamo scritto, quindi...

Avv. Prioreschi: Sì, le sto dicendo che la FIFA ritiene le sue norme sempre e comunque immediatamente vincolanti.

Auricchio: No...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, su questo punto non insista...

Auricchio: ...la devo correggere su questo, se posso.

Presidente Casoria: Vabbè, Lei vuole sapere se il teste ha un atteggiamento critico rispetto alla sentenza? Che cosa vuole sapere?

Avv. Prioreschi: No, no, no, basta, io avevo finito. E' lui che... io ho finito. Siccome l'altra volta ha detto che...

Presidente Casoria: Vabbè, l'opinione abbiamo detto sono fatti... poi sono da valutare... anche l'opinione è un fatto.

Avv. Prioreschi: Passiamo all'altra vicenda che lei... sulla quale Lei ha riferito, e relativa al calciatore della Reggina Mozart, positivo alla Gentalin Beta. Lei rispondendo al Pubblico Ministero ha detto che quello stesso giorno, Novembre del 2005...

Auricchio: ...4.

Avv. Prioreschi: ...4, la CAF ha deciso non solo il ricorso di Mozart ma anche... ha trattato anche altri casi analoghi di positività alla Gentalin Beta...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...cioè al metabeta...beta...

Auricchio: ...metabetasone.

Avv. Prioreschi: ...metabetasone, e precisamente, oltre a Mozart, Tommaso Dei del Catanzaro, Daniele Amerini dell'Arezzo, Vantaggiato del Crotona, Julien Rantier del Vicen... e Julien Rantier del Vicenza. Giusto?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Poi Lei ha detto che il ricorso di Mozart... le situazioni erano tutte e quattro di positività al Gentalin Beta... il ricorso di Mozart è stato accolto... parliamo di sospensione cautelare...

Auricchio: Sì, era sospensione cautelare, esatto.

Avv. Prioreschi: ...mentre gli altri sono stati tutti e tre rigettati.

Auricchio: ...tutti e quattro, credo?

Avv. Prioreschi: Tutti e... uno, due, tre e quattro... sì, tutti e quattro. Allora, Colonnello, innanzitutto, Lei tutte queste decisioni le ha lette?

Auricchio: Sì, ce l'ho davanti.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Io sono andato a verificare sul... io... noi siamo andati a verificare sul sito della Federazione queste decisioni. Allora, il primo dato, Colonnello, è che la decisione di Mozart non è stata presa lo stesso giorno delle altre quattro, ma è stata presa in una udienza precedente. A me risulta, 8 Novembre 2004, Comunicato Ufficiale n.16C. Mentre gli altri, 11 Novembre 2004, Comunicato Ufficiale 17C. Quindi, su questo Lei deve correggere la risposta...

Auricchio: Ehm... sì. Evidentemente...

Avv. Prioreschi: ...sì è sbagliato.

Auricchio: Mi ricordo che mi aveva fatto questa specifica domanda, e l'abbiamo controllato direttamente...

Avv. Prioreschi: Non l'abbiamo, l'ha.

Auricchio: Sì, il controllo a sua domanda l'ho fatto direttamente qui, quindi... infatti, ricontrolliamo...

Avv. Prioreschi: Quindi, il primo dato è che...

Presidente Casoria: ...non c'è perfetta identità...

Avv. Prioreschi: ...non c'è... lo stesso giorno...

Presidente Casoria: Vabbè... tre giorni...

Avv. Prioreschi: E, normalmente Presidente... ma questo sul sito della Federazione, a distanza di tanti anni, non c'era... siccome sono due giorni diversi, probabilmente non erano nemmeno gli stessi colleghi, però debbo dire che questo non l'ho, con estrema correttezza, non l'ho potuto verificare. Poi, Lei ha detto che ha verificato e ha letto le decisioni. Allora, vogliamo dire al Tribunale perché il ricorso di Dei è stato... non respinto, Colonnello... ma dichiarato inammissibile?

Auricchio: Sì, ehm... va bene. Però Lei dice... scusi, eh, non voglio... forse avrà controllato con più tempo di me in aula, ma io qua vedo *'Mozart, delibera della Commissione*

Disciplinare presso la Lega Nazionale... Comunicato Ufficiale 131 del 5/11/2004...'

Prioreschi (e voce in aula): *'Nella riunione dell'8 Novembre...'*

Auricchio: No, io qua non vedo riunione dell'8 Novembre...

(voce in aula): Nella decisione c'è scritto...

Auricchio: Ah, ecco, però la decisione... forse è questo... la decisione è stata tutta del 5/11/2004...

(voce in aula): La riunione...

Auricchio: Scusi, chi è che mi fa la domanda?

Avv. Prioreschi: No, io, io.

Auricchio: Ecco. Quindi...

Avv. Prioreschi: La riunione della CAF è dell'8 Novembre.

Auricchio: Eh, no, forse, voglio dire... la imprecisione probabilmente è legata... sono tutte 5/11/2004. Forse questo...

Avv. Prioreschi: Vabbè, comunque sono... tutte...

Auricchio: Perfetto... ok... chiaramente a domanda probabilmente non abbiamo letto...

Avv. Prioreschi: No, era per precisione...

Auricchio: Sì, sì... ma infatti...

Avv. Prioreschi: Allora, Lei ha verificato... cominciamo da Dei...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: Il ricorso Dei non è stato rigettato, ma è stato dichiarato...

Auricchio: ...inammissibile.

Avv. Prioreschi: ...inammissibile.

Auricchio: Un attimo che lo prendo...

Avv. Prioreschi: Se no, glielo dico io...

(si sente sfogliare)

Auricchio: Dei Tommaso.

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: E' stato dichiarato inammissibile perché il ricorso l'ha fatto la società e non il calciatore.

Avv. Prioreschi: E quindi questo... analogie con Mozart, zero.

Auricchio: No, però, diciamo, l'analogia con Mozart era... credo, ora non ricordo il testuale della volta scorsa... però mi pare che l'analogia era fondata esattamente sul farmaco assunto, e sul betametasonone come principio attivo... questo è.

Avv. Prioreschi: L'analogia... l'analogia l'abbiamo fondata sul fatto che quattro casi identici, uno era stato accolto e gli altri...

Presidente Casoria: Vabbè, si è detto questo. Quattro casi identici. Andiamo. Tanto è tutto registrato.

Auricchio: Va bene. Poi dopo Dei?

Avv. Prioreschi: Poi... e quindi Dei... gli altri tre...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...la... le decisioni sostanzialmente sono identiche per tutti e tre...

Auricchio: Quindi, Vantaggiato, Rantier e Amerini. Giusto?

Avv. Prioreschi: Tutti e tre hanno ammesso di aver assunto la... cioè, di aver utilizzato la pomata per una dermatite, tutti e tre hanno confermato di non sapere che la sostanza era... che contenesse una sostanza proibita, tutti e tre hanno...

PM Narducci: Ma la domanda... la risposta la vuole, o se la fornisce da solo? Avvocato, mi scusi...

Presidente Casoria: Avanti...

Avv. Prioreschi: Ma è il controesame, no?

PM Narducci: Sì, ma il controesame...

Presidente Casoria: Pubblico Ministero, vabbè, tanto... agevola pure il teste... andiamo avanti. Comunque, dica.

Avv. Prioreschi: Tutti e tre hanno detto di non aver avvertito preventivamente né il medico sportivo né gli accertatori dell'Ufficio Antidoping quando sono andati a fare il prelievo. Ed è per questo che poi la Commissione ha rigettato.

Presidente Casoria: Vediamo allora, come hanno motivato? Per altro questi non sono elementi che vengono acquisiti... possono essere acquisiti... eh, le sentenze si leggono, quindi...

Auricchio: No, ma li abbiamo già prodotti... credo... materia...

Avv. Prioreschi: Ho capito, però siccome... Presidente, allora, io devo andare a...

Presidente Casoria: Sì, vediamo... allora, però facciamo... dica che cosa hanno detto i giudici per questi tre, vuole sapere...

Auricchio: No, la domanda... ho capito la...

Presidente Casoria: La motivazione...

Avv. Prioreschi: La motivazione...

Auricchio: La motivazione è che nel caso dei tre calciatori non è stata ritenuta sufficiente la motivazione. Credo, ora... lo prendiamo letteralmente...

Presidente Casoria: ...la giustificazione...

Auricchio: ...piuttosto, la giustificazione dermatologica...

PM Narducci: La giustificazione...

Avv. Prioreschi: La giustificazione data. Le risulta che invece per Mozart non avesse assunto lui, ma avesse spalmato la pomata alla figlia...

Presidente Casoria: L'abbiamo già accertato...

Auricchio: Sì, sì... l'abbiamo detto, avvocato.

Avv. Prioreschi: Ho capito, ma siccome lui ha detto che erano uguali... eh, non so...

Auricchio: No, come casi... analoghi...

Presidente Casoria: ...è uguale il prodotto...

Auricchio: ...principio attivo... prodotto... si trova in una seduta alla CAF... cinque persone più o meno con Gentalin Beta... eh, non è... se poi dobbiamo entrare nella decisione, lo possiamo anche verificare, insomma...

Presidente Casoria: Vabbè, però se è entrato nella decisione...

Auricchio: Sì, però, la...

Presidente Casoria: Eh, se la si critica, si entra nella decisione. Andiamo. Avanti, avanti.

Avv. Prioreschi: Colonnello, in effetti poi, però l'11 Novembre la CAF si occupa anche di un altro caso di positività al Gentalin Beta... eh?... l'ha verificato, questo?

Auricchio: L'11?

Avv. Prioreschi: Eh. Che non è Mozart, che era stato detto prima.

(si sente sfogliare)

Auricchio: Ce l'ha già, il nominativo?

Avv. Prioreschi: Sì. Il... l'11 Novembre la CAF si occupa anche di Renzo Rossetti del Cesena. Sempre positivo...

Auricchio: ...Rossetti, sì...

Avv. Prioreschi: Eh, eh... e che succede? Questo ricorso lo accoglie o lo respinge?

Auricchio: Lo vedo subito... per dirmelo, l'avrà accolto...

PM Narducci: Eh!

Auricchio: *'Fermo restando le valutazioni di ulteriori incombenze...'* ...ehm, vediamo questa conclusione... qui invece, come Mozart, è stato accolto il provvedimento perché è stata ritenuta sufficiente la documentazione sanitaria.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Allora, io le chiedo: come mai all'udienza scorsa quando ha parlato dei casi di positività, e ha detto che quattro... quei quattro casi trattati nella stessa

udienza, abbiamo visto che non è vero, tre accolti e uno respinto... tre respinti e uno accolto, e Lei ha richiamato anche una intercettazione tra Moggi e Giraudo e Foti in cui... non so se Giraudo dice *'Vedrai andrà bene...'*

Auricchio: Sì, il...

Avv. Prioreschi: Ed ha... ed ha motivato su questo... perché stiamo parlando di uno dei fatti contestati nel capo di imputazione dell'associazione... e si è dimenticato di dire che c'era un altro ricorso accolto quel giorno?

Auricchio: La... la questione è quella di Mozart, diciamo... ad abundantiam abbiamo citato gli altri quattro casi in seduta. La questione è Mozart...

Avv. Prioreschi: Per... per cortesia. Allora...

Auricchio: Mi faccia rispondere, avvocato.

Avv. Prioreschi: No, ma no...

Auricchio: Allora, non rispondo.

Avv. Prioreschi: ...perché Lei deve dare risposte credibili...

Auricchio: ...credibile... credibile, secondo lei.

PM Narducci: Perché ha dimenticato... possiamo ascoltare la risposta... perché...

Presidente Casoria: No, dice, perché aveva detto... avvocato, un momento, un momento, un momento...

Avv. Prioreschi: Ma lui lo deve fare in un contesto...

Presidente Casoria: L'avvocato dice perché questa disparità... Lei l'altra volta ha adombrato una disparità di trattamento...

Auricchio: Io l'altra volta ho riferito, Presidente, sulla questione Mozart che derivava da attività tecnica.

Presidente Casoria: Però ha fatto riferimento...

Auricchio: A domanda dell'avvocato, che mi chiedevano se c'erano altri episodi... non era il prodotto dell'attività di indagine da me svolta, ma leggevo esattamente...

Presidente Casoria: Era il Pubblico Ministero che la interrogava l'altra volta...

Auricchio: Sì, su Mozart... però ricordo esattamente perché l'avvocato...

Avv. Prioreschi: No, io le ho chiesto solo se erano lo stesso giorno.

Auricchio: Esattamente, mi ha chiesto se c'erano nella stessa... erano stati trattati nella stessa giornata. Per questo dico...

Avv. Prioreschi: Colonnello, cerchiamo di trattarci da persone intelligenti tutti e due.

Auricchio: Siccome nella...

Presidente Casoria: Come si chiama... cosa... perché insiste su questi argomenti? Allora...

Avv. Prioreschi: Ma scusi, lui ha inquadrato questo fatto della decisione della CAF sottolineando ed enfatizzando che, evidentemente, Moggi... così come c'è scritto nel capo di imputazione...

Presidente Casoria: ...è riuscito ad avere una cosa favorevole...

Avv. Prioreschi: ...attraverso... aveva fatto... perché siccome Foti fa parte delle società amiche, aveva fatto fare un favore a Foti facendogli accogl... tant'è vero che tre casi analoghi li avevano respinti. Questo è quello che c'ha detto, e che abbiamo capito tutti. Non è che siamo gli ultimi arrivati...

Auricchio: Quattro casi, diciamo...

Avv. Prioreschi: ...quattro casi. Io voglio sapere, siccome è lo stesso comunicato, è la stessa data, c'era anche un quinto caso che quello stesso giorno era stato accolto... siccome il Colonnello, oltre ad essersi impegnato a dire la verità, si è impegnato a non nascondere nulla di quanto a sua conoscenza, io voglio sapere perché l'ha... l'ha nascosto.

Presidente Casoria: Dice, perché non ha parlato di Rossetti, vuole sapere...

Auricchio: Il teste di Rossetti non lo ricordo affatto. Quindi, voglio dire...

Presidente Casoria: No, il caso Rossetti...

Avv. Prioreschi: Quindi, Lei se n'è dimenticato...

Auricchio: ...il caso Rossetti. Ehm, se posso precisare... due minuti... l'accertamento su Mozart, cioè il fatto del collegamento su Mozart non è legato alla questione che c'erano altri cinque che sono stati sospesi o meno. Il fatto degli altri è irrilevante, diciamo.

Avv. Prioreschi: Ho capito... arrampicare sugli specchi...

Auricchio: Noi ci siamo occupati di Mozart...

Presidente Casoria: Ha risposto alla sua domanda... ha detto che altri tre casi...

Auricchio: ...altri quattro casi, altri quattro casi.

Presidente Casoria: Quattro casi erano stati di quel carattere... dice, perché in quel contesto...

Auricchio: Ma sono quattro casi che sono emersi nella lettura in segui... non è che ho scritto... non è che l'ho scritto nell'informativa... cioè, alle domande fatte in sede proprio di esame... siccome avevo portato il documento... ho visto al volo queste...

Presidente Casoria: Vabbè, Lei non deve... dell'informativa...

Auricchio: No, però nell'informativa non è che io...

Presidente Casoria: Non ha citato la...

Auricchio: ...ho riportato quattro persone e mi sono dimenticato Rossetti... il che avrebbe ragione l'avvocato a sottolineare questo aspetto...

Presidente Casoria: Non l'ha proprio menzionato...

Auricchio: Io non l'ho proprio citato... nell'informativa di...

Avv. Prioesci: Eh, non ho capito.

Presidente Casoria: ...dice se n'è parlato...

Avv. Prioesci: Peggio!

Auricchio: E' un dato che è emerso. Ci saranno quattro casi e uno a favore...

Presidente Casoria: Vabbè, non si è parlato di Rossetti, abbiamo capito.

Avv. Prioesci: Ho capito. Non si è parlato di... chiedo scusa, la risposta che è? S'è dimenticato?

Presidente Casoria: E non ha ritenuto di...

Avv. Prioesci: Come non ha ritenuto? O mi dice che s'è dimenticato...

Auricchio: Non ho svolto accertamenti sugli altri cinque casi. Li ho citati in sede di esame la volta scorsa... nell'immediatezza dell'esame, e ho citato i quattro. Ora Lei mi fa notare questo...

Avv. Prioesci: Allora...

Presidente Casoria: Vabbè, rispondeva ad una domanda del Pubblico Ministero che gli diceva gli altri casi come sono stati fatti, e lui gli ha risposto che gli altri casi sono stati rigettati. Di Rossetti non gli ha domandato il Pubblico Ministero. Adesso l'abbiamo acclarato in sede di controesame.

Avv. Prioesci: No. Presidente, il Pubblico Ministero non gli ha domandato...

Presidente Casoria: Adesso che vogliamo fare? Il processo al testimone? Adesso, in sede di controesame è emerso che c'è stato anche un caso Rossetti che è stato accolto. Andiamo avanti.

Avv. Prioesci: E' emerso che Mozart non è lo stesso giorno degli altri, e lui aveva detto...

Presidente Casoria: ...e che la bambina... e non è lui direttamente...

Avv. Prioesci: ...e si è sbagliato. Che, sostanzialmente, non so' casi analoghi... è analoga la sostanza, ma non so' casi analoghi, e lui c'aveva detto che erano casi analoghi. E' emerso che quello stesso giorno...

Presidente Casoria: La pomata è la stessa. Andiamo.

Avv. Prioesci: E mi pare che sia rilevante in un quadro di questo genere...

Presidente Casoria: Vabbè, ma Lei ha fatto... risultare quello che voleva far risultare. O no?

Avv. Prioesci: Sì, io...

Presidente Casoria: Mi pare che è emerso in seguito al controesame tutto... che la perfetta identità non c'era.

Avv. Prioesci: Non solo. Non solo. Daniele Amerini, per il quale è stato respinto il ricorso...

Auricchio: ...

Avv. Prioesci: ...a quale squadra apparteneva?

Auricchio: Non lo so, ripeto, i quattro casi che abbiamo citato, li abbiamo verificati...

Avv. Prioesci: ...

Auricchio: ...è così, va detto.

Presidente Casoria: Un momento, un momento.

Auricchio: Se io avessi scritto nell'informativa questo, ha un senso...

Presidente Casoria: Non sa rispondere, dice non lo so.

Auricchio: No, ma non lo so infatti. Li ho letti al volo la volta scorsa...

Avv. Prioreschi: Glielo dico io: Amerini era dell'Arezzo, che sarebbe la prospettazione dell'accusa pure l'Arezzo società amica. Quindi, a Foti...

Auricchio: Forse non a quel tempo, diciamo, magari...

Avv. Prioreschi: Sì...eehh... eh però, Lei ce l'ha sempre pronta la risposta quando...

Auricchio: Lei però...

Avv. Prioreschi: ...quando invece non le fa comodo non ce l'ha pronta.

Presidente Casoria: Va bene, ha detto va bene.

Avv. Prioreschi: Eh, no, perchè...

Auricchio: Devo avere sempre la risposta pronta...

Avv. Prioreschi: ...prende in giro a me?

Presidente Casoria: Andiamo, va.

PM Narducci: Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, Lei in questa informativa del... non mi ricordo più nemmeno la data... 19...

Auricchio: ...19/04/2005.

Avv. Prioreschi: ...dedica un capitolo, 'Strumenti e metodi dell'associazione'. E all'interno di questo capitolo... di questo capitolo inserisce alcuni temi proprio per dimostrare come la associazione, presunta, no?, operava nell'ambito del sistema calcio. Il primo tema è la vicenda di Reggina-Juve, la vicenda negli spogliatoi. Allora, anzitutto, Lei rispondendo al Pubblico Ministero, facendo riferimento all'indagine tecnica, ha evidenziato le interlocuzioni di Moggi sul punto quando ad un certo punto lui dice 'Gli faccio ritirare la patente'. Giusto? Se la ricorda questa...

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: Lei ha accertato se a Paparesta... ammesso, e non concesso, che si possa ritirare la patente come quella di guida ad un arbitro... non so... Lei ha accertato poi se a Paparesta, tra virgolette, era stata ritirata la patente, o se quella di Moggi era solo una battuta che diceva al telefono?

Auricchio: Sì, hanno applicato... nella classifica che fa Baldas, diciamo... questa è la domanda... nella classifica che fa nel programma...

Avv. Prioreschi: In sostanza, se la FIGC gli ha applicato...

Auricchio: No, ma ritirare la patente era in relazione a Baldas.

Avv. Prioreschi: Ho capito. Io le sto dicendo: poi, Paparesta ha subito una sospensione, una squalifica, un qualcosa da parte della Federazione? E non da... Baldas...

Auricchio: Ha saltato un turno di campionato, che era un infrasettimanale, e credo che poi, di non ricordare male, sia andato ad arbitrare una partita di Serie B.

Avv. Prioreschi: No, ha arbitrato subito la domenica dopo in Serie B...

Auricchio: No, c'era un turno infrasettimanale, però...

Avv. Prioreschi: ...ed ha continuato ad arbitrare... c'è costata pure la dichiarazione di Pairetto...

Auricchio: No, vabbè, io non lo so dichiarazione di Pairetto.

(voce in sottofondo): ...anche quella di Paparesta.

Avv. Prioreschi: Ha accertato se la terna arbitrale è stata fermata per due mesi così come aveva dichiarato Moggi nella intercettazione?

Auricchio: Sicuramente, i due assistenti non hanno più arbitrato la Juventus, non sono più tornati alla...

Avv. Prioreschi: Colonnello, io le ho fatto una domanda diversa.

Presidente Casoria: Se sono stati fermati...

Avv. Prioreschi: Io ho detto se sono stati fermati due mesi così come risulta... così come Moggi aveva detto nell'intercettazione. No se hanno fatto, o non hanno fatto la Juventus...

Auricchio: Sì, hanno avuto un periodo di sospensione.

Avv. Prioreschi: Ma quando mai? Da dove...

Auricchio: Hanno avuto un periodo di sospensione in Serie A, sicuramente.

Avv. Prioreschi: Ah, sicuramente... se ce lo dice lei...

Auricchio: Eh, lo vediamo...

(si sente sfogliare, e si sentono voci in sottofondo)

Presidente Casoria: Avvocati, un po' di contegno.

(si sente sfogliare)

Avv. Prioreschi: C'abbiamo gli atti ufficiali, ma non ci sta la sospensione. Non pen...

Presidè, se vogliamo guadagnare...

Auricchio: No, per altro parliamo di una cosa che non è formalizzata, diciamo... come dato tecnico...

Avv. Prioreschi: No, però...

Auricchio: Esatto.

Avv. Prioreschi: ...allora, Lei non dica sì. Allora, verifica. O dice non lo so o mi dice primo non l'ho verificato...

Presidente Casoria: Ha detto sicuramente...

Auricchio: No, ho detto che sicuramente non hanno arbitrato in Serie A.

Avv. Prioreschi: Adesso ha modificato. Prima ha detto che sono stati sospesi...

Presidente Casoria: ...sospensione... ha detto sospensione...

Avv. Prioreschi: ...adesso non hanno arbitrato in Serie A. Mò vediamo...

Presidente Casoria: Vabbè, però se lui non sa altro...

Auricchio: Vabbè, allora, non mi ricordo, non mi ricordo...

(in sottofondo): Oohh...

Avv. Prioreschi: Benissimo, benissimo, benissimo. E non solo non si ricorda, perchè non l'ha verificato, cioè è rimasto il dato...

Auricchio: No, non mi ricordo è non mi ricordo.

Avv. Prioreschi: Ha verificato questo dato...

Auricchio: Non lo ricordo, questo non lo...

Avv. Prioreschi: Non ricorda nemmeno se lo ha verificato...

Presidente Casoria: Non ricorda nemmeno della verifica. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Però, Presidente, io le chiedo formalmente di ammonire il teste.

Presidente Casoria: Eh...

Avv. Prioreschi: Perché la reticenza è reato come la falsa testimonianza.

Presidente Casoria: Vabbè, ja... vabbè...

Avv. Prioreschi: E a me, il Colonnello dei Carabinieri non mi sembra...

Presidente Casoria: Vabbè, comunque è negativa la risposta, perché dice che non...

Avv. Prioreschi: Allora...

Auricchio: Ma la... posso... cioè le dà fastidio qualcosa della... dell'avvocato, credo...

Avv. Prioreschi: A me?

Auricchio: ...no, no, no... per carità... no, le dà fastidio qualcosa del...

Avv. Prioreschi: Assolutamente no.

Auricchio: No, perché la vedo un po'...

(voci in sottofondo): Sì sbaglia...

Presidente Casoria: Silenzio.

Auricchio: E mi sbaglio, mi sto sbagliando... però, insomma...

Presidente Casoria: Vabbè, il testimone non polemizzi con gli avvocati.

Avv. Prioreschi: Lei deve parlare con me.

Presidente Casoria: Lei come avvocato chi...

Avv. Prioreschi: No, è il mio sostituto processuale, Presidente, Avvocato Rodella.

Presidente Casoria: Avvocato...

Avv. Prioreschi: Lei deve parlare con me, 'nun se preoccupi.

Auricchio: No, ma siccome non posso fare a meno di guardare delle...

Avv. Prioreschi: Se poi rinuncio, l'avvocato Rodella la interroga...

Auricchio: Esatto, ma per questo lo conosco, e per questo so che... voglio dire, non manca di...

Presidente Casoria: Vabbè, queste polemiche inutili, avanti...

Avv. Prioreschi: Allora...

Presidente Casoria: L'Avvocato Morescanti non parli con il Sostituto Processuale...

Avv. Morescanti: Io non ho detto una parola...

Auricchio: No, no, l'avvocato Morescanti...

Presidente Casoria: Allora, andiamo avanti.

Auricchio: ...non mi permetterei...

Avv. Prioreshi: Però, Presidente, il Colonnello è furbo perché poi quando va in difficoltà...

Presidente Casoria: No, no, col Sostituto non col Colonnello.

Avv. Prioreshi: ...cerca di guadagnare tempo.

Auricchio: Non sono mai in difficoltà.

Presidente Casoria: Andiamo.

Avv. Prioreshi: Eeh see... cerca di guadagnare tempo, ma questi sò trucchi vecchi, Colonnè... non attaccanno...

Auricchio: Però funzionano, allora... se lo dice...

Avv. Prioreshi: E funzioneranno... io non li faccio perché io...

Presidente Casoria: Andiamo...

PM Narducci: Lasciamo perdere quello che fa l'Avvocato Prioreshi, va... poi dopo vabbè... poi glielo dico io, avvocato...

Avv. Prioreshi (*sovrapposizione di voci, credo che dica*): Appena usciti...

PM Narducci: No, anche qui.

Presidente Casoria: Andiamo avantiiii...

Avv. Prioreshi: Allora, lei, con riferimento a questa vicenda, scrive nell'informativa richiamando le intercettazioni di Moggi, progressivo 137, il progressivo 140...

Auricchio: Vicenda... Reggina-Juventus?

Avv. Prioreshi: *'Le minacce che Moggi pone in essere in tale circostanza sono accompagnate da atti concreti di violenza fisica denotanti anche maggiormente la notevole capacità dello stesso di ricorrere disinvoltamente alle più caratteristiche condotte dell'intimidazione di tipo delinquenziale'*. Ora, Colonnello...

Auricchio: Sì... che pagina, scusi?

Avv. Prioreshi: 24, 25 e 26. Allora, l'intercettazione è: *'Ho chiuso l'arb...'* ce ne sono... e poi sono due versioni, sostanzialmente... *'Ho chiuso l'arbitro nello spogli...'* progressivo 137, 335XXX344, Moggi Luciano con... credo con Damascelli *'Ho chiuso l'arbitro nello spogliatoio, e mi sono portato le chiavi in aeroporto'* poi dice *'So entrato, so entrato nello spogliatoio, l'ho fatti neri tutti quanti, poi li ho chiusi a chiave e volevo portà via le chiavi, me le hanno levate se no le portavo via'*

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreshi: Ora, innanzitutto mi pare che il dato tecnico che emerge è che... non è che ha chiuso... ha chiuso e ha riaperto, perché ha chiuso ed ha lasciato le chiavi all'addetto agli arbitri della Reggina che stava lì fuori, e quindi... ma Lei in questo comportamento ci vede le con disivol... condotte... le caratteristiche condotte dell'intimidazione di tipo delinquenziale?

Auricchio: No, nel complessivo comportamento, cioè in quel complessivo comportamento rientra anche l'attività, per esempio, successiva... che pure registriamo in quel frangente... per esempio, di non riportare nulla sul referto arbitrale...

Moggi (*in sottofondo*): Presidente, no.

Auricchio: ...quindi, è l'attività complessiva, cioè la vicenda complessiva... per altro siamo in un momento...

Avv. Prioreshi: Io dico questo...

Auricchio: ...quando il 19 Aprile scriviamo...

Avv. Prioreshi: Ma lo so...

Auricchio: ...siamo in un momento...

Avv. Prioreshi: Dico questo...

Presidente Casoria: Ha interpretato così le telefonate... in quei termini in cui si è espresso nella... nella...

Avv. Prioreshi: ...cioè, due dirigenti che vanno a protestare...

Presidente Casoria: E' così? Lei interpretando le telefonate ha fatto questo commento...

Auricchio: Senza avere chiaramente il riscontro oggettivo. Poi dopo c'è stata tutta una

attività... abbiamo sentito i testimoni, abbiamo verificato...

Presidente Casoria: Evidentemente... dato... sulle parole, insomma, ha fatto questo commento...

Auricchio: Sì.

Presidente Casoria: Andiamo avanti. E' chiaro. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Lei ha verificato successivamente come si è conclusa questa vicenda alla Procura di Reggio Calabria?

Auricchio: ...no, la vicenda l'abbiamo anche ricostruita noi, dal punto di vista... non so Reggio Calabria, ma già nella successiva attività, anche ricostruendo con i testimoni...

Avv. Prioreschi: Visto che questa vicenda...

Auricchio: ...rimane il fatto oggettivo della discesa negli spogl... cioè, dalla complessiva ricostruzione anche con i testimoni...

Avv. Prioreschi: Eh, rimane il fatto di due dirigenti che vanno a protestare alla fine della partita in maniera veemente... insomma, come la vogliamo chiamare?

(voce in sottofondo, credo Morescanti): ...maleducata...

Avv. Prioreschi: ...maleducata...

Auricchio: No, non so... in maniera... ora io non posso riferire le dichiarazioni, li sentite voi i testimoni, quindi voglio dire...

Avv. Prioreschi: No, ma lei...

Auricchio: Eh, e allora a posto. Non è una protesta, diciamo...

Presidente Casoria: Vabbè...

Auricchio: ...non è una protesta. Se fosse stata una protesta...

Avv. Prioreschi: Voglio dire, grazie a questa informativa... credo grazie anche a questa informativa, a questi termini da Lei usati, è stata elevata una imputazione di sequestro di persona a Moggi e a Giraudo trasmessa per competenza alla Procura di Reggio Calabria che ha archiviato il caso e... altro non poteva fare perché... voglio dire...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...in Calabria si occupano di sequestri un po' più seri di questo...

Auricchio: Vabbè, questa è una valutazione sua...

Avv. Prioreschi: Allora, benissimo. Questa è la valutazione che Lei ha dato...

Auricchio: Lo so più io di che cosa si occupano in Calabria per averci fatto servizio, quindi...

Avv. Prioreschi: Eh, io avevo chiesto... poi, il Presidente non m'ha fatto fa'...

Presidente Casoria: Che era stato in Calabria?

Avv. Prioreschi: Scusi, Presidente... non m'ha fatto fa'... ma era in chiave... insomma, per dare...

Auricchio: Sì, sì, no... ma glielo dico io, l'avrebbe voluto chiedere a me, glielo dico io di iniziativa, insomma...

Avv. Prioreschi: Allora, Lei di questo...

Presidente Casoria: Vabbè... ma non capisco poi perché era rilevante che aveva prestato servizio in Calabria...

Avv. Prioreschi: Eh? Non ho capito.

Presidente Casoria: Perché sarebbe stato rilevante mettere a verbale che aveva esercitato a... in Calabria?

Avv. Prioreschi: No, no, io volevo... insomma, per un investigatore del livello del Colonnello Auricchio lo faccio normalmente, per cercare di capire... ma non... cioè, non ha importanza, non è un problema...

Presidente Casoria: Vabbè. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Quindi, Lei di questo comportamento ha dato questa valutazione.

Auricchio: Al 19 Aprile.

Avv. Prioreschi: ...al 19 Aprile. Nelle intercettazioni... non mi dica quali so', le troviamo, se serve... ad un certo punto, ci sono delle interlocuzioni che riguardano la partita Fiorentina-Sampdoria 0-3, arbitra Dondarini. E, nei primi minuti di gioco, espelle Boijnov e Delli Carri, della Fiorentina. Lei che ha... presumo... ascoltato... oltre, l'indagine tecnica... Lei che normalmente si è avvalso, come dire, dell'ausilio investigativo degli articoli della Gazzetta dello Sport... ricorda, con riferimento a questa partita, che cosa è successo tra il 1° ed il 2°

tempo... che cosa ha fatto Lucchesi, il direttore sportivo della Fiorentina?

Auricchio: Fa riferimento a delle intercettazioni specifiche?

Avv. Prioreschi: Guardi, faccio riferimento... c'è anche nelle intercettazioni, ma non ho il dato... però adesso...

Auricchio: Perché così, onestamente, non ricordo. Se può aiutare...

Avv. Prioreschi: ...le dò il dato giornalistico, perché tanto Lei aveva due dati, quindi può darsi che...

Auricchio: No, magari se mi da più il dato tecnico che il dato giornalistico...

Avv. Prioreschi: E non ce l'ho, non ce l'ho Colonnello, perché tra le tante cose che uno deve fare... qualche dato scappa. Allora, la Gazzetta dello Sport del 9 Febbraio 2005 titola... credo che sia la gazzetta.it, non so se è la versione Internet o la versione... *'Lucchesi: la sfuriata gli costa 5 mesi di stop. Pena spropositata, non si è detta la verità.'* La vicenda è questa... e mi interessa poi farle la domanda su questo... allora, *'A colpire l'ambiente...'* ...l'arbitro Dondarini tra l'altro è un arbitro indagato, imputato che dovrebbe far parte della cosa... qui il dato che emerge, ad esempio, è che danneggia la Fiorentina che invece vorrebbe essere... aiutata.

Auricchio: Vabbè, siamo a Febbraio, quindi...

Avv. Prioreschi: Ma questa... ma questa è già...

Auricchio: ...abbondantemente...

Avv. Prioreschi: Allora, *'A colpire l'ambiente semmai è stata la pesante sanzione inflitta al responsabile dell'area tecnica, Fabrizio Lucchesi. La notizia del suo raid nello spogliatoio dell'arbitro durante l'intervallo di Sampdoria-Fiorentina era già filtrata nell'immediato dopo partita, ma una società che sta cercando di costituirsi uno stile, e che solo ieri sottolineava di non aver mai alzato la voce... Nel referto del giudice sportivo, Maurizio Landi, appare la seguente motivazione... motivazione per l'inibizione fino al 30 Giugno e 10.000 euro inflitti a Fabrizio Lucchesi: quale dirigente non inserito in distinta entrava durante l'intervallo nello spogliatoio arbitrale senza essere autorizzato e, dopo aver spinto il dirigente della società avversaria addetto all'arbitro, nonostante l'invito rivolto dal direttore di gara ad uscire, rimaneva nello spogliatoio e, nel contesto di una continua protesta, inveiva contro l'arbitro rivolgendogli numerose frasi di tenore irrispettoso ed una di tenore minaccioso. Di nuovo spintonava il dirigente della società avversaria che, su richiesta dell'arbitro, cercava di farlo uscire. Si tratteneva ancora per alcuni minuti, continuando a protestare bestemmiando. Prima di uscire, rompeva con un gesto rabbioso un piatto contro una parete dello spogliatoio. L'entità della sanzione è determinata dalla molteplicità delle infrazioni commesse caratterizzate dalla veemenza verbale verso l'arbitro, e fisica verso il dirigente avversario.'* Allora, questo comportamento di Lucchesi come lo vogliamo qualificare, se quello di prima era delinquenziale e quant'altro?

PM Narducci: E c'è opposizione, Presidente.

Presidente Casoria: Va bene, basta, avanti. Va bene. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Seconda vicenda che lei, come dire, sottolinea per dimostrare... come abbiamo detto il capitolo è 'Strumenti e metodi dell'associazione'... è la cosiddetta dell'arbitro di Nichelino. Si ricorda? C'è un'intercettazione con De Nicola...

Auricchio: Mi da il progressivo?

Avv. Prioreschi: Sì, come no. Allora, 2 Novembre, 16.21, 2662, utenza 335XXX850...

Auricchio: ...2662?

Avv. Prioreschi: Sì.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, la vicenda [...] sarebbe questa: c'è una partita categoria allievi in un torneo... allievi, stiamo parlando di 12 anni, 13 anni, giù di lì... arbitra questo tale Buonocore, mi pare che si chiami, che alla fine... la Juve vinceva 1-0, la Juve allievi vinceva 1-0... e all'89' questo arbitro da un rigore che a giudizio di Nello De Nicola... che era il dirigente accompagnatore della squadra giovanile della Juventus... non era, era un rigore inesistente. Da questa interlocuzione Lei costruisce tutta una questione, e puntualizza come il comportamento di Moggi... poi andremo a leggere un brevissimo passo della

intercettazione... dicevo, Lei lo sottolinea, lo stigmatizza...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: E Lei dice: *'La forma prevaricatrice dei comportamenti emerge altresì dalla tracotanza che dimostra Luciano Moggi...'* Ma tracotanza è un termine che nelle informative...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, tracotanza sta nel vocabolario. Andiamo avanti.

Auricchio: No, è che...

Avv. Prioreschi: *'...tracotanza che dimostra Luciano Moggi di seguito riportate...'*

Auricchio: E' italiano, tracotanza.

Avv. Prioreschi: Lo so che è italiano...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Allora, ricomincio. *'La forma prevaricatrice dei comportamenti emerge altresì dalla tracotanza che dimostra Luciano Moggi nelle conversazioni di seguito riportate le quali hanno per oggetto azioni nei confronti di arbitri e assistenti a dimostrazione del grado di controllo raggiunto nell'ambito del sistema calcio. La spregiudicatezza dei suoi atteggiamenti manifesta l'assoluta sicurezza di Moggi per le sue azioni derivanti dalla particolare forza della compagine che ha creato che con la presenza di membri che contano appartenenti alle diverse componenti che costituiscono il sistema calcio fornisce la consapevole garanzia allo stesso di poter godere di impunità come in effetti accade e si è riscontrato attraverso le indagini.'* E di seguito poi arriviamo alla vicenda dell'arbitro di Nichelino con quel progressivo che le ho detto...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...e i termini sono in... la questione è in questi termini: ...credo che sia... sì, De Nicola chiama Moggi... *'La squadra ha giocato benino e male gli ultimi 3 minuti. Vincevamo 1-0 all'89'. All'89' Buonocore di Nichelino, l'arbitro della sezione di Nichelino, si è inventato un rigore... cioè, quando ha fischiato io mi credevo che c'avesse dato la punizione a favore, perché era punizione a favore nostro, e gli ha dato il rigore a favore, e 1-1.'* Lei chiosa: *'A tale ultima affermazione del suo interlocutore, Moggi, con l'assoluto piglio di chi è assolutamente convinto del proprio potere, chiede: 'Ma questa partita qui l'ha arbitrata uno di Nichelino?'* Lei chiosa ancora: *'E avuta non solo risposta positiva dal De Nicola, ma anche ulteriori particolari sul comportamento del direttore di gara, replica: 'Ora a questo qui ci parlo. Lo metto a posto io.'* Non lasciando adito a dubbi che interverrà personalmente sull'arbitro, e per altro considerando che la sezione arbitrale in questione è la stessa del sodale Pairetto.' Ora, cominciamo col dire: Lei ha fatto... Lei ha fatto accertamenti per vedere se la carriera di questo povero disgraziato di arbitro di Nichelino è stata stroncata da... da Moggi?

Auricchio: No. E' una delle conversazioni, cioè non è solo questa...

Avv. Prioreschi: Io voglio sapere... su questa conversazione...

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...non ha... quindi non sappiamo se... benissimo.

(Si sente Moggi in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Prioreschi: Ha verificato... visto che Moggi era sotto intercettazioni... se ha telefonato a Pairetto per dirgli c'è uno della sezione tua che ha arbitrato... ha fatto pareggiare...

Auricchio: No, non ci sono conversazioni di questo tipo.

Avv. Prioreschi: ...non ci sono conversazioni... e allora, Colonnello, come fa... cioè, ad usare...

PM Narducci: C'è opposizione, Presidente.

Avv. Prioreschi: Presidente, stiamo parlando di associazione a delinquere, cioè non è che...

Presidente Casoria: Lei dice...

PM Narducci: L'esame va condotto... Presidente, mi scusi. Perché, voglio dire, il Pubblico Ministero per tre udienze si sente... deve sorbire di tutto. Chiediamo i fatti. Che poi l'esame diventi l'analisi...

Presidente Casoria: Vabbè, aveva fatto il collegamento...

PM Narducci: ...l'analisi lessicale, semantica delle... chiediamo conto dei fatti, delle

circostanze in un senso o in un altro, insomma...

Presidente Casoria: Allora... questa vicenda così...

Auricchio: Perché non è solo questa telefonata...

Presidente Casoria: Già ha risposto però... dice non solo su questa...

Auricchio: ...ci sono altre conversazioni che sono riportate sulla base di quel cappellozzo... ce n'è una subito dopo...

Avv. Prioreschi: No, no, no, Colonnello, lasci perdere il cappellozzo. Questa qua... lei, guardi, gliela faccio vedere...

Auricchio: Esatto, ci sono altre conversazioni...

Avv. Prioreschi: Queste affermazioni... *'A tale ultima affermazione del suo interlocutore, Moggi con l'assoluto piglio di chi è assolutamente convinto del proprio potere...'*

Auricchio: Esatto, è questo è il riferimento alla telefonata che dice...

Avv. Prioreschi: Eh, eh... *'Ma questa partita l'ha arbitrata uno di Nichelino?'* sarebbe l'assoluto piglio di uno che c'ha il potere? Uno che chiede...

Presidente Casoria: Vabbè questo... così lui... così l'ha interpretata...

Auricchio: Sì, però voglio...

Presidente Casoria: E' un fatto soggettivo... poi è da vedere...

Auricchio: E' parziale a questo punto...

Avv. Prioreschi: ...fatti soggettivi... a me m'hanno insegnato una cosa diversa...

Presidente Casoria: Andiamo, andiamo...

Auricchio: Perché la tracotanza di cui Lei parla è messa in riferimento alla telefonata successiva Moggi-Baldas, che parlano di Copelli.

Avv. Prioreschi: Poi c'arriviamo a Copelli... pure là arriviamo... nun se preoccupi...

Presidente Casoria: L'avvocato dice... Lei ha messo... subito dopo questo fatto ha messo questo commento, che gli sembra all'avvocato non... un po' esagerato rispetto al tono della telefonata.

Auricchio: Questo ho capito, ma il concetto base da cui è partito... dei rapporti, della tracotanza, etc.

Avv. Prioreschi: No, lasci perdere...

Auricchio: ...è legato non a quell'unica telefonata, voglio dire... ecco, questo è il dato che voglio sottolineare.

Presidente Casoria: No, dice il piglio, il piglio rispetto a quella telefonata... Lei c'ha visto il piglio autoritario... vabbè, il Colonnello ha visto il piglio autoritario, poi vedremo. Andiamo.

Auricchio: ...il cipiglio.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Trofino (in sottofondo): Lei l'ha sentito?

Presidente Casoria: Ho sentito. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Anche qui, c'è una vicenda parallela che potremmo dire speculare a questa, e che non ha avuto alcuna rilevanza, no?, sotto l'aspetto del piglio delinquenziale e di quant'altro... io con grande rispetto di tutti... allora, Colonnello, io le chiedo se Lei è a conoscenza che il giudizio sportivo con questa motivazione ha applicato una sanzione ad un dirigente dell'Inter, va bene?, che si è recato negli spogliatoi... allora, Facchetti Giacinto, Internazionale...

PM Narducci: Qual è la pagina, mi scusi, avvocato?

Avv. Prioreschi: No, questa è una vicenda parallela alla quale io devo chiedere perché non ha... cioè, abbia pazienza, ma...

PM Narducci: Mi scusi, io mi oppongo. Questo... allora, l'avvocato... l'avvocato utilizza, utilizza propria documentazione, propria scienza privata, che non è agli atti del processo, chiedendo conto al testimone se...

Avv. Prioreschi: E' un atto pubblico...

PM Narducci: Avvocato, è un atto pubblico, ma che per il momento conosce lei, che non è neanche depositato al fascicolo del Pubblico Ministero, dopodichè, come dire, Lei ci fa una lunga introduzione...

Avv. Prioreschi: Io non faccio nessuna introduzione...

PM Narducci: ...ci spiega la vicenda...

Avv. Prioreschi: Posso...

Presidente Casoria: Va bene, in sede di controesame... sentiamo che vuole dire.

Avv. Prioreschi: Oohh! Giudice sportivo, Maurizio Laudi...

PM Narducci: ...controesame... l'esame è stato... il controesame...

Presidente Casoria: Vabbè, ja. Sentiamo.

Avv. Prioreschi: ...Facchetti Giacinto, perché quale dirigente non inserito in distinta e non autorizzato ad accedere allo spogliatoio arbitrale, vi entrava durante l'intervallo rivolgendosi ad un assistente gli chiedeva conto in modi non rispettosi del ruolo di quest'ultimo, di una sua segnalazione. Poi, uscendo dallo spogliatoio, pronunciava in tono polemico le parole 'Adesso capisco tutto, ci penso io' così realizzando una condotta oggetto di disturbo nei confronti degli ufficiali di gara prima della conclusione della medesima.

Presidente Casoria: Questa che data ha... questa cosa del giudice sportivo?

Avv. Prioreschi: 18...

Presidente Casoria: Lei la conosce...

Avv. Prioreschi: 18 Febbraio 2003.

Auricchio: No, non la conosco, ma è proprio quello che...

Avv. Prioreschi: Io due cose gli devo chiedere al Colonnello...

Auricchio: ...è stato sanzionato Facchetti...

PM Narducci: Sì, infatti.

Auricchio: Ha refertato subito l'arbitro...

PM Narducci: Sempre.

Auricchio: ...cioè, quello è stato sanzionato?

Avv. Prioreschi: Colonnello, risponda alla domanda.

Auricchio: No, almeno ci dica il fatto...

Avv. Prioreschi: E non lo so, sarà stato sanzionato, per forza.

Auricchio: Se mi deve fare la domanda su questo...

Presidente Casoria: Aspetti, aspetti. Lei questa vicenda la conosce?

Auricchio: Non so neanche spazio-temporalmente in che fase collocarla... se me lo dite...

Presidente Casoria: Ha detto la data...

Avv. Prioreschi: 18 Febbraio 2003.

Presidente Casoria: 18...

Auricchio: ...18 Febbraio 2003, quindi voglio dire... non potrei...

PM Narducci: ...un altro avvocato... che ci aiutano... grazie.

Presidente Casoria: Vabbè...

Avv. Prioreschi: Allora, io voglio sapere... voglio chiedere due cose. Il 'Ci penso io' di Facchetti, e il 'Ci penso io' di Moggi...

PM Narducci: Presidente...

Presidente Casoria: Vabbè, ha fatto...

Avv. Prioreschi: No, no... ma come... si è preso l'imputazione di associazione a delinquere per il 'Ci penso io'...

Presidente Casoria: Va bene, nell'atto c'è riportato 'Ci penso io'? Lo depositi. Dopo lo...

Avv. Prioreschi: Eccerto che lo deposito.

Presidente Casoria: Andiamo avanti. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Copelli... Lei prima faceva riferimento a Copelli, è l'ulteriore... Colonnello, mi sente?

Auricchio: Come no!

Avv. Prioreschi: No, la vedo distratto...

(voci in sottofondo)

Presidente Casoria: Silenzio. Qua c'è un po' di tur... Avvocato De Falco, eh!, si vada a sedere e stia buono. Andiamo.

Avv. Prioreschi: La vicenda Copelli. Lei, credo rispondendo al Pubblico Ministero, ha indicato una... è un altro dei metodi utilizzati nel capitolo 'Metodi utilizzati dalla...' ... 'Metodi e strumenti utilizzati dalla...' ... 'Strumenti e...' ...

Auricchio: Quale vicenda, avvocato?

Presidente Casoria: Copelli.

Auricchio: Sì, Copelli...

Avv. Prioreschi: Copelli cancellato dai Mondiali. Se la ricorda questa telefonata?

Auricchio: ...la frase di Moggi.

Avv. Prioreschi: Eh! E quindi lei, no? Allora, progressivo 28723 del 24 Gennaio delle ore 19.08, utenza Moggi 335XXX344, Moggi-Baldas, pagine 252, 253 e 254 della informativa... in sostanza, parlano di... velocizziamo...

Auricchio: ...Baldas...

Avv. Prioreschi: ...di Reggina... e, ad un certo punto si dice di Copelli *'Questo l'hanno pure designato per andare a fa i Mondiali...'*

Auricchio: ...ai Mondiali...

Avv. Prioreschi: ...e Moggi risponde *'Ah, hanno designato uno così per andare a fa i Mondiali? Lo faccio cancellare io'*. Allora, io le chiedo: Lei ha fatto accertamenti per vedere se Copelli è stato, a seguito di questa vicenda...

Auricchio: ...è andato ai Mondiali, se è questa la domanda.

Avv. Prioreschi: Oh, è stato cancellato dai Mondiali?

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...

Presidente Casoria: Ha detto che è andato ai Mondiali.

Auricchio: ...è andato ai Mondiali.

Avv. Prioreschi: ...è andato ai Mondiali. Noi abbiamo anche il dato documentale. Quindi, questa... allora, Lei quando ha fatto questa indagine, ha evidenziato questi fatti, ha fatto una cernita tra le chiacchiere che si fanno al telefono...

Auricchio: Ho capito, ma i Mondiali sono nel 2006, questa è una conversazione del 2004... cioè, voglio dire... non è che...

Avv. Prioreschi: Sì, ma questa indagine è finita dopo i Mondiali...

Auricchio: Ecco, dopo i Mondiali non ho potuto fare quello che dice lei.

Avv. Prioreschi: Perché Lei non c'era più.

Auricchio: Esattamente.

PM Narducci: L'indagine è finita a Maggio, avvocato, non lo ricorderà...

Auricchio: Poi, l'indagine è finita a Maggio, se vogliamo...

Avv. Prioreschi: ...integrativa, è andata avanti...

PM Narducci: Eh sì... comprende anche il Sudafrica... si spalma anche sul Campionato 2010...

Presidente Casoria: Sì, però abbiamo acquisito questa notizia, che importanza ha... lui non poteva riferirla perché non... è avvenuta dopo... però... l'abbiamo a...

Avv. Prioreschi: Allora, sempre su questo tema, nel capo di imputazione dell'associazione si legge, con riferimento agli arbitri *'Perché venissero sempre tutelati gli arbitri che avevano favorito la Juventus, o comunque erano vicini alla società; perché invece venissero arbitrariamente penalizzati gli arbitri che non avevano favorito la Juventus'*. Allora, cominciamo dalla tutela degli arbitri presunti amici. Lei ha accertato se l'arbitro Dattilo dopo aver arbitrato Udinese-Brescia, quella delle ammonizioni dolose di Pinzi, Muntari e Di Michele e dell'espulsione...

Auricchio: Che abbiamo già detto che non ho trattato...

Avv. Prioreschi: Vabbè... dopo io...

Auricchio: Quella lì, diciamo...

Avv. Prioreschi: No, forse questo l'ha trattato. Ma Lei ha accertato... mi faccia fare la domanda, poi mi dice io non ho...

Auricchio: No, dico, quella partita lì.

Avv. Prioreschi: No, no, quella partita no.

Presidente Casoria: Aspetti un poco che fa la domanda...

Avv. Prioreschi: Il tema è *'Metodi e Strumenti dell'associazione...'* ... l'ha scritto lei... non è che...

Auricchio: Sì

Presidente Casoria: Avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, Lei ha accertato se da quella partita, cioè dal 26 Novembre 2004, l'arbitro Dattilo non ha più arb... amico della Juventus, secondo la prospettazione accusatoria... non ha arbitrato più la Serie A per oltre due mesi?

Auricchio: Non lo ricordo questo dato come accertamento, non credo che ci sia...

Avv. Prioreschi: Guardi, lo dovrebbe ricordare perché... perché Lei ricorda di aver acquisito i... sia i verbali dei sorteggi dei notai, sia alcuni comunicati ANSA relativi ai sorteggi... se lo ricorda questo? Alcuni comunicati... sono allegati... io li ho trovati allegati nell'informativa...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...comunque quando avete indagato sulla...

Auricchio: Quando sono trattate le griglie, etc. ...come documentazione...

Avv. Prioreschi: Ci sono due allegati... ci sono tre allegati, tre comunicati ANSA con l'esito dei sorteggi, e uno di questi comunicati... che ha acquisito lei, credo di aver capito, o insomma Lei come responsabile dell'indagine...

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Prioreschi: E' il comunicato ANSA del 3 Dicembre 2004...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...dove c'è scritto testualmente *'Continua a rimanere escluso dalla Serie A Antonio Dattilo, 33 anni, della sezione di Locri, inserito nella griglia C e sorteggiato per il match di Serie B tra Bari e Venezia. Dattilo non dirige una gara del massimo campionato dal 26 Settembre scorso, Udinese-Brescia, quando gli ospiti andarono in gol con Mannini mentre il portiere udinese De Sanctis era a terra infortunato...'*

PM Narducci: Ma dove sta questo comunicato, scusi avvocato? Lei cosa dice?

Avv. Prioreschi: Negli atti del Pubblico Ministero...

PM Narducci: Comunicato Ansa? Di che cosa? Su che cosa?

Avv. Prioreschi: Sui sorteggi.

PM Narducci: Eh?

Avv. Prioreschi: Comunicato ANSA sui sorteggi...

PM Narducci: Questo... sui sorteggi?

Avv. Prioreschi: Eh?

PM Narducci: Questo è commento.

Avv. Prioreschi: Ma che commento? E' testuale.

PM Narducci: Che cosa?

Presidente Casoria: Dice che è allegato all'informativa del... questo comunicato... Lei lo ricorda questo comunicato? No?

Auricchio: Se è stato...

Avv. Prioreschi: E' il commento che l'ANSA fa...

PM Narducci: Comunicato... significa che viene data notizia di chi saranno arbitri e cosa... questa mi sembra un'altra cosa, insomma, no? Qualcuno che sta rilevando...

Avv. Prioreschi: E poi... è un dato ogget... no, l'ANSA scrive...

Presidente Casoria: Ma è un documento...

Avv. Prioreschi: ...oh, abbiamo fatto l'imputazione sulla Gazzetta dello Sport, potremo leggere l'ANSA, no? O manco l'ANSA possiamo leggere?

PM Narducci: No, legga, ma non dica che è nelle carte del Pubblico Ministero, avvocato. Dica che è sua, e basta.

Avv. Prioreschi: No...

PM Narducci: Non è che abbiamo acquisito tutti i comunicati ANSA sul calcio... di un anno, perché era una follia...

Avv. Prioreschi: Ma questo l'avete acquisito... l'avete acquisito, perché io l'ho preso dal suo fascicolo, Pubblico Ministero. E poi glielo faccio vedere, ce l'ho in un altro tema che dobbiamo trattare...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: ...glielo faccio vedere... qui c'è...

Presidente Casoria: Lei non è esclude che è stato acquisito questo...

Auricchio: Mah, non vedo come potrei... è agli atti...

Avv. Prioreschi: ...è acquisito...

Presidente Casoria: E' acquisito, va bene.

Avv. Prioreschi: Allora, parlando di dati oggettivi... qui ci troviamo di fronte a un dato oggettivo, che un arbitro che favorisce la Juventus viene fermato per 2 mesi. Concorda con questo?

Auricchio: Ma quando ha arbitrato Dattilo la Juventus? Cioè...

Avv. Prioreschi: ...che favorisce la Juventus... il tema... il tema...

Auricchio: No, mi pare di aver capito Dattilo che arbitra la Juve...

Avv. Prioreschi: Il tema della imputazione per associazione... uno dei temi è: *'Perché venissero sempre tutelati gli arbitri che avevano favorito la Juventus...'*

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: *'...e comunque erano vicini alla società; perché invece venissero arbitrariamente penalizzati gli arbitri che non avevano favorito la Juventus'*

Auricchio: Benissimo.

Avv. Prioreschi: Allora, io le sto dando un dato oggettivo.

Auricchio: Dattilo...

Avv. Prioreschi: Lei quando ha risposto al Pubblico Ministero ha detto: io riferisco il dato oggettivo... che io le ho letto... è che Dattilo... un arbitro che secondo la prospettazione accusatoria sarebbe vicino alla Juventus... fa quelle tre ammonizioni dolose per le quali è stato costruito il capo di imputazione su Udinese-Juven... su Udinese-Brescia...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...e il successivo Udinese-Juventus, e, invece di essere tutelato, vedo che viene penalizzato perché sta fermo 2 mesi. E' un dato oggettivo, questo. Le risulta che è stato fermo 2 mesi?

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: Lei dice no... vabbè, poi tanto produciamo il...

Avv. Prioreschi: Allora, passiamo a Roma-Juventus, il famoso 1-2, Racalbutto che sbaglia il rigore, dà il...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Le risulta che Racalbutto dopo aver favorito... tra virgolette, uso questi termini... dopo aver favorito la Juventus in Roma-Juventus è stato fermato dai designatori per 8 turni?

Auricchio: No. Non mi risulta.

Avv. Prioreschi: Vabbè... e Racalbutto è un arbitro che troviamo, secondo la prospettazione accusatoria...

Auricchio: Come no? Sì.

Avv. Prioreschi: ...amico presunto del...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Tra l'altro, Lei su Racalbutto in Cagliari-Juve, no?, fa riferimento a tutte quelle vicende... allora, io dico: Cagliari-Juve si discute l'arbitraggio, etc.etc. ...e Lei evidenzia che ci sarebbe questo tentativo di proteggere Racalbutto da parte di Moggi, no? ...io poi stamattina le ho detto Moggi cercava di proteggere la Juventus...

Auricchio: ...e abbiamo ribadito quello che...

Avv. Prioreschi: E questo evidenzia. C'è un dato oggettivo che Racalbutto favorisce la Juventus e sta fermo 8 turni, e Lei questo non lo sa, non lo evidenzia.

Auricchio: ...

Avv. Prioreschi: Io registro il modo di aver fatto l'indagine...

Auricchio: Va bene.

Avv. Prioreschi: Per contro, noi abbiamo Paparesta e Copelli, la terna di Reggina-Juventus... ed è un altro dato oggettivo che sfavoriscono, insomma, danneggiano la Juventus, e a noi non risultano né che abbiano subito sospensione o... Copelli poi è andato tranquillamente ai Mondiali...

Auricchio: No, lo stesso Paparesta è tornato ad arbitrare la Juventus, quindi...

Avv. Prioreschi: Paparesta l'abbiamo sentito, ce l'ha confermato, non è stato fermato mai,

insomma...

Auricchio: Perfetto, quindi...

Avv. Prioreschi: Cerchiamo di essere più realisti davvero, se no perdiamo solo tempo...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Allora... ecco, Lei ha anche questi dati... oggettivi...

Auricchio: Anche chi ha chiamato subito dopo...

Avv. Prioreschi: Sì, sappiamo tutto chi ha chiamato... sempre lui...

Auricchio: Eh...

Avv. Prioreschi: E questo è l'altro tema di *'Strumenti e metodi dell'associazione'*...

Avv. Prioreschi: Nella informativa del Gennaio è riportata una telefonata, progressivo 3477... mi pare che è pagina 8 dell'informativa però, ripeto, l'impaginazione non lo so se corrisponde... ed è una tele... io gliela sintetizzo...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...una telefonata tra l'arbitro Morganti e Meani, che fanno riferimento alla designazione dell'arbitro per i quarti di finale di Champions tra la Juve e... e... e un'altra squadra che non me ricordo qual'era... designazione dell'arbitro belga Debreker. L'interlocuzione, grosso modo, in questi sensi: *'Debreker è un uomo di Pairetto... e che la dirigenza bianconera riesce ad influenzare pure le designazioni a livello europeo...'* ...*'Se fossi gli inglesi...'* dice Meani *'...avrei fatto un bel casino...'* ...questo è in sostanza. Allora, in riferimento a queste affermazioni che emergono dalle indagini tecniche... perché Lei c'ha detto ormai da più udienze che Lei ha operato con riferimento a quello che è emerso dalle intercettazioni, e quello che scriveva la Gazzetta dello Sport e il Corriere dello Sport... ha fatto indagini, d'iniziativa o le sono state delegate indagini per verificare se questo arbitro in questa partita di Champions ha favorito... avesse favorito la Juventus?

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: E allora, qual'è... mi scusi, ma viene spontaneo... lo scopo di evidenziare una intercettazione di questo... se poi non si fa nessuna indagine per verificare...

Auricchio: Ma l'intercettazione è contenuta nel dato...

Avv. Prioreschi: ...cioè, diventa un dato sterile, Colonnello, no?

Auricchio: ...sì, probabilmente ce ne sono tantissimi di dati sterili...

Avv. Prioreschi: Lei capisce... perché adesso... così Lei mi risponde completo...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...l'accertamento l'abbiamo fatto noi...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...e quindi la Juventus viene eliminata in quella partita perché l'arbitro non gli da un rigore, non gli da...

Auricchio: Vabbè...

Avv. Prioreschi: ...tanto per essere, tanto per essere...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Quindi, allora, lei... cioè, voglio dire, il processo è una cosa seria, no? Allora, Lei evidenzia questo dato nell'informativa a dimostrazione dello strapotere di Moggi, che non solo riesce a controllare le designazioni del campionato nazionale, ma arriva a influenzare le designazioni... lo mette lì, lo scrive, chi si legge l'informativa... e non fa nessun accertamento in merito. E' un modo questo corretto di... di procedere?

Auricchio: Mah, è un'ipotesi investigativa, tant'è vero che il nostro sistema...

Avv. Prioreschi: Ma le ipotesi vanno verificate, Colonnello, eh!

Auricchio: ...noi non veniamo al processo per le indagini...

Avv. Prioreschi: Le ipotesi... allora, vogliamo dare atto che tutto quello che Lei ha scritto sono ipotesi?

Auricchio: No!

Avv. Prioreschi: ...investigative?

Auricchio: Ci sono delle... innanzitutto le intercettazioni non è un'ipotesi investigativa. E quindi...

Avv. Prioreschi: Lasci stare. Io voglio sapere: quello che Lei ha scritto nell'informativa, sono

sue ipotesi?

Auricchio: Se ci sono delle conferme... le conferme investigative hanno portato a ricostruire...

Avv. Prioreschi: Ma le conferme le deve cercare, Colonnello...

Auricchio: Certamente...

Avv. Prioreschi: ...se non le cerca, la conferma diventa sua...

Auricchio: In questo caso, sulle designazioni internazionali non mi pare che sono state avanzate né delle conclusioni né delle affermazioni in questi termini. Quindi, evidentemente, non è stato approfondito l'aspetto delle designazioni internazionali.

Presidente Casoria: Sì, l'avvocato dice allora perché questo dato è stato scritto...

Avv. Prioreschi: Perché lo riporta?

Presidente Casoria: ...se è un dato...

Auricchio: Perché c'è la conversazione... la conversazione l'abbiamo... la dobbiamo riportare, l'abbiamo commentata.

Presidente Casoria: Va bene. A commento.

Avv. Prioreschi: Perché Lei non verifica mai i dati che dovrebbero andare a favore della...

Auricchio: Ma non è vero. Per esempio, guardi...

Presidente Casoria: Vabbè, vabbè... abbiamo capito.

Avv. Prioreschi: Abbiamo capito?

Auricchio: ...proprio la pagina prima... ora lo dico, perché scorrendolo... ci sono gli stessi dati statistici che abbiamo preso sulla Juventus, ci sono sul Milan, quindi... come dire, non è che abbiamo... gli arbitri, le partite, gli assistenti... sono stati trattati anche per il Milan.

Avv. Prioreschi: Un ultimo argomento di questo capitolo, diciamo... 'Metodi e aspetti...', come lo ha chiamato lei... devo dire bei capitoli... *'Strumenti e metodi dell'associazione'*...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...è Baldas-Biscardi. Il Processo del Lunedì...

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Prioreschi: Allora, Lei con riferimento a Baldas... già nella dichiarazione di Scardina abbiamo appreso qual'è l'importanza poi di questa trasmissione... comunque, Lei a pagina 23, sostanzialmente, sostiene che Baldas e Biscardi erano necessari al fine che si prefiggeva l'associazione. Mi sa dire perché non sono indagati? Non sono imputati...

Auricchio: Beh, io credo di averli messi in rubrica. Se Lei vede l'informativa del 19 Aprile... li ho rubricati.

Presidente Casoria: Vabbè, questa è una domanda che non... si potrebbe neanche ammettere.

Auricchio: Quindi, la domanda che fa a me, le rispondo in questi termini.

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Prioreschi: Va bene.

Presidente Casoria: Non si doveva neanche...

Avv. Prioreschi: Sa qual'era il... lo share... si chiama così... del Processo del Lunedì, di Biscardi?

Auricchio: L'abbiamo verificato. Lo share era intorno al milione... tra i 700.000 e 1.200.000 di contatti.

Avv. Prioreschi: Benissimo.

Auricchio: E comunque in una serata del lunedì sera, in una televisione minore...

Avv. Prioreschi: Veniva trasmesso su quale emittente, scusi?

Auricchio: La7.

Avv. Prioreschi: All'epoca La7 aveva una copertura nazionale?

Auricchio: Beh, credo di sì.

Avv. Prioreschi: Io a casa mia non la prendo...

Auricchio: La7 è una emittente nazionale.

Avv. Prioreschi: Sì, però...

Auricchio: Anche la RAI a casa di qualcuno non si prende, quindi voglio dire insomma...

Avv. Prioreschi: ...lo sa meglio di me... non aveva copertura nazionale...

Auricchio: No, è una emittente nazionale.

Avv. Prioreschi: Le risulta che altre società di calcio avessero, per così dire, a disposizione altre televisioni, trasmissioni, canali televisivi...

Auricchio: Su tv private, sicuramente sì.

Avv. Prioreschi: Cioè?

Auricchio: Credo. Tv private, insomma...

Avv. Prioreschi: E ci dica quali sono...

Auricchio: Mah, credo di sì... non ricordo...

PM Narducci: Ma questo è un dato che stiamo chiedendo come investigatore o come cittadino, mi scusi avvocato... almeno per...

Avv. Prioreschi: Sempre come investigatore...

Auricchio: Ecco, quindi le dico...

PM Narducci: Non lo so, perché la domanda, sa, è un po'...

Avv. Prioreschi: Ma scusi, uno... quando scrive...

Presidente Casoria: Vabbè, avendo fatto indagine sul calcio lui...

Avv. Prioreschi: Presidente, scusi, uno quando scrive Processo di Biscardi è investigatore, quando io gli domando...

PM Narducci: No, lì ci sono le intercettazioni, le abbiamo sentite, no?

Auricchio: Ci sono le intercettazioni telefoniche, non è che...

PM Narducci: Non è che si diletta Auricchio alla...

Avv. Prioreschi: Io gli ho fatto una domanda...

PM Narducci: ...al tema calcio in televisione...

Avv. Prioreschi: ...e penso che Lei è tanto intelligente da aver capito benissimo il senso della domanda...

PM Narducci: Sì, ma sta sollecitando la risposta come cittadino...

Presidente Casoria: No, vabbè...

PM Narducci: ...non come investigatore, no?

Avv. Prioreschi: Questo lo dice lei...

Presidente Casoria: Perché come cittadino? Sentiamo...

Avv. Prioreschi: Perché voglio sapere se lui... allora, vogliamo dire, se Lei ha accertato, le risulta per la sua esperienza professionale, per le sue conoscenze oniriche, per quello che vuole... se ci sono società di calcio che hanno a disposizione televisioni, trasmissioni...

Auricchio: Questo sicuramente non mi risulta. Mi risulta, evidentemente, che ci sono delle tv locali... ma questo lo posso dire... soltanto qui a Napoli, per esempio, che fanno dei programmi sportivi serali che sono vicini all'atteggiamento dei tifosi. Non che società di calcio controllino...

Avv. Prioreschi: No, no, no...

Auricchio: Eh no, questa era la sua osservazione... le risulta che società di calcio hanno a disposizione trasmissioni televisive? Lei ha detto...

Presidente Casoria: Vabbè, non gli risultano, basta avvocato. Inutile insistere.

Avv. Prioreschi: Lei ha mai sentito parlare di Mediaset, del Milan, di chi è il padrone del Milan...

Presidente Casoria: Vabbè, vabbè...

Auricchio: Certamente, però non mi risulta che la società di calcio controlli questo.

Avv. Prioreschi: Le risulta che Tronchetti Provera sia socio in alcune emittenti...

Auricchio: Non mi risulta, insomma.

Avv. Prioreschi: Non c'è problema.

Presidente Casoria: Va bene. Vabbè, vabbè, andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Altro capitolo dell'informativa riguardante l'associazione è il presunto legame tra Luciano Moggi e Massimo De Santis. A conforto di questa ipotesi investigativa, Lei ha evidenziato... pagina 468... la intercettazione... progressivo 936, 16 Novembre 2004, 11.38, utenza 392XXX372, De Santis-Manfredi Martino. Secondo quello che Lei scrive nell'informativa, questa telefonata dimostra lo stretto rapporto di amicizia tra De Santis e Moggi. Dico bene? O...

Auricchio: No... non solo, credo, da una intercettazione, insomma... non credo che abbiamo tratto questo dato sulla base di un'unica intercettazione.

Avv. Prioreschi: ...468... allora, commentando questa telefonata, Lei dice...

Auricchio: Progressivo, scusi?

Avv. Prioreschi: Eh?

Auricchio: Progressivo...?

Avv. Prioreschi: 936...

Auricchio: ...9...3...

Avv. Prioreschi: ...16 Novembre... vado ?

Auricchio: Un secondo solo... sì.

Avv. Prioreschi: Allora, lei... poi alcuni passi magari li rileggiamo... dice: *'Nella seconda parte dell'intercettazione emerge il rapporto di amicizia che lega l'arbitro alla squadra bianconera diretta da Moggi. Infatti De Santis, nella seconda parte della conversazione, con tono di voce compiaciuto e utilizzando un linguaggio che manifesta l'assoluta sicurezza da parte dello stesso per le sue azioni dalla quale si arguisce la consapevolezza del medesimo di poter godere di una impunità derivante dalla sua particolare funzione rivestita nell'ambito del sistema calcio, ma anche e soprattutto la consapevolezza dello stesso di poter godere del vincolo che lo unisce alla squadra bianconera ed in particolar modo al suo dirigente principe, Luciano Moggi.'* Vuole dire al Tribunale di che stiamo parlando? O leggo io?

Auricchio: ...in che senso?

Avv. Prioreschi: Questo commento... questa amicizia...

Auricchio: L'abbiamo già... riferita questa conversazione...

Avv. Prioreschi: ...sono le magliette, le magliette regalate dopo Lecce-Juventus... eh?

Auricchio: Beh, è un po' riduttivo... insomma, sì.

Presidente Casoria: E che altro c'è, perché non è che...

Avv. Prioreschi: No, non è riduttivo.

Auricchio: Eh no, leggiamo la conversazione...

Presidente Casoria: Aspetti...

Auricchio: ...il compiaciuto è sicuramente in relazione alle magliette...

Avv. Prioreschi: Allora... vado avanti?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Infatti, rendendosi... riferendosi all'incontro Lecce-Juventus, di cui è stato direttore di gara, comunica a Manfredi *'Ho dato un'altra caricata... eh sì, gli ho levato... ho battuto il record di tutti i tempi... allora, di: quante maglie gli ho levato? Devi di un numero'* e alla risposta Manfredi *'Boh, quattro, cinque...'* il De Santis... scrive lei... compiacendosi con sé stesso ed evidenziando l'assoluta impunità delle proprie azioni... stiamo parlando di magliette regalate, Colonello, eh!... come già premesso, derivante dal vincolo che lo unisce alla squadra diretta da Moggi, così come si evince dalla stessa conversazione, replica di aver ricevuto dalla Juve un totale di ben 23 maglie! *'Allora, ho dato 4 maglie a Pasquale, 4 maglie a Morganti, 4 a Griselli, 3 a Cennicola e 8 maglie io di una squadra'* ricevendo quale risposta da una emblematica quanto significativa risata del Manfredi a dimostrare ancora una volta il legame che unisce il direttore di gara alla dirigenza bianconera.

Avv. Prioreschi (urlando): Adesso Lei mi deve spiegare, Colonnello...eh!

Auricchio: Sì, che cosa?

Presidente Casoria: Non si alteri, però, avvocato...

Auricchio: Che cosa devo spiegare, avvocato?

Presidente Casoria: Cioè, perché Lei ha detto riduttivo poi... che non è solo maglie... o è solo maglie?

Auricchio: Perché nella stessa conversazione, al di là dei riferimenti della...

Avv. Prioreschi: No, Lei questo commento l'ha fatto sulle magliette...

PM Narducci: Va bene, ascoltiamo...

Presidente Casoria: Non si ecciti... silenzio.

PM Narducci: ...la risposta, no?

Auricchio: Ci sono...

Presidente Casoria: Questo commento Lei l'ha fatto con le maglie... è così?

Auricchio: Sì, sì, sì... questo sulle maglie, sicuramente.

Presidente Casoria: ...sulle maglie. Però, ha detto, poi è riduttivo il commento generale perché che altro c'era? Oltre le maglie?

Auricchio: Ci sono dei riferimenti in relazione al voto che deve prendere l'assistente Cennicola, in relazione... aspetti che prendo...

Presidente Casoria: Vabbè, comunque...

Avv. Prioreschi: Qui proseguono con le maglie... che le ha regalate poi...

PM Narducci: Sì, però, deve ascoltare le risposte...

Avv. Prioreschi: Sì, sì...

Presidente Casoria: Vabbè, ha detto dove stanno questi riferimenti...

Avv. Prioreschi: Anche perché poi si mettono a discutere *'A me ha dato Trezeguet... a te ha dato Zambrotta... io volevo quell'altro...'* e questo dimostra, Presidente, tutta questa capacità criminale... le scrive lui *'ste cose... il processo questo è, non è altro, eh! Ed è enfatizzata questa telefonata sulle magliette, capitolo *'Il legame Moggi-De Santis...'**

Presidente Casoria: Vabbè, avvoc... il teste ha detto che il commento è per le magliette...

Avv. Prioreschi: Vado avanti?

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Andiamo avanti. Benissimo. Lei lo sa, Colonnello, che è prassi che a fine partita tutte le squadre regalano le magliette agli arbitri, all'assistente, al quarto uomo... sì?

Auricchio: Sì, dalla telefonata di De Santis, non in questi termini, diciamo... perché altrimenti...

Avv. Prioreschi: Eh, vabbè, Colonnello...

Auricchio: Beh, insomma, almeno qualcosa...

Avv. Prioreschi: ...per cortesia... voglio dire... eh! Per cortesia!

Avv. Prioreschi: Ulteriore... allora... poi sempre per dimostrare questa amicizia c'è la storia, la telefonata con Damascelli *'il delitto perfetto'*.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Ha presente? Pagina 288 e seguenti dell'informativa, progressivo 5738, 5 Dicembre 2004, 19.12, utenza 335XXX850, Moggi-Damascelli. Allora, è pronto?

Auricchio: Sono già sul punto.

Avv. Prioreschi: Benissimo, non avevo dubbi, Colonnello. Allora, Lei questa telefonata intanto la introduce e la commenta in questi termini: *'La conversazione dello scorso 5 Dicembre alle ore 19.12 fornisce elementi concreti sull'accordo...'*

PM Narducci: Presidente, io... allora, ho fatto già questa opposizione, la ribadisco, insomma. Non può essere condotto un esame... nel quale possono essere legittimamente rivolte tutte le domande al testimone sui fatti dell'investigazione...

Presidente Casoria: Uhm...

PM Narducci: ...che ha come filo conduttore quello... che in realtà l'avvocato sta cercando di fare da 3 ore... la contestazione della ricostruzione investigativa affidata alle parole che il Colonnello ha usato nell'informativa, e che per altro nel processo non ci sono perché l'informativa è fuori ovviamente dal processo, e c'è la deposizione. E quindi le domande in realtà, come dire, violando la norma del Codice che richiede che comunque il teste venga esaminato sui fatti investigativi... in realtà, verte unicamente sulle espressioni utilizzate dal teste nell'informativa perché si deve mirare a dimostrare che il testimone ha usato espressioni...

Avv. Prioreschi: Allora...

PM Narducci: ...che enfatizzano...

Avv. Prioreschi: Posso rispondere?

PM Narducci: ...o che non erano appropriate...

Presidente Casoria: Vabbè... ma quanto riferito nell'informativa anche quello è un fatto...

PM Narducci: No, Presidente, il fatto non sono le espressioni usate dal testimone per illustrare. I fatti sono i fatti dell'indagine.

Presidente Casoria: Ma veramente non si dovrebbe illustrare...

Avv. Prioreschi: No, voglio dire Presidente, il Dottor Narducci su questa telefonata...

PM Capuano: E sentiamo la telefonata, no?

Avv. Prioreshi: ...ha intrattenuto il teste...

PM Narducci: Come no? Ma lo faccia anche lei, sulla telefonata, per carità... non c'è problema.

Avv. Prioreshi: Oh, mamma mia... se mi fa parlare... e il teste c'ha dato non solo la lettura più o meno parziale della cosa, ma c'ha anche dato... come abbiamo potuto assistere nel corso dell'esame e controesame... le sue valutazioni e le sue opinioni.

Presidente Casoria: Uhm...

Avv. Prioreshi: Allora, io...

Auricchio: Beh, non l'ho mai dato questo, diciamo... anzi...

PM Narducci: Questo no... questo no... faccia riferimento ai verbali della precedente udienza, non dell'informativa, mi scusi avvocato. Si attenga a regole elementari che le parti... che il Pubblico Ministero rispetta.

Presidente Casoria: Ma perché... scusi, Pubblico Ministero, non ho capito. Perché l'informativa... fare domande sull'informativa...

PM Capuano: Non fa parte del processo...

Presidente Casoria: Questa è una sua opinione personale...

PM Narducci: Ma mi scusi...

Presidente Casoria: No, e vabbè... poi vediamo...

PM Narducci: Questa è un'opinione...

Presidente Casoria: Può andare avanti. Basta.

Avv. Prioreshi: Grazie, Presidente.

PM Narducci: Penso che sia opinione del legislatore.

Presidente Casoria: E va bene, poi vedremo l'opinione del legislatore.

Avv. Prioreshi: Allora, *'La conversazione...'*

Presidente Casoria: Il controesame... bisogna pur dare la possibilità alla gente di difendersi. Andiamo avanti. E' il fulcro del processo.

Avv. Prioreshi: *'La conversazione dello scorso 5 Dicembre alle ore 19.12 fornisce elementi concreti sull'accordo preesistente all'interno della compagine a cui fa capo... vi è Moggi per il raggiungimento ognuno dei propri interessi. Infatti, dalla conversazione è possibile rilevare una condotta concreta che evidenzia un preventivo accordo criminoso a monte, consistente nella reciproca e predeterminata disponibilità a cooperare al fine di procurare un vantaggio che comporta necessariamente un danno altrui.'* Allora, l'intercettazione è questa.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreshi: *Damascelli: Oh, comunque De Santis ha fatto il delitto perfetto, eh! Moggi: Che ha fatto?*

Damascelli: Eh, c'abbiamo i tre difensori del Bologna fuori, squalificati tutti e tre.

Moggi: Ma perché? Chi?... c'avevano loro diffidato?

Damascelli: Tutti e tre... come si chiama... Petruzzi, Nastase e Gamberini.

Moggi: Uh...

Damascelli: Non male, no?

Moggi: Eh... oh... meno male, che te devo di...

Damascelli: No, no, meglio...

Allora, la sua valutazione è ancora quella che ho letto poco... cioè, tutto questo dimostra... gliela rileggo, Colonnello...

Auricchio: Sì, sì, no... è così.

Avv. Prioreshi: ...perché sa io... so' corto, non c'arrivo, non c'ho la sua sensibilità investigativa... io so' proprio corto. Allora, *'...fornisce elementi concreti sull'accordo preesistente all'interno della compagine al cui capo vi è Luciano Moggi, per il raggiungimento ognuno dei propri interessi. Infatti dalla conversazione è possibile rilevare una condotta concreta che evidenzia un preventivo accordo criminoso a monte consistente nella...'*

Presidente Casoria: Ha capito la domanda?

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Prioreshi: Questo dice che erano ammoniti... quello manco lo sapeva, manco lo sapeva...

Presidente Casoria: Vabbè... ha capito la domanda... dice praticamente Moggi sembra scendere dalle nuvole e Lei invece dice che c'è il preventivo...

Auricchio: Beh, la lettura è, diciamo, non precisissima, però... cioè Moggi non è che dice *'Ma perché chi c'avevano loro diffidato?'* ...questo è il senso... non si ricorda chi c'avevano... e lui glielo ricorda.

Avv. Prioreschi: No, non si ricorda lo aggiunge lei, Colonnello.

Auricchio: No, è la domanda che...

Presidente Casoria: Poi la leggeremo...

Avv. Prioreschi: Sì, sì, ho capito, ma non è che si può consentire di fare...

Presidente Casoria: Avanti. Eh sì, poi...

Avv. Prioreschi: E questo sarebbe il secondo... il primo so' le magliette, e la seconda... il secondo...

Auricchio: ...il delitto perfetto.

Avv. Prioreschi: Poi, Colonnello, noi così... spiluccando nelle intercettazioni, nelle carte... sempre nelle carte del processo... non... abbiamo trovato altre intercettazioni che riguardano De Santis, e riguardano giudizi che Moggi dà su De Santis... che Lei si è ben guardato dall'evidenziare. Allora, progressivo 490 dell'8 Febbraio 2005, utenza 333XXX283, Fazi-Bergamo... allora, la Fazi racconta a Bergamo di un precedente colloquio avuto con Bergamo... adesso non so se il Divino Amore... francamente, di santuari, io non sono molto pratico... e la Fazi dice: *'E poi, ce l'ha adesso con Massimo... ma gliel'ha fatto bene il cazziatone... chi si crede di essere... abbiamo... io non voglio che mi regali niente, ma quello che mi deve... che c'è, me lo deve dare, questo bastardo'* Allora, lei... qui sono due associati per delinquere, Bergamo e Fazi...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...presunti... sono presunti...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Ho capito, ma qua ci vuole...

Presidente Casoria: Andiamo...

Avv. Prioreschi: ...che parlano... una riferisce quello che gli avrebbe detto un altro associato per delinquere... anzi, l'associato per delinquere, presunto capo di tutta l'associazione... che gli avrebbe parlato di un altro capo promotore presunto dell'associazione. E si esprime in questi termini, e dice: *'A me non mi deve regalà niente, quello che c'è me lo deve dare, 'sto bastardo'*. Allora, qual'è la sua valutazione investigativa... visto che ce ne ha date tante, ci dia pure questa di valutazione investigativa... su questa telefonata.

Auricchio: Il rapporto ha avuto delle modifiche nel corso dei mesi di lavoro, quindi il De Santis ha modificato in corso d'opera il suo atteggiamento nei confronti della Juventus. Tant'è vero che si è reso protagonista di 2 arbitraggi, diciamo, abbastanza contro la Juventus... per altro, annoverando 2 sconfitte da parte della Juventus proprio perché... e questa è una delle conversazioni che può essere utilizzata per comprendere questo fatto... ha modificato, aveva i suoi obiettivi, e voleva sdoganarsi dal concetto di essere arbitro pro-Juventus, e devo dire che, insomma, tutto sommato in questi due arbitraggi...

Avv. Prioreschi: Queste sono sue valutazioni...

Presidente Casoria: Va bene, andiamo avanti, va bene...

Auricchio: Sono anche valutazioni contenute in altre conversazioni telefoniche, che abbiamo citato.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Poco prima, sempre in questa telefonata, la Fazi dice un'altra cosa...

Auricchio: Sempre questa?

Avv. Prioreschi: Sì, sì, sempre raccontando a Bergamo dell'incontro con Moggi *'...e questo è stato il discorso... insomma... inframezzato dalle s*****e sue... da quello che gli fanno gli arbitri, che lui adesso c'ha la cacarella vera, mò ce l'ha!'* Lei ha fatto indagini per accertare... qui stiamo parlando del presunto capo della cupola che gestisce tutto... il palazzo, gli arbitri, la cosa... e che a Febbraio del 2005 c'ha la cacarella perché gli arbitri sembra che gli stanno andando contro. Non me pare che sia un atteggiamento consono ad

un capo, ad un boss di una associazione, o no, Colonnello? Perché c'aveva la cacarella Moggi? Ha indagato per sapere perché c'aveva paura degli arbitri?

Auricchio: Perché era un momento di tensione del campionato... testa a testa, Milan-Juventus... evidentemente per questo.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreshi: Andiamo avanti. Palermo-Juve, 1-0, 5 Febbraio 2005... non è nell'imputazione, però... insomma, arbitra De Santis. Qui, Colonnello, siamo in una fase importante per la lotta allo scudetto perché con questa sconfitta il Milan...

Auricchio: ...raggiunge...

Avv. Prioreshi: ...va a 2 punti dalla Juve. E in due giornate la Juve recupera 6 punti...

Auricchio: ...il Milan!

Avv. Prioreshi: Scusi... il Milan recupera 6 punti alla Juve. Qui arbitra De Santis... che sarebbe associato, il capo proprio... in questa partita, al 90°.. Lei l'ha vista questa, di partita?

Auricchio: La ricordo vagamente... se mi dice l'episodio, forse mi viene in mente.

Avv. Prioreshi: ...al 90°...

Auricchio: Non è oggetto di valutazione investigativa...

Avv. Prioreshi: No, non è... non sta nei capi di imputazione, però...

Auricchio: Sì, sicuramente non è nei capi di imputazione...

Avv. Prioreshi: ...ne abbiamo esaminate tante...

Auricchio: Sì, infatti...

Avv. Prioreshi: In questa partita, al 90°, De Santis... amico, sodale, presunto tale... non dà un rigore netto alla Juve. Ha fatto indagini per verificare...

Auricchio: Cioè, Lei dice non... il rigore netto, io non me lo ricordo...

Avv. Prioreshi: Lo dice, guardi... però, deve aspettare...

Auricchio: Ecco, vede, anche lei...

Avv. Prioreshi: ...lo dice la Gazzetta.

Auricchio: ...la Gazzetta.

Avv. Prioreshi: Questa volta...

Auricchio: Eh, anche lei... ah, ah, ah, è caduto nella rete... ah, ah, ah...

Avv. Prioreshi: Lei ha abboccato... ogni tanto l'abbocco...

Auricchio: ...esatto... per questo...

Presidente Casoria: Comunque, rigore... che sia netto o meno, non... andiamo avanti. Questo evento, Lei lo ha focalizzato?

Auricchio: No, non lo ricordo... onestamente, non è una partita...

Presidente Casoria: Non ha interessato le indagini.

Auricchio: La partita la ricordo perché De Santis...

Avv. Prioreshi: Allora, leggiamo... partita importantissima, questa. Anche se non c'è il capo di imputazione.

Presidente Casoria: Sì, però, non è stata oggetto di...

Avv. Prioreshi: Sì, questa...

Presidente Casoria: ...da parte dell'investigatore.

Auricchio: La ricordo per la circostanza...

Presidente Casoria: La ricorda per...

Avv. Prioreshi: La Gazzetta così scrive, il 6 Febbraio del 2005: *'Al 29° Mutarelli ferma irregolarmente Zambrotta, punizione dal limite. In realtà, Mutarelli aveva il piede sulla linea quando ha commesso il fallo, e la linea fa parte dell'area. Sarebbe rigore ma...'*

Auricchio: Beh, diciamo, non è rigore netto, insomma... mi sembrava che Lei avesse usato... sarebbe, dico... ah, ah, ah...

Avv. Prioreshi: Quello di Roma-Juventus...

Auricchio: Era fuori... quello era fuori...

Avv. Prioreshi: Ma Lei è un fenomeno...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio. Basta avanti...

Auricchio: Quello era fuori... non lo dico io...

Avv. Prioreschi: Quello era fuori e questo era dentro. Qual è la differenza?

Auricchio: No, è il netto, l'aggettivo che ha usato lei...

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Quindi, nessuna valutazione investigativa su questo comportamento di De Santis...

Presidente Casoria: No, non ha fatto...

Auricchio: No, resta quello che avevo prima, cioè De Santis ha arbitrato due partite in quel frangente... questa è una... e successivamente un'altra...

Avv. Prioreschi: Questa era Febbraio... era Febbraio e ancora... ma quando l'ha cambiato...

Auricchio: Esattamente in quel periodo.

Avv. Prioreschi: Eh, e però io c'ho...

Auricchio: Ce n'è anche un'altra...

Presidente Casoria: Cioè a Febbraio... Lei sostiene che a Febbraio si voleva allontanare dal... da questa associazione...

Auricchio: Diciamo, che De Santis aveva anche...

Bergamo (in sottofondo): Non è vero...

Avv. Prioreschi: A Gennaio ancora non era soggetto... diventa soggetto dopo... così ho capito.

Auricchio: De Santis aveva anche, diciamo, delle situazioni processuali da gestire, in quel momento, quindi... una in particolare, era quella che riguardava l'arbitro Palanca e l'arbitro Gabriele che erano in quel momento ancora sotto indagine della Procura di Napoli. E dalle intercettazioni... posso rispondere almeno al Presidente?

Avv. Prioreschi: Come no, ci mancherebbe... il Presidente se vuole...

Auricchio: Quindi, diciamo, tra le argomentazioni di quell'attività... e questa attività... destava delle preoccupazioni per lui, almeno per quanto abbiamo registrato, era un argomento che... cioè, lui ha bisogno di sdoganarsi, almeno sul piano della pubblica opinione da questo target di arbitro pro-Juventus.

Avv. Prioreschi: Guardi, io non so' tutta 'sta storia, non so... mi dicono da dietro che Palanca era già stata archiviata, quindi... però, non ha importanza...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Allora, Lei colloca in questo periodo...

Auricchio: Sì, c'è questa partita e, credo di non ricordare male, ce n'è anche un'altra che arbitra De Santis...

Avv. Prioreschi: Poi ci pensiamo...

Auricchio: Con la sconfitta della Juventus, cioè... siccome le abbiamo contate prima... De Santis, 7 partite, 2 sconfitte.

Avv. Prioreschi: Lei adesso ha detto che sostanzialmente De Santis fino a Febbraio era ostile, e poi diventa amico? Ho capito bene? E' questo il periodo...

Auricchio: No, no, no, è esattamente il contrario, diciamo... lui nasce come arbitro amico... dal punto di vista investigativo l'abbiamo ricostruito anche con alcune conversazioni che abbiamo già richiamato... successivamente, a partire dal Febbraio, dal Gennaio del 2005 De Santis mette in atto dei comportamenti che, secondo la nostra ricostruzione, sono finalizzati a sdoganarsi da questo link, da questo legame di arbitro pro-Juventus.

Presidente Casoria: Ha spiegato. Cerca di... allontanarsi...

Avv. Prioreschi: Ma era appena cominciato il campionato, già...

Auricchio: No, siamo a Febbraio. Come è appena cominciato il campionato? Il De Santis ha arbitrato 7 partite, 2 sconfitte. Una...

Avv. Prioreschi: Sono 5...

Auricchio: Ehm... l'abbiamo detto prima... 5 partite, 2 sconfitte.

Avv. Prioreschi: Quindi, c'aveva una partecipazione a termine in questa associazione? Non ho capito...

Auricchio: Beh, questo non compete a me valutarlo, insomma...

Presidente Casoria: Ha spiegato.

Avv. Prioreschi: Vabbè, comunque...

Presidente Casoria: Ha spiegato che c'aveva questo... andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Comunque, sempre sul tema De Santis...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...a prescindere da questo... poi lo verificheremo, sono le sue valutazioni... De Santis arbitra il 30 Aprile del 2005, Fiorentina-Milan, con 3 giocatori del Milan in diffida... Nesta, Rui Costa e Seedorf... la partita successiva è Milan-Juve... partita fondamentale, partita per lo scudetto, i 3 giocatori fondamentali per il Milan... le risulta se De Santis abbia ammonito qualcuno di questi giocatori diffidati?

Auricchio: Non mi risulta.

Avv. Prioreschi: Le risulta che il De Santis nega 2 rigori... non dico netti... 2 rigori alla Fiorentina?

Auricchio: Non mi risulta questo discorso.

Avv. Prioreschi: Le risulta...

Auricchio: Ma sicuramente, diciamo... se la domanda è sull'arbitraggio... anche quella partita, per esempio, è una partita che lui entra in questa ottica, esatto.

Avv. Prioreschi: Poi arbitra Juve-Parma, e pure qua De Santis nega alla Juve un rigore...

Auricchio: Sì, questo lo ricordo...

Avv. Prioreschi: ...stavolta, lo posso dire, sacrosanto su Del Piero, netto... lo posso dire?

Auricchio: Io... il mio giudizio, non tecnico... lo ricordo... anche senza l'ausilio della Gazzetta.

Avv. Prioreschi: Sempre con riferimento ai presunti rapporti Moggi-De Santis, ci sono due intercettazioni tra Moggi e Giorgio Tosatti. Progressivo 48460, 20 Aprile 2005...

Auricchio: ...48?

Avv. Prioreschi: ...460, 20 Aprile 2005, 23.20, sull'utenza 335XXX266...

Auricchio: Questa è l'informativa non del 19 Aprile, giusto?

Avv. Prioreschi: Non lo so, c'ho il verbale di trascrizione, non... queste so' cose trovate proprio all'ultimo momento, noi lavoriamo...

Auricchio: Sì, il progressivo l'ho trovato...

Avv. Prioreschi: Allora, Tosatti... Giorgio Tosatti, giornalista del Corriere dello Sport, insomma... commentatore della Domenica Sportiva, è stato uno dei più grossi, lo posso dire, giornalisti sportivi italiani, insomma... che, purtroppo, è morto. E... Tosatti chiama Moggi. Moggi dice: *'Pronto? Giorgio...'* *'Ormai gli arbitri...'* scusate, eh! *'...ti pisciano addosso a te, eh!'* Luciano: *'Chi è?'* che non aveva capito *'Giorgio'* *'Uhè, Giorgio, ciao. Oggi... oggi c'è contro proprio alla grande'* Giorgio: *'Ieri l'ho detto, l'ho detto ieri in Federazione, l'ho detto... l'avete fatto apposta a mandare De Santis perché vada in c**o alla Juve'*

Auricchio: *'...in c**o alla Juve...'* sì, sì.

Avv. Prioreschi: E Luciano: *'E già... questo ci costa quest'anno tra Palermo, Parma e questa qui, ci costa tranquillamente 6 punti, eh! Una cosa incredibile, guarda'* Giorgio: *'Lo so, lo so'*

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: Ora, mi pare che anche da questa intercettazione non è che traspare...

Auricchio: Beh, è proprio nell'ottica...

Avv. Prioreschi: ...questa amicizia...

Auricchio: No, la conversazione di un giornalista come ha ricordato Lei tra i massimi esperti del settore... e il fatto di colloquiare con Moggi e di esordire su questo punto vuol dire che la quest...

Avv. Prioreschi: No, lasci perdere i commenti, Colonnello. Io gli ho fatto una domanda diversa. Poi la valutazione... l'intercettazione ce la valutiamo...

Auricchio: Eh, vabbè... eh, eh, eh... allora, diciamo il sen... la mia valutazione è nell'ottica che avevo appena citato...

Avv. Prioreschi: Vabbè, la sua ottica...

Auricchio: Tant'è vero che ricorda proprio Palermo e Parma.

Avv. Prioreschi: ...la sua ottica ormai l'abbiamo capita, Colonnello.

Auricchio: Esattamente, esattamente.

Avv. Prioreschi: Allora, semp... 48464, sempre dopo qualche minuto, perché prima cade la linea, poi continuano a parlare, e a un certo punto... ehm, l'ha trovata?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Luciano: *'Comunque, questo è un figlio di P*****A...'* riferendosi a De Santis *'...e, ma proprio alla grande'* dice... *'C'ha creato mille problemi in questo campionato... se noi perdiamo il campionato uno degli artefici è lui... perché c'ha dato troppo contro... a Palermo, c'era un rigore e non ce l'ha dato... a Parma, c'era un rigore e non ce l'ha dato... ma oggi, ad esempio, doveva cacciare Cordoba e non lo caccia...'* era, credo, Juve-Inter *'...ma è una cosa... e il rigore su Nedved... è un casino!'* Allora, qui c'è un riferimento a tutto il campionato, non a... a Febbraio...

Auricchio: Mi chiede la valutazione? Perché prima ho capito che non le interessava...

Avv. Prioreschi: No, no, no, le sto dicendo...

Auricchio: La domanda qual è?

Avv. Prioreschi: Colonnello, non è che dobbiamo fare tra io e Lei a chi è più bravo...

Auricchio: Ma... e... per carità, ci mancherebbe... eh, eh, eh...

Avv. Prioreschi: Lei prima per uscire... no, perché Lei è bravo a rispondere, io lo so...

Auricchio: Tanto esce sempre vincitore lei...

Presidente Casoria: Lei dice che ha preso le distanze...

Auricchio: No, sto spiegando in quest'ottica...

Avv. Prioreschi: Lei prima alle mie domande ha dato una giustificazione...

Auricchio: ...il De Santis...

Avv. Prioreschi: ...e da Febbraio prende le distanze. Qui c'è un riferimento a tutto il campionato. Adesso lei...

Auricchio: Non ha arbitrato... il riferimento è una battuta che è fatta proprio perché, diciamo, il De Santis nelle due partite che ha arb... non è che ha arbitrato tutte le partite della Juve... ha arbitrato due partite in un momento importante... e le citano proprio loro, Palermo e Parma, quelle che ha ricordato lei...

Avv. Prioreschi: Colonnello...

Auricchio: ...dove De Santis si è, come dire, oggettivamente comportato contro la Juve...

Avv. Prioreschi: Lei sa che la sua...

Auricchio: Tant'è vero che... perché Tosatti non chiede di un altro arbitro? Tosatti si meraviglia di De Santis, avrebbero potuto parlare di altri arbitri. Non lo fanno perché vanno in chiaro sul legame di De Santis, eh!

Avv. Prioreschi: Colonnello, colonnello, scusi...

Presidente Casoria: Va bene, andiamo, andiamo...

Avv. Prioreschi: ...nella sua prospettiva...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...recepita poi dal Pubblico Ministero nei capi di imputazione, De Santis era il capo della combriccola romana. Era colui che sistemava...

Auricchio: Che è una combriccola di arbitri, però... una combriccola di arbitri.

Avv. Prioreschi: Eh, ho capito, ma di arbitri in favore Juventus.

Auricchio: Li abbiamo indicati gli arbitri a cui era legato.

Avv. Prioreschi: Eh, ho capito. Ma allora qui, mi pare che il dato tecnico...

Auricchio: Non ci sono arbitri che hanno arbitrato la Juventus, nella combriccola romana.

Avv. Prioreschi: ...non ci stanno arbitri che hanno arbitrato...

Auricchio: Non ci stanno, non ce ne sono...

Avv. Prioreschi: ...nella combriccola...

Auricchio: Ma, la combriccola romana non è la combriccola di Moggi, è la combriccola romana... per altro un termine non coniato da noi, ma coniato da...

Avv. Prioreschi: ...da Dal Cin...

Auricchio: ...terze persone in udienza, in assunzione di informazione, quindi noi abbiamo soltanto riportato il dato, non...

Avv. Prioreschi: Quindi, quindi, mi faccia capire, perché io questo per la verità non l'avevo capito...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: Quindi, la combriccola romana non è legata a Moggi...

Auricchio: La combriccola romana è un concetto completamente differente...

Avv. Prioreschi: ...non c'entra nulla con Moggi...

Auricchio: La combriccola romana è un concetto differente, quindi se Lei valuta la combriccola romana è un concetto differente rispetto agli arbitraggi delle partite a favore della Juventus. Cioè non è un fatto automatico, diciamo... la combriccola romana è un gruppo di arbitri...

Avv. Prioreschi: ...che non favorisce la Juventus!

Auricchio: Esattamente. Una combriccola... un gruppo di arbitri... no che non favorisce la Juventus... un gruppo di arbitri che stanno, diciamo, che sono amici tra di loro... esatto.

Avv. Prioreschi: Quindi che fanno? Vanno a gioca' a calcetto...

Presidente Casoria: Non ho capito...

Auricchio: In questa combriccola romana, il, come dire, il referente più importante della combriccola romana è l'arbitro De Santis, che storicamente è un arbitro, diciamo... e anche sicuramente dalle intercettazioni della prima parte hanno connotato questo suo legame a favore della Juventus in... successivamente registriamo palesemente... quelle due conversazioni che Lei ha indicato di Tosatti sono piuttosto indicative... di un comportamento completamente sdoganante da parte di De Santis.

Avv. Prioreschi: Colonnello, Lei sulla combriccola romana c'ha fatto l'informativa del 19 Settembre 2004 con la quale ha chiesto le intercettazioni mirate... ha fatto le intercettazioni...

Auricchio: Ma scusi, le ipotesi... esattamente... le ipotesi investigative...

Avv. Prioreschi: ...si rende conto che adesso sta... contrario?

Auricchio: Ma no, assolutamente.

Avv. Prioreschi: No?

Auricchio: Ma scusi, secondo Lei le indagini che sono state sviluppate in due anni, sono nate in un modo e dovevano necessariamente morire per come sono nate?

Avv. Prioreschi: Quindi si è sbagliato... quando il 18 Settembre...

Presidente Casoria: Hanno avuto uno sviluppo diverso, avanti avvocato, sta spiegando che hanno avuto...

Auricchio: Che vuol dire questa affermazione?

Avv. Prioreschi: Io non ho capito.

Avv. Prioreschi: Allora, ulteriore tema, uno dei capitoli sempre dell'assoc... dell'informativa è *'Il controllo del Palazzo'*

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...e l'elezione di Galliani e di Carraro ai vertici rispettivamente della Lega e della Federazione. E' uno dei momenti più importanti, fondamentali... Lei ci dice nell'informativa... dell'associazione *'L'apparentamento con le massime cariche delle istituzioni calcistiche e sportive costituisce una condizione vitale per Moggi'*...

l'apparentamento... con le massime cariche... *'Appare quindi indispensabile per l'organizzazione moggiana di avvalersi di elementi organici di sicura affidabilità collocati per altro in posizioni chiave che traggono la loro forza proprio dall'appartenenza al citato gruppo'* Quindi... è indispensabile mettere ai vertici... allora, è in grado di spiegare come mai Moggi ai vertici della Lega e della Federazione mette due non associati? Uno dei quali, Carraro, non è stato mai imputato di associazione a delinquere, prosciolto anche dalle frodi. L'altro Lei non lo ha nemmeno indicato come possibile soggetto che ha commesso un qualche reato. Galliani non è stato mai... questo lo dico... non voglio dire... vabbè...

Auricchio: Ma perché... la... quello che Lei ha citato, come ho detto io, l'apparentamento non è finalizzato, diciamo... è uno strumento di controllo delle attività del Palazzo, non una attività finalizzata a commettere altri reati, cioè non ci sono, mi pare, di... già a livello delle informative di non aver rilevato situazioni, o singole fattispecie, criminose legate a questo tipo di percorso. C'è solo un'esigenza... che per altro non dico io, ma lo dicono gli stessi protagonisti di queste vicende... di garantire il mantenimento dello status quo. Qual'è il mantenimento dello status... non c'era una rivoluzione... non è che hanno presentato

candidati nuovi...

Avv. Prioreschi: Guardi, lasci stare, poi c'arriviamo...

Auricchio: ...hanno presentato esattamente il mantenimento dello status quo.

Avv. Prioreschi: Scusi, io le ho fatto una domanda che...

Auricchio: ...e sto cercando di rispondere...

Avv. Prioreschi: No, non mi sta rispondendo...

Auricchio: Eh, no...

Avv. Prioreschi: ...lei ha scritto una cosa diversa...

Auricchio: ...lei mi ha detto perché non sono indagati, perché non hanno commesso reati, cioè...

Avv. Prioreschi: No, io so' contento...

Auricchio: ...anzi, nel corso d'opera come per esempio abbiamo esaltato...

Avv. Prioreschi: No, io le ho detto un'altra cosa...

Auricchio: ...lo stesso Carraro si è più volte in termini anche, come dire, assolutamente chiari raccomandato nei confronti dei due designatori *'Attenzione, non favorite la Juventus'*. Quindi, voglio dire... avrebbe potuto dirmi *'Come mai allora se Carraro era lo status quo si raccomandava?'*

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio!

Auricchio: Non l'abbiamo fatto, proprio per questo motivo.

Avv. Prioreschi: Due domande... Colonnello, io le ho fatto due domande: una era perché non sono indagati; l'altra era... le ripeto quello che Lei ha scritto...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: *'Appare quindi indispensabile per l'organizzazione moggiana avvalersi di elementi organici di sicura affidabilità collocati per altro in posizioni chiave...'*

Auricchio: Esatto.

Avv. Prioreschi: Quindi, fa riferimento... parla di Galliani...

Auricchio: Non necessariamente Galliani e coso...

Avv. Prioreschi: Ah, no? Di chi parla?

Auricchio: Eh, no, posizioni chiave, c'è anche Mazzini e il vice presidente, voglio dire... non è che...

Avv. Prioreschi: Stiamo parlando del controllo del Palazzo... delle elezioni...

Auricchio: Esattamente. Mi pare che anche l'attività tecnica abbia messo in evidenza... abbondantemente, no?

Presidente Casoria: Vabbè, posizione chiave non si riferisce necessariamente ai vertici ma anche ai sub-vertici. Avanti. Mazzini... ha fatto esempio, Mazzini.

Avv. Prioreschi: Io, voglio dire... ho capito, allora ma perché non ci mette Mazzini a fare il Presidente della FederCalcio? Perché ci mette Gallia... Carraro?

Presidente Casoria: E vabbè...

Avv. Prioreschi: No, scusi, eh!

Presidente Casoria: E vabbè... questa non è una domanda, andiamo. Avanti, andiamo avanti.

Auricchio: Questo è un problema di candidature... perché Carraro viene mantenuto, non è che hanno messo un altro, hanno mantenuto lo status quo.

Presidente Casoria: Eh! Andiamo avanti. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: E perché, voglio dire, favorisce al vertice della Lega Galliani che è un suo antagonista per la lotta allo scudetto...

Auricchio: Mah, è un suo antagonista calcistico, diciamo...

Avv. Prioreschi: Eh, certo!

Auricchio: ...sportivo, non dal punto di vista gestionale. Ma io su questo ora, non so se è stato...

Avv. Prioreschi: Voglio dire, la presidenza della Lega è una posizione di potere, voglio dire...

Auricchio: Mah, io qua ricordo perfettamente una spiegazione in questo senso che nelle assunzioni di informazione ha dato lo stesso Galliani su questo discorso di... non posso

citarlo, però non so se è stato convocato... ricordava appunto di...

Avv. Prioreschi: E' stato convocato, è stato convocato...

Auricchio: Esatto... ricordava appunto di questa disparità sportiva, ma poi le grandi società calcistiche in termini di politica di Lega devono essere comunque in accordo per una questione di spartizione dei diritti televisivi, degli introiti, etc... quindi, come spesso può accadere... per cui, lo status quo era Carraro e Galliani. Non è che hanno portato dei nuovi candidati...

Avv. Prioreschi: Eh, appunto...

Auricchio: ...anzi, per dir la verità...

Avv. Prioreschi: Ma io mantengo... ma io mantengo...

Auricchio: ...la stessa attività tecnica ha evitato che arrivassero nuovi candidati... ecco perché parliamo di mantenimento.

Avv. Prioreschi: Ma lo status quo significa che io mantengo lo status quo che mi è favorevole...

Auricchio: Esattamente...

Avv. Prioreschi: ...e che me mantengo un avversario come status quo?

Auricchio: Ma non era... un avversario sportivo, ma non un avversario in termini calcistici...

Presidente Casoria: Va bene, andiamo avanti. Poi vedremo Galliani se era un nemico o un amico.

(voce in sottofondo): ... la Juventus... testa a testa in campionato...

Presidente Casoria: Andiamo.

Avv. Prioreschi: Senta, Colonnello, torniamo proprio con riferimento... due domande sulla... gliele hanno già fatte, ma insomma volevo che mi specificasse... Lei conosce il sistema per l'elezione del Presidente Federale?

Auricchio: Sì, l'abbiamo ricordato l'altra volta.

Avv. Prioreschi: Va bene. Poi, sa con quale percentuale Carraro è stato eletto?

Auricchio: Uhm... mi sembra che è già stata fatta questa domanda...

Avv. Prioreschi: Eh, ho capito... qual'è il problema... io non me lo ricordo, mica posso ricorda' tutto...

Auricchio: Abbiamo risposto...

Presidente Casoria: Lei se lo ricorda? Ma se già abbiamo, non...

Avv. Prioreschi: Ho capito, Presidente, però sempre...

Auricchio: Non mi ricordo, il numero esatto non lo ricordo... la percentuale esatta, voglio dire.

Avv. Prioreschi: 84%

Auricchio: Plebiscitaria avrei detto, ma insomma... non mi ricordo il dato tecnico.

Avv. Prioreschi: Le risulta che Carraro è stato eletto solo dopo aver fatto un accordo con Abete... prevedeva...

Auricchio: Questo emerge anche dalla stessa attività tecnica, e prevedeva una sorta di doppietta a due anni di...

Presidente Casoria: Ora? Subito?

Avv. Prioreschi: Quindi? Quindi?

Auricchio: Quindi non lo so...

Avv. Prioreschi: Aveva tutto il controllo del Palazzo che...

Auricchio: Intanto, lo status quo per due anni era garantito.

Avv. Prioreschi: Ah, ho capito, ho capito. Se io...

Presidente Casoria: Tra 10 minuti dobbiamo fare un'interruzione per problemi di masterizzazione, eh!

Avv. Prioreschi: Sì. Cerco di... allora, mi corregga proprio con i criteri... con riferimento ai criteri della elezione...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Se le risulta che siano questi: lo statuto federale, nei regolamenti elettorali prevedono che il presidente federale per essere eletto deve avere la maggioranza assoluta dei voti, e che tale maggioranza deve comprendere almeno un terzo dei voti di ognuna delle

sei componenti della federazione. E' corretto?

Auricchio: ...ehm, non so che cosa sta leggendo, immagino il...

Avv. Prioreschi: E' il regolamento, la parte di...

Auricchio: E allora è corretto.

Avv. Prioreschi: Ma l'ha letto pure lei?

Auricchio: Esatto. L'abbiamo letto la volta scorsa... non proprio letto, insomma... abbiamo abusato un po' del mio ricordo su questo...

Avv. Prioreschi: Eh, però è bene... è bene che lo leggiamo... poi diventa difficile andare ad incidere su un tipo di elezione di questo... le sei componenti sono: la Lega Dilettanti, che ha una percentuale di voti del 34% , la Lega Nazionale Professionisti di A e B, che ha una percentuale di voti del 17%, la Lega Nazionale Professionisti di C, che ha una percentuale di voti del 17%, i calciatori, che hanno una percentuale del 20%, gli allenatori, 10%, gli arbitri, il 2%.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Ora, Lei ha fatto accertamenti o le sono stati delegati accertamenti... a prescindere dalle intercettazioni... per verificare se Luciano Moggi ha contattato tutti... tutte queste associazioni, e se ha contattato le singole persone che sono... che avevano diritto di voto?

Auricchio: Mah, la fetta più importante era quella che promanava da Mazzini Innocenzo, diciamo... per come ha ricordato lei, quindi...

Avv. Prioreschi: Ha fatto... Lei prima mi dice sì o no, e poi cambia. Lei ha fatto accertamenti...

Auricchio: Sicuramente ho fatto accertamenti...

Avv. Prioreschi: Quali? Quali?

Auricchio: ...credo ci sia anche acquisizione di materiale su questo... sulle varie attività all'esito delle... se ha il materiale, probabilmente possiamo recuperarlo.

Avv. Prioreschi: ...glielo devo dare io?

Auricchio: No, io non lo ricordo il materiale... abbiamo fatto gli accertamenti...

Avv. Prioreschi: Mi deve dire solo che ha fatto...

Auricchio: ...ci sono dei provvedimenti federali in termini di...

Avv. Prioreschi: ...sugli allenatori, se ha parlato con gli allenatori... ha parlato con...

Presidente Casoria: Cioè questi contatti, dice...

Auricchio: No, i contatti sono sicuramente numerosi...

Presidente Casoria: ...i contatti... si spieghi meglio...

Auricchio: ...i contatti telefonici sono sicuramente numerosi... in termini numerici... stavo dicendo che la fetta...

Presidente Casoria: No, sulle singole componenti...

Auricchio: ...la fetta più importante che portava, diciamo, in termini di voti era quella rappresentata proprio dalla componente proprio che garantiva, per esempio, Innocenzo Mazzini.

Avv. Prioreschi: Sì, Colonnello, abbiamo letto adesso che comunque...

Presidente Casoria: Dice il terzo, dice il regolamento...

Avv. Prioreschi: ...la maggioranza deve comunque comprendere un terzo dei voti...

Auricchio: La Lega Nazionale...

Avv. Prioreschi: ...di ognuna delle componenti. Quindi...

Auricchio: Esatto.

Avv. Prioreschi: ...sono tutte importanti ai fini delle elezioni.

Auricchio: ...tutte importanti...

Avv. Prioreschi: E' un requisito per essere eletto.

Auricchio: Perfetto.

Avv. Prioreschi: Io devo avere la maggioranza assoluta, e all'interno della maggioranza devo avere comunque almeno un terzo di questo...

Auricchio: Non c'è dubbio.

Avv. Prioreschi: ...un terzo di quello, se no non mi eleggono.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, io le sto dicendo se Lei ha accertato, e quali accertamenti ha fatto, per vedere se Moggi ha parlato con tutte queste componenti, partendo dalla Lega Dilettanti arrivando agli allenatori, agli arbitri, ai calciatori...

Auricchio: La co... ripeto, la componente più importante...

Avv. Prioreschi: ...

Auricchio: ...cioè, per me investigativamente è irrilev...

Presidente Casoria: Ha fatto solo...

Auricchio: ...ma Lei mi deve interrogare... eh, eh, eh...

Presidente Casoria: Si può dire quindi che Lei ha fatto riferimento solo a Mazzini?

Auricchio: Ehm, abbiamo fatto riferimento a Mazzini, ma anche i collegamenti con la componente calciatori erano componenti... era una componente sicuramente...

Avv. Prioreschi: Quali? Quali? Quali?

Auricchio: La componente calciatori...

Avv. Prioreschi: Quali calciatori che votavano... ha parlato Moggi?

Auricchio: Mah, intanto non è chi ha parlato, con chi, voglio dire...

Avv. Prioreschi: Mi dice i nomi? Ma io sto dicendo...

Auricchio: C'è una conversazione, per esempio, dove...

Avv. Prioreschi: Abbia pazienza, abbia pazienza...

Auricchio: ...lo stesso Ghirelli manda il fax a...

Avv. Prioreschi: ...io se devo influire su una elezione... no?... ci sono 10 persone che devono eleggere il presidente... se la mia associazione deve influire sulle elezioni per far eleggere il presidente che dico io, io devo parlare... se è a maggioranza assoluta, almeno con 6 dei 10, è giusto?

Auricchio: Certo.

Avv. Prioreschi: Perché se no... allora, Lei è inutile che mi dice Mazzini, Mazzini e Mazzini...

Presidente Casoria: ...non ha fatto così...

Avv. Prioreschi: ...mi dice nome, cognome e indirizzo.

Auricchio: Ma non è... il dato non è automatico... io parlo con... abbiamo verificato...

Avv. Prioreschi: Presidente, prendo atto che il teste non risponde.

Presidente Casoria: Non l'ha fatto...

Auricchio: Abbiamo verificato la...

Presidente Casoria: Ma non è che non risponde, ha risposto che questi contatti lui non li ha verificati questi contatti diretti.

Avv. Prioreschi: Ha detto così? Io non l'ho capito...

Presidente Casoria: Così.

Auricchio: Non ci sono... per me non è rilevante esserci contatti tra tizio e caio per il voto...

Presidente Casoria: Eh! Non sono rilevanti i contatti diretti...

Auricchio: Sono dei pacchetti di voti che sono stati portati.

Avv. Prioreschi: Vabbè, vabbè... no, no, mi fermo perché...

Presidente Casoria: Va bene. Allora, di quanto ha bisogno, 10 minuti? Un quarto d'ora, un quarto d'ora...

Auricchio: ... un quarto d'ora...

Presidente Casoria: Allora, riprendiamo dopo la temporanea sospensione...

Avv. Prioreschi: Sì, Colonnello... allora, sempre sul tema della elezione di Carraro e sul controllo, il cosiddetto controllo sul Palazzo... c'è una intercettazione tra Moggi e Carraro, Carraro chiama Moggi, è la 16759 del 3 Febbraio 2005, utenza Moggi 335XXX850, pagina 88 della informativa... si parla delle elezioni, delle prossime elezioni, schieramenti e quant'altro...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...e il tenore della telefonata è... per quanto, per ciò che riguarda la parte che mi interessa... è questo... metto gli occhiali, se no... allora, Carraro *'Vabbè, per forza, è sempre stato così, il fratello di Abete, Luigi, che pure ha più personalità di lui è il primo cameriere di Della Valle, nel senso che lui fa sempre le vacanze pagato da Della Valle, o*

all'albergo XXX o sulla barca di Della Valle... cioè, è in Banca Nazionale del Lavoro solo perché Della Valle lo sostiene...' etc. *'Pertanto voglio dire, non c'è dubbio che sia così, eh!... è un fatto, è un fatto, è un fatto un po' politico, un po'... perché c'è anche un aspetto politico, eh!... perché tutto il gruppo, il gruppo Della Valle, Innocenzo Cipolletta, Luca di Montezemolo, etc. danno anche un contenuto politico... basta leggere...'* Moggi *'No, no, ma è fuori dubbio questo'* Carraro *'Basta leggere l'atteggiamento che ha il Sole24Ore, eh! Allora, voglio dire, questo è un gruppo, un gruppo di potere che vuole mettere le mani sul calcio, ma io lo avevo capito da tempo e quando ho detto che me ne volevo andare era anche perché io capivo che siamo un'armata Brancaleone'* *'Sì, no, ma guarda...'* Moggi risponde *'...su questo non ho dubbi, eh! Mi dispiace pure di queste cose, ma è la verità. Io poi sai... ad un certo punto sai...'* Carraro *'No, ma questa è un'armata Brancaleone, e alla fine io, per carità, se ci si fa ci si fa, se no se va, piglia e buonanotte'* Allora, Lei... buona parte dell'informativa del 19 Aprile è dedicata a questo... alla associazione che opera anche... che ho evitato di leggere, insomma... Lei parla di metodi criminali e quant'altro per cercare di far eleggere Carraro a presidente. In una interlocuzione tra Luciano Moggi e Carraro, che dovrebbe essere colui che dovrebbe beneficiare... soggetto estraneo all'associazione che però dovrebbe beneficiare dell'associazione... Carraro dice *'Qua noi siamo un'armata Brancaleone, quindi se le cose stanno così, siccome siamo un'armata Brancaleone, io se ci si riesce si riesce...'* ...se no chissenefrega, insomma... la sostanza è questa. Allora, innanzitutto la prima domanda è: siamo in presenza di una associazione o di una armata Brancaleone?

PM Capuano: Presidente, c'è opposizione.

Presidente Casoria: Avvocato, questa domanda non è ammessa. Avanti. Non risponda. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Le risulta che dopo questa interlocuzione con Moggi, Carraro per garantirsi la rielezione va a Milano... o dove, a Milano o a Roma... parla con Abete, si mette d'accordo con Abete, e chiude la trattativa e si garantisce la rielezione?

Auricchio: Risulta che anche, diciamo... dato pubblico, voglio dire, questo dell'accordo che hanno... che hanno fatto i due con quello che dicevamo prima del break... quella sorta di doppietta... dopo due anni sarebbe subentrato Abete.

Avv. Prioreschi: Ecco. Ho capito. Allora, noi abbiamo delle dichiarazioni...

Auricchio: Tant'è vero che Abete ricoprirà comunque una funzione, diciamo, una carica... sarà uno dei due vice presidenti.

Avv. Prioreschi: Lei ha... voglio dire, questa intercettazione la conosceva, no?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: La conosceva Colonnello questa...

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioreschi: Dopo questa intercettazione...

Auricchio: La seguo... sto recuperando... perché c'è stato un break del... si è interrotto anche il computer...

Avv. Prioreschi: Questa è del 3 Febbraio. Subito dopo, Carraro si mette d'accordo con Abete... Lei l'informativa la fa ad Aprile, e continua a sostenere che l'associazione avrebbe fatto chissà che per far eleggere Carraro. Ora, il dato oggettivo sull'elezione di Carraro è... obiettivamente abbiamo sentito anche Carraro... è l'accordo con Abete, non è l'associazione che fa eleggere Carraro. Lei ha svolto accertamenti specifici per verificare se l'elezione è dovuta ad accordi con Abete e non, come dice Lei, all'attività dell'associazione?

Auricchio: Noi...

Avv. Prioreschi: Se... e questo naturalmente lo colleghiamo con i metodi... il metodo complesso della elezione del presidente... le intercettazioni sul punto, tutta la stampa dell'epoca sul punto che dà ampio risalto al fatto che Abete si garantisce... ehm, scusi... Carraro si garantisce la rielezione grazie all'accordo, non grazie a chissà che. Quindi, non ha ritenuto di evidenziare anche questo dato oggettivo nelle sue informative?

Auricchio: La... la questione dell'elezione è una questione che ha, diciamo... da quello che emerge anche dall'attività tecnica... è relativa sicuramente all'accordo Abete-Carraro, altrimenti l'elezione ci sarebbe stata ben prima della fine dell'anno perché è andata... è stata più volte rinviata proprio, diciamo, fino a quando non è stato raggiunto l'accordo tra le due

anime che si erano, sostanzialmente, rese antagoniste, e cioè Carraro e Abete. Quindi la soluzione non è una soluzione, diciamo, che va oltre quello che abbiamo sostenuto... la soluzione è stata quella di non impattare in una guerra gli uni contro gli altri e di mantenere lo status quo dando un'ulteriore conferma per due anni... che per altro erano i due anni che comprendevano due iniziative, cioè da un lato c'era il Mondiale alle porte, dall'altro c'era la preparazione degli Europei...

Avv. Prioreschi: Chiedo scusa...

Auricchio: ...del 2012...

Avv. Prioreschi: ...ma se io...

Auricchio: ...e poi, successivamente, sarebbe subentrato Abete.

Avv. Prioreschi: Il fatto che ci siano stati una serie di rinvii...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...era perché, evidentemente, Carraro non era certo di essere rieletto senza l'accordo con Abete... credo, me lo dica Lei, insomma, che ha indagato sul punto... altrimenti, se erano così forti ed erano certi di far eleggere Carraro non credo fossero necessari tutti questi rinvii...

Auricchio: Beh, ripeto sempre, cioè il problema non era Carraro uomo nuovo... era mantenere Carraro... cioè, questo era...

Avv. Prioreschi: Mantenere Carraro...

Auricchio: ...mentre l'uomo nuovo sarebbe stato in questo caso Abete.

Avv. Prioreschi: Ho capito. Se rinviano in continuazione da Dicembre fino a Febbraio perché evidentemente non si era in grado di avere la certezza...

Auricchio: Non hanno raggiunto l'accordo che poi tra... come ricordava Lei... tra Carraro e Abete che hanno poi raggiunto.

Avv. Prioreschi: E quindi, l'elezione deriva da un accordo di potere, sostanzialmente.

Auricchio: Un accordo di potere, sicuramente. A questo accordo di potere, diciamo, la parte su cui abbiamo ragionato... quindi, diciamo, Moggi in particolare ha fatto in modo da ottenere la riconferma di Carraro dal punto di vista dei voti attraverso... l'abbiamo ricordato... l'accordo non è eleggere Abete, l'accordo è eleggere Carraro.

Avv. Prioreschi: Eh!

Auricchio: Per consentire questo, evidentemente, c'è stato bisogno di coinvolgere anche Abete e dire 'Per ora fai il vice presidente, tra due anni subentri a...'

Presidente Casoria: L'avvocato vuol sapere le modalità dell'intervento di Moggi... per questa operazione...

Avv. Prioreschi: Che ha fatto?

Auricchio: L'intervento di Moggi è sicuramente finalizzato alla conferma di Carraro. Questa conferma, probabilmente, per renderla necessaria è stata... per renderla necessaria si è dovuto anche, diciamo, procedere a questo accordo con Abete da lì a venire. Quindi, in quel momento riprende le funzioni... prende l'incarico di vice presidente e poi sarebbe di lì a due anni...

Avv. Prioreschi: Ma l'accordo con Abete chi lo fa?

Auricchio: Carraro.

Avv. Prioreschi: Mica lo fa Moggi...

Auricchio: ...che è il presidente uscente, voglio dire... non è un...

Avv. Prioreschi: Mica lo fa Moggi...

Auricchio: Ma non c'è dubbio, non mi pare di aver sostenuto...

Avv. Prioreschi: Eh!

Presidente Casoria: Ha sentito... le modalità d'intervento... vogliono sapere le modalità d'intervento...

Auricchio: Le modalità di intervento sono di Moggi su Carraro, diciamo... cioè Moggi dai discorsi che ha fatto con Carraro...

Avv. Prioreschi: Che significa?

Auricchio: Beh, l'ha letta prima Lei...

Avv. Prioreschi: Eh, appunto, dico... Carraro dice... cioè, qui...

Auricchio: Tant'è vero che Carraro dice: 'Se io...'

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, poi interpreteremo noi... le intercettazioni.

Avv. Prioreschi: No, sempre il discorso tra le chiacchiere che si fanno al telefono e i fatti, voglio dire...

Presidente Casoria: Eh... eh... va bene... va bene...

Auricchio: E lo dice stesso Carraro, no?... ha ricordato Lei, cioè...

Avv. Prioreschi: Dice: *'Qua siamo l'armata Brancaleone...'*

Presidente Casoria: Vabbè...

Auricchio: E perché c'è una parte importante... l'ha ricordato anche in quella telefonata... che non può essere ignorata, anche dal punto di vista politico... questo ragionamento che fa Carraro...

Avv. Prioreschi: Dico, quali categorie che... con diritto di voto, diciamo così, controllava Abete?

Auricchio: Abete?

Avv. Prioreschi: Eh!

Auricchio: Abete controllava sicuramente, in quel momento... aveva...

Avv. Prioreschi: ...la Serie C!

Auricchio: ...aveva la Lega di C...

Avv. Prioreschi: ...che aveva la percentuale più alta di voti?

Auricchio: No, non credo. Se lo vogliamo ricordare, perché se la battono tra Lega di C e Lega Dilettanti, anche.

Avv. Prioreschi: ...controllava la Lega di C e la Dilettanti...

Auricchio: Uhm... la Lega Dilettanti credo che fosse più riconducibile a Innocenzo Mazzini.

Avv. Prioreschi: Aspetti, Colonnello, eh!... allora, la Lega Dilettanti il 34% e la Lega di C il 17...

Auricchio: Ecco, questo è un po'... il dato preponderante era Mazzini... tant'è vero che Mazzini viene confermato vice presidente proprio in ragione di questo... lo ricordava credo anche l'avvocato la volta scorsa...

Avv. Prioreschi: Lei sa meglio di me che ci sono una serie di intercettazioni tra Carraro, Ghirelli e quant'altro... vado a memoria, eh!... dove si dice che Mazzini tirava per sé per essere confermato a...

Auricchio: Ma non c'è... non c'è...

Avv. Prioreschi: ...non c'è? Dica, dica...

Auricchio: Non c'è dubbio da questo punto di... cioè, Mazzini non è che correva semplicemente per la patria, voglio dire... Mazzini sicuramente andava a ricoprire...

Avv. Prioreschi: Eh, aveva interesse...

Auricchio: Aveva sic... ritengo di non offendere l'interlocutore Mazzini se, voglio dire... possiamo dire che aveva un interesse a ricoprire l'incarico di vice presidente, insomma. Ha lavorato per questo, quindi...

Avv. Prioreschi: Oh! Ma con riferimento allo status quo...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...c'era un'esigenza di mantenere uno status quo, e lo status quo era la conferma di Carraro e la conferma di... la conferma di Carraro, abbiamo detto, avviene attraverso questo accordo di potere... allora, le domando: sostanzialmente, la presunta associazione si accontenta di un accordo riduttivo, e quindi di mantenere lo status quo solo per due anni, perché dopo va via Carraro, Abete... o Abete faceva parte pure...

Auricchio: In quel momento, diciamo, era sicuramente un accordo che innanzitutto avrebbe garantito la riconferma di Carraro, avrebbe evitato eventuali fatti negativi, come per esempio il commissariamento della federazione laddove non si fosse raggiunto un accordo... che è un aspetto importante... e, diciamo, di lì a poco poi gli eventi avrebbero anche consentito di esaltare una ricucitura anche per le vicende che abbiamo narrato in materia di Fiorentina... avrebbe comportato un rinsaldamento anche da quel punto di vista lì.

Avv. Prioreschi: Sì, però voglio dire, io sono, come dire, questa gioiosa macchina bellica messa in piedi da Moggi per ottenere questo fatto che è vitale... Lei lo ha scritto, non lo rileggo per non...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...Lei pure tra l'altro scrive pure bene, un po' ridondante, ma insomma scrive bene... se questa associazione fosse stata così potente, e avesse avuto tutti questi mezzi di persuasione come... perché accontentarsi di un accordo riduttivo che le consentiva di sopravvivere ancora per due anni e poi passare la mano, e non dire... se erano così forti come dice Lei... andiamo alle elezioni, andiamo allo scontro, Carraro confermato...

Auricchio: Il fatto di essere così forti in un contesto politico così variegato e disomogeneo come la FederCalcio, la Lega, etc. ...cioè, non significa di avere il potere di decidere vita e morte del mondo. Quindi, sicuramente, sicuramente, diciamo... anzi, lo stesso Carraro in quel colloquio esaltano che al di là delle competenze calcistiche ci sono anche degli aspetti di tipo politico, e aggiungerei... per usare le loro parole... di tipo politico-finanziario che comunque non possono essere sottaciute. Quindi...

Avv. Prioreschi: Ma in una... sì, prego...

Auricchio: ...credo che l'aspetto di evitare il commissariamento... che sarebbe stato inevitabile... l'aspetto di raggiungere comunque un accordo che a due anni avrebbe garantito comunque due anni in questo senso... credo che sia non una cosa riduttiva come dice L ei, insomma... anzi, tutto sommato in quel momento lo vedo come un risultato, diciamo, assolutamente pregevole.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Senta, passando un attimo alla rielezione di Galliani c'è un'intercettazione... pagina 314 sempre dell'informativa...

Auricchio: Sempre 19 Aprile?

Avv. Prioreschi: Sì, sì, sempre e solo del 19 Aprile...

Auricchio: ...pagina?

Avv. Prioreschi: Aspetti un secondo...

Auricchio: ...o mi dice il progressivo...

Avv. Prioreschi: No, no, sì, le dico il progressivo... 123 del 9 Febbraio 2005, utenza 0586XXX... insomma, Bergamo-Moggi... l'utenza era l'utenza di Bergamo...

Auricchio: ...123?

Avv. Prioreschi: 123, sì. Sostanzialmente... la sintetizzo, così...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: ...Moggi parlando con Bergamo dice che entro un mese la Lega verrà commissariata... questo è il senso della intercettazione... dico bene?

Auricchio: Beh, è molto lunga la conversazione...

Avv. Prioreschi: ...Moggi *'lo credo che siamo vicini, per esempio, a vedere che in Lega ci sia un commissario, non ci sia più Galliani, altrettanto che... e questo sarebbe un bene...'* poi lui dice *'...e va bene... nessuno... basta che... ora, prima c'è la Federazione, poi c'è il commissariamento della Lega... ma è prassi, te lo dico io... si verifica... tra una cosa e l'altra... la Lega, tra un mese... ma è normale amministrazione'* Allora, io voglio chiedere: lei ha costruito tutta una ipotesi sul fatto che da un lato la FIGC che abbiamo visto come stata eletta e quant'altro... dall'altro lei dice che Moggi si è adoperato anche per Galliani presidente della Lega... e poi nell'intercettazione con Bergamo dice guarda che questi tra un mese lo commissariano...

Auricchio: ...la Lega, però!

Avv. Prioreschi: Eh?

Auricchio: La Lega, il riferimento è alla Lega...

Avv. Prioreschi: Sì, la Lega... lo commissariano... allora, io voglio dire Lei queste... e dice che è pure meglio... allora, Lei come spiega questa, come dire, dicotomia tra... o questo atteggiamento schizofrenico, se vogliamo... tra un Moggi che secondo Lei opera per eleggere Galliani e poi, parlando con Bergamo, dice che invece la Lega deve essere commissariata... e sarà commissariata tra un mese... allora, innanzitutto, abbiamo accertato se poi la Lega è stata commissariata o no?

Auricchio: No.

Avv. Prioreschi: ...no. Non è stata...

Auricchio: Cioè nel senso che non è stata commissariata.

Avv. Prioreschi: Quindi, Lei quale valenza dà a questa intercettazione sotto il profilo della...

Auricchio: Questa intercettazione cade in un periodo storico che è, diciamo, precedente alle due soluzioni Lega-Federcalcio...

Avv. Prioreschi: No, Colonnello, è del... scusi, eh!... è del 9 Febbraio...

Auricchio: Sì, infatti, è proprio precedente... un attimo che volevo trovare la... un attimo solo... un attimo di pazienza che non riesco a trovare...

...

Auricchio: Dicevo, quindi, la... la conversazione è antecedente sia all'elezione del... alla riconferma di cui parlavamo prima di Carraro che all'elezione poi di Galliani. E quindi, siamo in un momento dove da un lato occorre rigarantirsi la conferma di Carraro... e vale quello che abbiamo detto in quel senso... dall'altro bisogna comunque trovare una soluzione a livello di Lega, e la valutazione espressa dagli interlocutori è comunque nella preferenza di Galliani in luogo di altri candidati ipotetici anche all'interno della Lega, perché se Abete...

Avv. Prioreschi: Io, cioè... la domanda che Le ho fatto...

Auricchio: Eh, sto rispondendo...

Avv. Prioreschi: ...era una domanda molto più semplice...

Auricchio: Esatto... allora, Le sto dicendo che la conversazione a cui Lei ha fatto riferimento è precedente a ciò che è accaduto dopo.

Avv. Prioreschi: E che significa?

Auricchio: Quindi stanno parlando di fatti che di lì a poco si verificheranno.

Presidente Casoria: Sono superati, diciamo.

Auricchio: ...e sono superati.

Avv. Prioreschi: Cioè la decisione di fare eleggere Galliani è successiva al 9 Febbraio? Cioè prima di...

Auricchio: Assolutamente. Addirittura la Lega Nazionale... qui vedo la data... è il 23 Marzo.

Avv. Prioreschi: Ho capito, le elezioni...

Auricchio: Quindi... la nomina di Galliani... quindi, la soluzione del caso Lega...

Avv. Prioreschi: Ho capito, ma...

Auricchio: ...è 23 Marzo.

Avv. Prioreschi: Ci sono... ci sono...

Auricchio: E quindi si ragiona...

Avv. Prioreschi: Son partiti da...

Auricchio: Ma se le ho appena detto che il problema della nom... Lei mi ha fatto prima una domanda: Carraro o Abete, ma allora è riduttiva l'elezione di Carraro? Ho detto: sicuramente, se la vede in linea assoluta, sì. Ma nel contesto di quel periodo no, perché c'è l'ipotesi di commissariamento della Federcalcio e contestualmente l'ipotesi del commissariamento della Lega Nazionale, tant'è vero che lo stesso Bergamo in quella telefonata dice: *'Guarda che per noi è un problema il commissariamen... per te forse non ci saranno problemi, ma per me sì perché se la classe arbitrale non ha riferimenti chiari è un problema.'* Proprio in quella conversazione.

Avv. Prioreschi: Colonnello, qui commentano...

Auricchio: Ecco, questo fatto dell'8 Febbraio... no, Moggi mi pare di aver letto... cioè Lei ha letto che Moggi commenta positivamente, se non ricordo male... e le sto dicendo che a questo commento positivo l'altro interlocutore, Bergamo, dice *'Guarda che è un problema invece... se la classe arbitrale non ha un riferimento chiaro, istituzionale, è un problema.'* Allora, questo ragionamento accade in un momento in cui i nostri interlocutori sono in piena attività politica per garantire queste due nomine. Il primo obiettivo viene risolto il 14 Febbraio... quindi poco di lì, ed è la nomina, la riconferma di Carraro... il secondo obiettivo avviene il 23 Marzo con la nomina di Galliani.

Avv. Prioreschi: Scusi, eh!, come concilia un comportamento di Moggi che dice... Lei prima aveva detto che ha operato per far eleggere Galliani, con un Moggi che al 9 Febbraio 2005 dice invece, auspica, diciamo così...

Auricchio: No, non è che auspica... dice rimarrebbe indifferente, perché se non c'è un accordo, se non... siccome la stessa partita che si giocava in Federazione tra Abete e Carraro, si giocava anche all'interno della Lega tra Della Valle, sostanzialmente, e Moggi.

Avv. Prioreschi: Adesso le rileggo...

Auricchio: Ehm scusi, tra Della Valle e Galliani.

Avv. Prioreschi: ...le rileggo quello che Lei aveva scritto sulle elezioni: *'Appare quindi indispensabile per l'organizzazione moggiana avvalersi di elementi organici e di sicura affidabilità collocati peraltro in posizioni chiave che traggono la loro forza proprio dall'appartenenza al citato gruppo.'* Allora, mi faccia capire perché... allora o... io non capisco, Colonnello, Lei non è che le risposte vanno bene per tutte le stagioni... allora...

Auricchio: No, io penso di aver risposto, quindi se Lei non ha capito... non lo so, mi faccia un'altra volta la domanda...

Avv. Prioreschi: ...operava per far eleggere questa gente... oppure a questi non gliene fregava niente, da quello che emerge da questa telefonata...

Auricchio: Sono due episodi distinti. Stiamo parlando...

Avv. Prioreschi: Eh se...

Auricchio: Vabbè, allora, ho risposto... ho finito... eh, eh, eh...

Presidente Casoria: Dice nel passaggio nel tempo si è evoluta la situazione...

Avv. Prioreschi: Di quale tempo?

Presidente Casoria: Dall'8 al 23...

Auricchio: Siamo all'8 Febbraio... dall'8 al 23 Marzo saranno successe tante cose...

Presidente Casoria: Dall'8 al 23 avrebbe superato quel contesto...

Avv. Prioreschi: Son partiti da mesi per preparare questo, secondo l'ipotesi...

Presidente Casoria: E avvocato vabbè... sarà argomento di discussione... mò non ci vogliamo impelagare con il testimone qui...

Avv. Prioreschi: Tanto è vero... tanto è vero... sempre sul tema... che Lei dedica un capitolo sul mantenimento dello status quo...

Auricchio: Sì, esatto.

Avv. Prioreschi: ...e Galliani era lo status quo, va bene, e quindi lo commenteremo... Berlusconi si adoperava per far eleggere Galliani, per far votare Galliani?

Auricchio: E' una domanda?

Avv. Prioreschi: Eh!

Auricchio: Non lo so, credo che ci siano dei riferimenti di intercettazione...

Avv. Prioreschi: Eh!

Auricchio: Penso le abbiamo riportate... non lo ricordo, se Lei ha il riferimento lo citiamo.

Avv. Prioreschi: Sì, sì, progressivo 3872 del 12 Novembre 2004, utenza 335XXX344...

Auricchio: ...progressivo?

Avv. Prioreschi: 3..8..7..2 del 12/11/04, Moggi-Mazzini. Qui siamo a Novembre, Colonnello, eh!

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Prioreschi: A Novembre 2004...

Auricchio: Infatti come le dicevo prima, non è che nasce... nasce da prima... non è un problema che si è risolto... anzi, l'accordo proprio perché non era stato trovato ben prima di Dicembre rischiava di andare per le lunghe e di commissariare la Federazione... non parlo della Lega...

Presidente Casoria: Allora?

Auricchio: Il progressivo, l'ho trovato.

Avv. Prioreschi: *'E adesso...'* dice Moggi *'...quello che bisogna fare... adesso queste cose... io oggi ho parlato con Giampiero Bozzo... mi sembra di essere a buon punto... no, no, non ho ancora la certezza... comunque, con Cellino, mi dice Galliani, non ci sono problemi perché lo fa votare Berlusconi.'*

Auricchio: Sì. Quindi?

Avv. Prioreschi: Voglio dire, era un fatto rilevante tanto è vero che si interesser... secondo l'intercettazione, per carità... si interesserebbe anche Berlusconi.

Auricchio: L'abbiamo appena detto, oltre ai dati squisitamente calcistici, sportivi, la Federazione è una struttura che, diciamo, non è esente da interessi di ordine politico, e anzi ho aggiunto, per usare le parole della conversazione che ha ricordato Lei prima, anche di politica-finanziaria perché poi...

Avv. Prioreschi: Poi... sì...

Auricchio: ...è di questo che si discute.

Avv. Prioreschi: Poi, l'altra domanda che le volevo fare è: Galliani ha sfruttato anche la capacità di potere di Berlusconi per cercare di farsi eleggere al vertice della Lega?

(voce femminile in sottofondo): Mi scusi, c'è opposizione, anche perché io non ho fatto opposizione alla domanda precedente che riportava un sentito dire, no?, perché Moggi dice... Galliani dice...

Presidente Casoria: Vabbè, l'intercettazione ha letto...

(voce femminile in sottofondo): Quindi, Galliani è teste, quando verrà Galliani gli chiederemo da chi si è fatto sostenere e chi gli ha detto che cosa.

Presidente Casoria: Va bene. Va bene, non risponda a questa domanda, avanti. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Allora, Colonnello, c'è a pagina 65 di questa informativa... io non ho capito una cosa... allora, progressivo... aspetti, eh!... 5577, 3 Dicembre 2004, Moggi... ore 11.42, Moggi-Mazzini. Mazzini chiama Moggi da un'utenza fissa della Federcalcio. Mi segue?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: 055XXX337, eh!... Mazzini chiama Moggi, giusto?, e gli dice *'Luciano... richiamami su questo numero'* e gli ridà 055XXX337, no? Quindi, Mazzini chiama dal fisso Moggi sul cellulare e gli dice a Moggi dal tuo cellulare, insomma... richiamami su questo numero fisso. Bene, Lei questa telefonata, su questa telefonata scrive: *'Si evidenzia inoltre come l'interlocutore del Palazzo cura particolarmente l'aspetto della cautela con la quale si devono muovere.'* ...eh?

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, io le chiedo: ma... presupposto è che i due numeri sono gli stessi... ma se io chiamo dal fisso un mobile, poi dico richiamami su questo fisso... ecco, io richiamo su questo fisso...

Auricchio: No, il primo era il centralino del Centro Tecnico di Coverciano, quindi il secondo evidentemente è l'interno.

Avv. Prioreschi: Eh, ho capito, non è che...

Auricchio: No... il primo è uno 06XXX001, diciamo un centralino, e poi c'è l'interno, diciamo...

Avv. Prioreschi: Che va sempre all'interno della Federazione...

Auricchio: Sì, del Centro Tecnico di Coverciano.

Avv. Prioreschi: Sì, ho capito Colonnello, ma se io... siccome richiamo quel numero sempre dalla utenza mobile...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Allora, non ho capito... se io chiamo... qual è la cautela? Io non ho capito qual è la cautela di questi indagati così furbi e così coso... che io chiamo dal fisso, richiamami sul fisso, sempre col cellulare Moggi lo richiama per cui poteva chiamarlo pure su un numero del... dell'Afghanistan, sempre intercettato sarebbe stato, quindi perché Lei si sofferma e puntualizza una cautela che, mi consenta, io proprio non la vedo?

Auricchio: No, la cautela nel senso che ha bisogno di un numero l'altro interlocutore... ha bisogno di un numero diverso perché dice *'c'è una cosa molto interessante'*, quindi gli dà un altro numero...

Avv. Prioreschi: No, lasci perdere... il merito non...

Auricchio: Quindi la cautela è di usare un altro interno, una cautela in termini, in questo caso, non di eventuale, diciamo, di intercettazione telefonica ma una cautela di tipo logistico, cioè nel senso chiamami al mio interno.

Avv. Prioreschi: Che sarebbe la cautela di tipo logistico?

Auricchio: Non... cioè non... ci stanno intercettando...

Avv. Prioreschi: Lei scrive: *'Si evidenzia inoltre come l'interlocutore del Palazzo...'*

Auricchio: Eh, le sto spiegando... mi ha chiesto la domanda... le sto rispondendo in questo...

Avv. Prioreschi: *'...cura particolarmente l'aspetto della cautela...'*

Auricchio: ...della cautela...

Avv. Prioreschi: *'...con la quale si devono muovere'*

Auricchio: Esattamente, quindi, in questo caso, una cautela logistica... evidentemente il Mazzini non può parlare in quel momento e preferisce dirottare la conversazione su un altro interno.

Avv. Prioreschi: Questa è una sua libera interpretazione...

Auricchio: Avvocà, mi ha fatto la domanda, io le sto rispondendo...

Avv. Prioreschi: No, no, però lo dica che è una sua interpretazione...

Auricchio: ...poi Lei questa risposta la può anche buttare nel water... è un problema diverso.

Presidente Casoria: Andiamo.

Avv. Prioreschi: Senta, Colonnello, l'incontro... rispondendo alle domande del Pubblico Ministero ha evidenziato un incontro che ci sarebbe stato a Livorno il 21 Maggio del 2005 tra Bergamo, Moggi, Giraud e Mazzini. Qual'era... insomma la finalità? Che cosa ha accertato su questo incontro...

Auricchio: 21 Maggio? Forse lo trovo sul cartaceo...

Avv. Prioreschi: Vabbè, insomma, c'è questo incontro, Colonnello, andiamo al sodo, va...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...c'è questo incontro che Lei evidenzia nelle risposte che dà al Pubblico Ministero... allora, Lei ha accertato se alla data del 21 Maggio, cioè prima di Livorno-Juve, la Juve aveva già vinto matematicamente lo scudetto?

Auricchio: 21 Maggio, credo... siamo alla fine, insomma... quindi, sicuramente la Juve credo matematicamente aveva già chiuso il... 21 Maggio... sì, era prima della penultima giornata, quindi credo che la Juve era matematicamente vincitrice, diciamo... sì...

Avv. Prioreschi: Allora, la finalità di questo incontro Lei la sa... poteva trattarsi di un incontro...

Auricchio: Beh, l'incontro l'abbiamo contestualizzato non nell'ambito della partita della Juventus, ma nell'ambito dell'attività, diciamo, riconducibili complessivamente anche e soprattutto alla Fiorentina... ne abbiamo parlato...

Avv. Prioreschi: Che c'entra... qui sta Bergamo, Moggi, Giraud e Mazzini, quindi...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...la Fiorentina...

Avv. Prioreschi: Senta, lei... parliamo della cena a casa Pairetto 21 Dicembre 2004... Lei già rispondendo al PM ha fatto riferimento a un'intercettazione, quella tra Moggi e la moglie che diceva di portare il panettone e quant'altro. Io vorrei capire la rilevanza di una telefonata che Lei ha evidenziato, progressivo 30721, 22 Dicembre 2004, ore 10.05 tra la moglie di Lanese e la figlia Giorgia, pagina 267. Lei dice: *'Alle successive 10.05, Lalla utilizzando l'utenza del marito chiama la figlia Giorgia la quale, come il fratello GianMarco, si mostra desiderosa di conoscere l'esito della cena in argomento. La mamma, fornendo ulteriore conferma a quanto già emerso nella conversazione precedente segnalata...'* e io ve la risparmio, magari poi ve la dico *'...risponde "Già l'ho detto, ho lavato i piatti insieme alla Signora Pairetto" venendo quasi derisa dalla figlia che aggiunge "Vabbè, buono. E la Signora Moggi?" ricevendo risposta negativa alla successiva richiesta se c'era Luciano Moggi risponde affermativamente.'* Ora, la telefonata prima con il figlio faceva riferimento al fatto che la moglie di Lanese...

Auricchio: Queste conversazioni... no, queste conversazioni li abbiamo indicate per sostenere la presenza di Lanese a quella cena. Questo era il dato tecnico.

Avv. Prioreschi: Ho capito. Questo era... voglio dire, già emergeva, non è che...

Auricchio: Beh no, perché in quel caso...

Avv. Prioreschi: I piatti... ma... siccome Lei parla di contenuto... dice voleva sapere, conoscere il contenuto...

Auricchio: No, abbiamo fatto riferimento alle conversazioni in relazione all'incontro.

Avv. Prioreschi: Qua Lei dice: siccome la moglie... la figlia era desiderosa di conoscere il contenuto della cena, la moglie di Lanese dice *'Ho lavato i piatti con la Signora Pairetto'*

Auricchio: Perfetto, le sto dicendo, quella conversazione, quel progressivo è stato utilizzato

come argomento per confermare la presenza di Lanese a quella cena.

Avv. Prioreschi: ...anche se Lei qua scrive una cosa diversa. Fa riferimento al volersi informare sul contenuto, non con riferimento alla presenza di Lanese.

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: Qua è scritto... io l'italiano... eh!...

Presidente Casoria: Va bene... la presenza soltanto interessava...

Auricchio: Ok...

Avv. Prioreschi: No perché, voglio dire... pure i piatti... dopo il panettone...

Auricchio: Le ho spiegato la nostra esigenza investigativa.

Avv. Prioreschi: Sì, sì, come no...

Avv. Prioreschi: Senta, Colonnello... Lei ha... mi pare che rispondendo al Pubblico Ministero ha detto che gli unici sorteggi a cui ha mandato i suoi uomini erano 31 Gennaio 2005 e 3... a Roma, e 13 Maggio a Coverciano.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Ora, alla scorsa udienza il Pubblico Ministero è tornato sui sorteggi, per chiederle e per sapere quando l'esito dei sorteggi fosse... divenisse ufficiale, insomma, diciamo così... quando la Federazione diramava ufficialmente i comunicati, e Lei ha detto, grosso modo, 12.30, o giù di lì.

Auricchio: ...12.30, precisando che in alcuni momenti, in alcuni casi abbiamo verificato anche 12.15, 12.20.

Avv. Prioreschi: Vabbè, insomma, grosso modo è quello. Lei ha detto pure che dopo l'effettuazione dei sorteggi non ha rilevato intercettazioni tra Moggi e i presenti a... e i designatori, diciamo, sostanzialmente... ora torno un po' a quello che avevo chiesto prima sui comunicati ANSA... così tranquillizziamo il Pubblico Ministero e glieli facciamo vedere che erano allegati agli atti del processo... allora, Lei ha acquisito sia i verbali dei notai che... dai quali risulta che il sorteggio durava 10-15 minuti, diciamo grosso modo, alle 11.15, 11.20 questi sono gli orari... terminali.

Auricchio: Sì. Si riferisce in genere o ai due sorteggi...

Avv. Prioreschi: No, no, in genere, in genere, in genere.

Auricchio: Ho capito.

Avv. Prioreschi: Grosso modo era sempre questo l'orario, no? Me lo conferma questo, sì?

Auricchio: Sì, devo dire dai... poi dai servizi oggettivi è più o meno riconfermato... 15 minuti, diciamo, grosso modo...

Avv. Prioreschi: Le dicevo, Lei ricorda, e me lo ha confermato, che oltre ai verbali ha acquisito anche una serie di lanci dell'ANSA sull'esito dei sorteggi. Ricorda?

Auricchio: Uhm... non ricordo di aver detto questo... in termini di acquisizione.

Avv. Prioreschi: No, adesso... stamattina, quando io le ho letto l'ANSA con riferimento alla sospensione di Dattilo... cioè alla sospensione... al fatto che Dattilo è stato fermo due mesi dopo...

Auricchio: Sì, quello che diceva Lei stamattina, sì...

Avv. Prioreschi: Eh!... che è allegato in uno di questi comunicati... dicevo, io li ho presi allegati all'informativa, non è che... allora, le risulta che l'ANSA già un minuto dopo l'effettuazione dei sorteggi...

Auricchio: Ho detto esattamente... la scorsa udienza...

Avv. Prioreschi: ...comunicava... questo...

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Le risulta che...

Auricchio: Non sempre ho detto, cioè non...

Avv. Prioreschi: Eh, io ce n'ho tre a campione: 11.20, 11.33, 11.21, insomma...

Auricchio: Esatto. La volta scorsa abbiamo ricordato esattamente questo particolare.

Avv. Prioreschi: Siccome erano presenti dei giornalisti...

Auricchio: Laddove era presente il giornalista ANSA...

Avv. Prioreschi: Vabbè... se non era l'ANSA, era 'n'altro...

Auricchio: Ma lo sa meglio di me cioè...

Avv. Prioreschi: No, no, ci mancherebbe...

Auricchio: ...se io ho un giornale con un sito che è in grado di veicolare, va bene... se no, è senza senso...

Avv. Prioreschi: Ora...

Auricchio: Quindi, laddove era presente il giornalista ANSA è accaduto, o accadeva spesso... non è una rarità... che c'era il comunicato ANSA.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Quindi, diciamo che quando c'era il comunicato ANSA... grosso modo per quanto ricordo io, se non c'era l'ANSA c'era qualche altro giornalista che comunque immediatamente comunicava ai giornali l'esito, perché poi...

Auricchio: Sì, però era proprio su questo che avevamo commentato la volta scorsa. Nel senso che se c'è l'ANSA, spesso in automatico l'ANSA ha informato la... e le trova in automatico anche sul sito ANSA.

Avv. Prioreschi: Lei ha accertato quando...

Auricchio: Se c'erano invece... mancava il giornalista ANSA, quello che dice Lei non è automatico, nel senso che potevano anche esserci altri giornalisti...

Avv. Prioreschi: E c'erano, c'erano...

Auricchio: ...che non veicolavano immediatamente...

Avv. Prioreschi: Vabbè, questo... ma Lei l'ha accertato questo?

Auricchio: Per questo le sto dicendo... se mi fa un dato sui due servizi o un dato generale le dico che laddove c'era il giornalista ANSA spesso io ho verificato la presenza del comunicato sul sito dell'ANSA di questo particolare.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Allora, ... che è praticamente in diretta, diciamo, via...

Auricchio: Sì, dopo il sorteggio, diciamo...

Avv. Prioreschi: Oh! Poi Lei sa... ha accertato la procedura di, diciamo così, designazione degli assistenti e del quarto uomo quando avveniva?

Auricchio: Subito dopo, abbiamo detto.

Avv. Prioreschi: No!

Auricchio: L'abbiamo detto la volta scorsa.

Avv. Prioreschi: Eh no, si è sbagliato.

Auricchio: La...

Avv. Prioreschi: La griglia dei... la designazione...

Auricchio: La comunicazione degli assistenti?

Avv. Prioreschi: La designazione...

Auricchio: No, allora...

Avv. Prioreschi: La indicazione formale degli assistenti e del quarto uomo avviene prima del sorteggio. Mi sono spiegato? Giusto? Perché poi l'arbitro viene sorteggiato e infilato...

Auricchio: ...e abbinato...

Avv. Prioreschi: ...e abbinato. Quindi...

PM Narducci: Questa è scienza privata...

Avv. Prioreschi: No, che scienza privata, voglio dì... l'avete fatte voi le indagini sui sorteggi...

Presidente Casoria: Vabbè...

Avv. Prioreschi: Ci dite che i sorteggi sono truccati, e non possiamo fare domande sui sorteggi?

PM Narducci: No, no, no... oltre a questo, voglio dire...

Avv. Prioreschi: Non è scienza privata, io la ringrazio che Lei mi sopravvaluta...

PM Narducci: Resta sempre il suo apprezzamento... contrabbandato per verità ufficiale...

Avv. Prioreschi: No, io non contrabbando niente, Pubblico Ministero. Per cortesia...

Presidente Casoria: E vabbè, ma quella non è una prassi...

Avv. Prioreschi: E quella è. Risulta dai...

Presidente Casoria: ...controllabile.

Avv. Prioreschi: Ma certo!

Presidente Casoria: Pubblico Ministero, perché Lei contesta questo dato...

PM Narducci: Sì, perché...

Presidente Casoria: ...che la griglia degli assistenti...

PM Narducci: ...esattamente l'opposto, l'ha spiegato il teste nella precedente udienza.

Avv. Prioreschi: Non è l'opposto... non è... non è l'opposto...

Auricchio: Che cosa?

Avv. Prioreschi: No, Lei me l'ha confermato adesso... quando esce l'arbitro, lo abbina...

Auricchio: La comunicazione degli assistenti, se parliamo di comunicazione.

Avv. Prioreschi: No, no, no...

Presidente Casoria: Ma lui... l'avvocato non dice la comunicazione...

Avv. Prioreschi: Non faccio riferimento alla comunicazione, io faccio riferimento alla formazione...

Auricchio: La formazione non posso verificarla, cioè... mi sembra...

Avv. Prioreschi: E quando lo verifichiamo, alla fine del processo?

Auricchio: No, la formazione non è possibile verificarla, perché non c'eravamo lì, no? Invece, io posso verificare...

Presidente Casoria: No, dice è precedente... l'avvocato vuol sapere se è precedente o successivo al sorteggio...

Avv. Prioreschi: Io può darsi pure che sbaglio... io so che la procedura è: venivano indicati gli assistenti e il quarto uomo prima, poi veniva fatto il sorteggio dell'arbitro che veniva inserito nella designazione.

Auricchio: Va bene.

Avv. Prioreschi: E' quello che so io. Scienza diretta o non diretta...

Presidente Casoria: Il Pubblico Ministero contestava questo dato. Poi...

Avv. Prioreschi: E' verificabile, Presidente.

Presidente Casoria: E' verificabile. Ma mi pare che così è...

Avv. Prioreschi: Quindi, quando vengono estratti gli arbitri... sostanzialmente, in concomitanza dell'orario dell'estrazione degli arbitri la gri... no la griglia, la terna, la quaterna arbitrale alle 11.20 con l'estrazione dell'arbitro era completa.

Auricchio: Non...

Avv. Prioreschi: Tanto è vero, Colonnello, tanto è vero che è così...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...che noi abbiamo gli SMS di Manfredi Martino...

Auricchio: L'abbiamo ricordato...

Avv. Prioreschi: ...che sono di quell'orario lì, che comunica le terne complete, le quaterne complete.

Auricchio: Ecco infatti, se lei...

Avv. Prioreschi: E quindi significa, significa...

Auricchio: ...se Lei ricorda proprio questi esempi, per esempio, ricorderà che in una circostanza proprio da SMS Manfredi Martino ha dovuto modificare la comunicazione dell'assistente perché è cambiata. Dopo...

Avv. Prioreschi: Può darsi pure perché s'è sbagliato...

Auricchio: No, perché è cambiata. Altrimenti... Quindi, voglio dire...

Avv. Prioreschi: Comunque, c'abbiamo 11.29... guardi non dico neppure a chi perché poi alla fine...

Auricchio: ...ecco perché ero titubante sulla sua dogmatica affermazione.

Avv. Prioreschi: Vabbè, noi c'abbiamo 18 Aprile, 11.29, Paparesta, assistenti Puglisi e Gemignani... quest'altra che è delle 11.51, Copelli e Ambrosino...

Auricchio: Ecco vede, c'è già più spazio...

Avv. Prioreschi: Quando... voglio dire questo... quando arriva il comunicato ufficiale erano già noti agli astanti...

Auricchio: Ecco infatti, ricorderà che avevamo detto: il comunicato... perché la sua domanda potrebbe essere: perché il comunicato non esce contestuale?

Avv. Prioreschi: No, no, no, no, no.

Auricchio: Invece, esce leggermente dopo proprio perché abbisogna dell'ufficialità, del completamento a cui sarà dato...

Avv. Prioreschi: Sì, però a chi era presente ai sorteggi... dall'ANSA al Corriere dello Sport, alla Gazzetta a chi è... i giornalisti presenti...

Auricchio: L'abbiamo visto, l'abbiamo ribadito...

Avv. Prioreschi: ...tutti sapevano chi erano stati eletti alle 11.21, 23, 25...

Auricchio: Non tutti, diciamo... i presenti erano a conoscenza della...

Avv. Prioreschi: Eh! I presenti, i giornalisti presenti...

Auricchio: Tant'è vero che noi abbiamo fatto... Lei proprio ha citato l'esempio dell'SMS di uno dei partecipanti al sorteggio...

Avv. Prioreschi: Dico, quindi a tutti...

Auricchio: Però ci poteva essere la variazione, la modifica...

Avv. Prioreschi: Lasci stare la variazione, è sempre l'eccezione, per carità di dio. Ma io voglio dire...

Auricchio: Ecco perché il comunicato usciva dopo.

Avv. Prioreschi: ...diciamo che intorno alle 11.30, 11.35, 11.37 o 29...

Auricchio: ...o mezzogiorno meno cinque... per esempio...

Avv. Prioreschi: ...o mezzogiorno meno un quarto, a secondo delle elezioni, il... la quaterna arbitrale era nota a tutti i giornalisti presenti.

Auricchio: Sì... al... al sorteggio.

Avv. Prioreschi: Perfetto. E qui su questo tema abbiamo chiuso.

Avv. Prioreschi: Allora, Lei rispondendo al Pubblico Ministero ha fatto riferimento alla vicenda di... l'intercettazione tra Baldini... la 8222... tra Baldini e Mazzini sulla raccomandazione... la vogliamo chiamare così... di Baldini a Mazzini, dice *'Allora, cerca di dire a Luciano di sistemare Castagnini all'Arezzo, non gli dire che è amico mio...'* etc. etc.

Auricchio: ...Castagnini, sì.

Avv. Prioreschi: Allora, Lei ha fatto accertamenti, o Le sono stati delegati accertamenti per verificare se poi Castagnini è stato assunto all'Arezzo?

Auricchio: Ma la telefonata era in un contesto che abbiamo ricordato... ora vado a memoria, ma non credo di sbagliare...

Avv. Prioreschi: Poi, poi ci torniamo sulla telefonata...

Auricchio: Esatto. La raccomandazione aveva un pregresso di contatti...

Avv. Prioreschi: Io non è che gli ho fatto una domanda difficile... ha fatto accertamenti per accertare, Castagnini c'è andato o non c'è andato all'Arezzo? Me risponda, non partiamo sempre da...

Auricchio: Perfetto. Ma siccome subito dopo c'è una conversazione che diceva *'Per ora cambiamo subito l'allenatore. Per il direttore sportivo ne parliamo a fine anno'*. Quindi, diciamo, la modifica di Castagnini non c'è stata in questo...

Avv. Prioreschi: Ma nemmeno... a fine anno c'è stata?

Auricchio: No. Poi non c'è stata a fine anno.

Avv. Prioreschi: ...nemmeno a fine anno c'è stata.

Avv. Prioreschi: Colonnello, adesso passiamo ad un tema... e chiudo praticamente il tema da esame... che noi abbiamo già affrontato a Roma nel corso del suo esame al processo GEA. Il suo esame io... siccome nella lista testi quando l'ho indicato come teste ho chiesto anche ai sensi del 468/4 bis l'utilizzazione dei verbali di Roma con riferimento anche al Colonnello Auricchio, e li ho regolarmente depositati al Tribunale, sia i verbali di Auricchio che di Baldini, di Zino e di Antonelli. Allora, Lei conosce Franco Baldini, come lo ha conosciuto, quando lo ha conosciuto, che rapporti aveva con Baldini...

Auricchio: Conosco Franco Baldini, l'ho conosciuto quando era direttore sportivo della Roma Calcio... AS Roma... ehm, diciamo, la conoscenza è relativa ad una circostanza investigativa che abbiamo già ricostruito, e cioè era un'indagine sulle... diciamo, denominata... sulle fidejussioni, cioè in sostanza la...

Avv. Prioreschi: Innanzitutto, quando lo conosce? Così cominciamo a...

Auricchio: Nell'estate 2003... questa vicenda... estate 2003... la questione delle fidejussioni. In pratica, alcune società di calcio erano state oggetto di una attività fraudolenta nella presentazione di fidejussioni finalizzate a garantire la copertura del debito per l'iscrizione al campionato di calcio, in questo caso di Serie A, e anche credo c'era qualche

società di Serie B, anzi c'era proprio il Napoli come società di Serie B, e la Roma, proprio per conto del suo direttore sportivo, presentò una denuncia, diciamo, in questo contesto per estorsione. Quindi, diciamo, questo è il dato iniziale.

Avv. Prioeschi: Lo conosce... poi? Lo ha frequentato, vi siete visti, vi siete parlati, è nata un'amicizia...

Auricchio: Ne abbiamo... sempre sul solco delle dichiarazioni delle stesse domande che ebbe a farmi in quel processo... l'ho rivisto in un altro paio di circostanze... prima di una audizione, di una assunzione di informazioni che poi ho compiuto nel solco di questo procedimento penale, che credo sia collocabile intorno ad aprile 2005.

Avv. Prioeschi: Allora, innanzitutto, possiamo affermare che i suoi rapporti con Baldini era un rapporto di amicizia? In senso molto... non... così come ha detto Lei?

Auricchio: L'ho confermato in...

Avv. Prioeschi: No, vabbè, però il Tribunale magari...

Auricchio: Sì, no, per questo dico... magari per noi è un...

Avv. Prioeschi: Sì, no, parliamo di cose che sappiamo...

Auricchio: Giustamente... sicuramente ho conosciuto in quella circostanza Baldini, l'ho rincontrato in almeno due circostanze che... ho peraltro anche analiticamente indicato nel corso di quella udienza...

Avv. Prioeschi: ...adesso c'arriviamo...

Auricchio: ...diciamo...

Avv. Prioeschi: Tra.. sì, sì, no... voglio dire... tra l'agosto del 2004...

Auricchio: Sì... agosto 2004...

Avv. Prioeschi: ...e il 14 aprile 2005, data di audizione... Lei sente Baldini il 14...

Auricchio: Sì. 14 aprile 2005, sicuramente.

Avv. Prioeschi: ...14 aprile.

Auricchio: Aprile 2005 sicuramente.

Avv. Prioeschi: Allora, quante volte Lei si è visto e ha parlato con Baldini?

Auricchio: ...

Avv. Prioeschi: Prima, diciamo... in questo periodo e prima della audizione...

Auricchio: Sì, dica... quindi, mi ripete il periodo perché...

Avv. Prioeschi: Agosto 2004...

Auricchio: Agosto 2004...

Avv. Prioeschi: ...Aprile 2005.

Auricchio: ...Aprile 2005, sicuramente l'avrò incrociato un'altra circostanza, ci saremo incontrati in un'altra circostanza. Se invece il suo spazio temporale è da agosto 2003 ad aprile 2005, diciamo, arriviamo a 2-3 circostanze.

Avv. Prioeschi: ...2-3 circostanze.

Auricchio: Ripeto, ho indicato anche i motivi, quindi se vogliamo poi entrare...

Avv. Prioeschi: No, no, adesso, adesso... piano, piano ci arriviamo.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioeschi: Allora, innanzitutto il Tribunale non lo sa, ma io il verbale di Baldini l'ho letto e... Lei quante persone ha sentito nell'ambito di questo procedimento? Così, grosso modo...

Presidente: Quale procedimento?

Avv. Prioeschi: Questo, questo.

Presidente: Questo nostro... va bene.

Avv. Prioeschi: Più di 100, meno di 100, non è che mi deve dare...

Auricchio: Beh, sicuramente tantissime...

Avv. Prioeschi: Ecco, io ho notato che l'esame di Baldini avviene tra Lei e Baldini senza nessun altro... l'unico verbale in cui Lei sta solo con la persona informata dei fatti è il verbale di Baldini. Quindi tutti gli altri...

Auricchio: Sì. Ma anche questa domanda è già...

Avv. Prioeschi: Aspè... eh, lo so... ripeto però il Tribunale... in tutti gli altri verbali di questo procedimento Lei... c'era il Maresciallo Di Laroni, c'era il Maresciallo Zino... a volte eravate in cinque, in quattro, in due... mai da solo. Come mai Lei ha ritenuto di interrogare Baldini da

solo?

PM Narducci: C'è opposizione, Presidente.

Presidente: E dovrebbe spiegarci perché ha rilevanza questa domanda...

Avv. Prioesci: Perché è un verbale, Presidente, dove sostanzialmente non ci sono... è una specie di monologo... è un tema, sembra un tema scritto in cui praticamente non ci stanno domande, ma c'è tutta una dichiarazione lunghissima che fa riferimento... ne possiamo parlare, perché poi Baldini è teste...

PM Narducci: Baldini era bravo a scuola...

Avv. Prioesci: Era bravo?

PM Narducci: Non lo so...

Avv. Prioesci: E non lo so... sarà stato bravo...

Presidente: Vabbè, abbiamo accertato che non... non c'era nessun altro, lui e Baldini e basta. Vabbè...

Avv. Prioesci: Lei nelle volte in cui ha visto Baldini, gli ha parlato di questo procedimento, che stava indagando sul calcio?

Auricchio: No.

Avv. Prioesci: E' sicuro, Colonnello?

Auricchio: Sì, sì.

Avv. Prioesci: Allora, sempre nel processo GEA, Lei è stato sentito anche con riferimento a Stefano Antonelli, che è un procuratore di calciatori. Lei conosceva Antonelli quando ha...

PM Narducci: Presidente, c'è opposizione a questa domanda perché...

Avv. Prioesci: E' tema d'esame...

PM Narducci: ...esorbita, è esorbitante rispetto a questa...

Avv. Prioesci: No, no...

Presidente: Perché vuol sapere anche questa conoscenza?

PM Narducci: Questa questione è sviluppata interamente solo nel processo romano...

Avv. Prioesci: No, no...

PM Narducci: ...per nulla...

Avv. Prioesci: No, no, è nel capitolo... Presidente, io... siccome ho fatto la premessa che avrei fatto anche l'esame, e nell'esame, nel capitolo che... nei testi che sono stati ammessi, nei capitoli... c'è i rapporti con Baldini e Auric... e Antonelli. Io, quindi, faccio le domande su questo. Poi c'arriviamo... perché, insomma...

PM Capuano: Perché... per quale motivo?

Presidente Casoria: Perché è rilevante questo fatto? Perché lo vuol sapere?

Avv. Prioesci: Perché io devo verificare l'attendibilità di questo teste, Presidente. Siccome a me risultano cose diverse rispetto a quelle che sta dicendo il teste, e a Roma, attraverso l'esame di Antonelli, abbiamo accertato che è diverso...

Presidente Casoria: Ma questo Baldini lo dovremo sentire noi?

Avv. Prioesci: Sì, sì, Baldini lo dobbiamo sentire, dobbiamo sentire pure...

PM Narducci: La risposta l'hanno data già i giudici romani, immagino no? Visto che è stata fatta la sentenza di primo grado, credo che compiutamente...

Avv. Prioesci: Credo che questa opposizione... è un'opposizione?

PM Narducci: Certo!

Avv. Prioesci: Quindi, io devo verificare l'attendibilità di questo teste, e questo esame mi serve, queste domande, per verificare l'attendibilità di questo teste.

Presidente Casoria: Ma su che circostanza specifica... non ho capito bene, su... innanzitutto, questo Baldini...

Avv. Prioesci: L'attendibilità non è che... l'attendibilità è in genere, non è che... l'attendibilità è l'attendibilità, Presidente.

Presidente Casoria: Qual'è la domanda?

Avv. Prioesci: Voglio sapere se lui... lui interroga Antonelli il 2... l'1 e 2 febbraio 2005. Se conosceva Antonelli prima di averlo interrogato, e se aveva mai parlato con Antonelli prima di averlo interrogato... lui mi pare che abbia detto di no.

Auricchio (*qui farfuglia e comunque le voci si sovrappongono, credo che dica*):

Assolutamente.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Questa stessa domanda io l'ho rivolta a Stefano Antonelli quando abbiamo...

PM Narducci: Presidente, c'è opposizione. Ma due volte, non una...

Avv. Prioreschi: Sto verificando l'attendibilità del teste. I verbali di Antonelli stanno in questo procedimento, li ho depositati io.

PM Narducci: No, no, che... Antonelli in questo processo non nulla a che vedere. Che Lei abbia depositato tutto...

Presidente Casoria: Perché Antonelli dice cose contrarie a...

Avv. Prioreschi: Certo! Ed io posso attraverso le risposte di Antonelli...

Presidente Casoria: Ma Antonelli lo dobbiamo sentire nel nostro...

PM Narducci: No!

Avv. Prioreschi: E' teste nostro... come no!

Presidente Casoria: E' teste di lista vostro?

Avv. Prioreschi: E' teste di lista, certo.

Presidente Casoria: Allora...

Avv. Prioreschi: Antonelli interrogato su questa circostanza dice che...

PM Narducci: Comunque l'avvocato non può fare riferimento al contenuto della deposizione...

Avv. Prioreschi: No, no, è nel verbale del dibattimento...

PM Narducci: Allora, faccia la domanda... faccia la domanda...

Avv. Prioreschi: E' nel verbale di dibattimento, non è verbale di indagine... è verbale di dibattimento depositato che io utilizzo...

Presidente Casoria: Vabbè questa domanda si può...

Avv. Prioreschi: Dicevo, a questa domanda Antonelli ha risposto...

PM Narducci: C'è un Codice di Procedura Penale che vale solo per l'avvocato...

Avv. Prioreschi: ...dicendo che *'Un bel giorno, intorno all'ottobre del 2004, settembre, ottobre, novembre 2004, lo chiama Baldini e gli dice che c'era un Maggiore dei Carabinieri di nome Auricchio che stava indagando sul calcio, e che se lui avesse avuto qualcosa da dire poteva parlare con questo Maggiore.'* Antonelli dice ancora che a un certo punto lo chiama il Maggiore Auricchio, si vedono a prendere un caffè, o un thè, non mi ricordo dove...

PM Narducci: ...se è una contestazione... questo è negli atti...

Avv. Prioreschi: ...e il Maggiore Auricchio gli dice *'Se Lei ha da dire qualcosa...'*

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreschi: *'...io sono a sua disposizione...'* etc. etc. etc. Allora... no, io per carità, può darsi pure che ha detto una bugia Antonelli...

Auricchio: Non ho neanche risposto, quindi...

PM Narducci: Può darsi anche che abbia riassunto male lei...

Avv. Prioreschi: No, no, no, io riassumo bene, 'nun se preoccupi... tanto ci sono i verbali...

PM Narducci: Cose da pazzi... incredibile, proprio...

Avv. Prioreschi: Allora, voglio sapere, Le rifaccio la domanda: lei... prima domanda: ha mai parlato con Baldini di questo processo prima di sentirlo a verbale?

Auricchio: Di questo processo, no.

Avv. Prioreschi: Dei fatti di calciopoli...

Auricchio: Dei fatti di calciopoli, no.

Avv. Prioreschi: ...no. Benissimo. Ha parlato con Antonelli prima del 2...1 febbraio 2005? S'è preso un caffè con Antonelli e ha detto io sono a sua disposizione, se Lei mi vuole dire qualcosa...

Auricchio: E... in che periodo, perché ricordo di aver preso un verbale, ehm...

Avv. Prioreschi: Tra...

Auricchio: ...un caffè con Antonelli...

Avv. Prioreschi: Tra...

Auricchio: ...ma non lo riesco a collocare temporalmente.

Avv. Prioreschi: Tra ottobre 2004 e febbraio 2005, prima del... dell'interrogatorio di Antonelli.

Auricchio: E' possibile questo.

Avv. Prioreschi: Quindi, modifica la sua risposta precedente quando ha detto...

Auricchio: No, mantengo il no per l'indagine di calciopoli... che è questo procedimento...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, ma mi sembrano tutti fatti marginali...

Avv. Prioreschi: No, Presidente... marginali...

Presidente Casoria: Perché?

Avv. Prioreschi: Lui a Roma, quando io gli ho chiesto se aveva visto Antonelli prima di... non l'aveva mai visto, e m'ha detto di no.

PM Narducci: Vabbè, deve fare l'Appello però, eh!

Avv. Prioreschi: No, no, no...

PM Narducci: Si dovrebbe occupare dell'Appello a Roma, avvocato. Questo è tema del suo processo d'Appello.

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato...

Avv. Prioreschi: E quindi Lei conferma di aver preso questo caffè...

Presidente Casoria: E poi non mi pare sia molto influente sull'attendibilità come dice lei...

Avv. Prioreschi: No? Io dico di sì...

Presidente Casoria: E vabbè, è marginale...

Avv. Prioreschi: E non è marginale, Presidente.

Presidente Casoria: Andiamo. Avanti.

Avv. Prioreschi: Quindi Lei ha preso questo caffè... ricorda l'oggetto del colloquio?

Auricchio: Il periodo non lo ricordo... però...

Avv. Prioreschi: No, no, l'oggetto del colloquio che poi ha avuto prendendo il caffè...

Auricchio: Sì, l'oggetto del colloquio... sicuramente gli avrò chiesto se aveva delle... beh, ricordo vagamente, onestamente... però, siccome c'era un procedimento... amministrativo, in questo caso... che era quello innanzi all'Autorità Garante del Commercio... l'Antitrust, diciamo... dove, peraltro, diciamo, i due citati sono stati ascoltati specificatamente dall'Autorità Amministrativa all'uopo preposta... credo di aver discusso di questo argomento con Antonelli. E aggiungo anche, se mi è consentito, che il problema poi... scomparve l'esigenza perché dalle intercettazioni telefoniche emergeva esattamente un aspetto... che peraltro ha formato oggetto di questo procedimento penale, poi stralciato a Roma...

Avv. Prioreschi: Sì, sì, vabbè... il dato è: quindi Lei...

Auricchio: ...e confluito in quel procedimento.

Avv. Prioreschi: Oh! Allora, cerchiamo di andare... di ricostruire, perché mi rendo conto che è passato del tempo. Quindi, se Lei ha parlato con Antonelli, e Antonelli dice che l'indicazione su di Lei gliel'ha data Baldini, mi pare evidente che dovrebbe...

Auricchio: Sì, sì, ma se...

Avv. Prioreschi: ...rivedere un attimo la risposta che mi ha dato prima sul fatto che Lei non aveva mai parlato con Baldini di questo processo, perché altrimenti non si capisce...

Auricchio: Lo confermo, lo confermo che non ho mai parlato di questo processo, e Le sto dicendo che sicuramente questo collegamento che fa Lei è indubbiamente legato a, diciamo, all'attività di istruttoria a cui facevo riferimento.

Avv. Prioreschi: Ma scusi... ma...

Auricchio: Tant'è vero che...

Avv. Prioreschi: ...Colonnello, Antonelli dice...

Auricchio: ...entrambi i soggetti sono stati ascoltati dal Garante...

Avv. Prioreschi: Questo non c'entra niente. Antonelli dice...

Auricchio: No, Lei mi ha detto di questo procedimento...

Avv. Prioreschi: ...*"mi ha detto Baldini che c'è un Maggiore dei Carabinieri, Auricchio, che sta indagando sul calcio se..."*

Auricchio: E questo lo deve chiedere a Baldini... quello che ha detto ad Antonelli.

Avv. Prioreschi: E poi lo vediamo...

Auricchio: La domanda che Lei fa a me...

Avv. Prioreschi: Quindi Lei non ha parlato di questo processo con Baldini.

Auricchio: Esattamente.

Avv. Prioreschi: Conferma?

Auricchio: Esattamente.

Presidente Casoria: No, ha detto no, punto e basta. Andiamo avanti.

Avv. Prioreschi: Benissimo. Allora, progressivo 8222, Baldini-Mazzini, 4 aprile 2005.

Auricchio: Sì.

Avv. Prioreschi: A un certo punto Baldini dice a Mazzini *'Ascolta, io ti dico solo una cosa, Innocenzo. Forse se ti comporti bene, quando farò il ribaltone, e tanto lo farò, perché io vivo per quello, fare il ribaltone e buttare tutti di sotto dalla poltrona, io ti salverò, forse.'* Poi... 4 aprile, quando ancora non era stato sentito...

Auricchio: ...ascoltato, sì.

Avv. Prioreschi: ...poi più avanti dice *'Ma io mi sono guardato bene dal fare il tuo nome. Ho parlato di Galliani, Carraro, Giraudo, non ti ho mai nominato. Ho avuto perfino il timore che tu fossi geloso qualche volta.'* Allora, io Le torno a richiedere: Lei ha parlato con Baldini prima del 14...

PM Capuano: Già ha risposto, Presidente.

Auricchio: Confermo la risposta, ho detto no.

Presidente Casoria: Ha detto no.

Auricchio: Confermo la risposta no, aggiungo che peraltro se andate a prendere i verbali resi prima del 4 aprile 2005 da Baldini... peraltro sono... qui nella raccolta stampa di Pieroni, peraltro... trovo delle dichiarazioni che sono del 9 febbraio 2005...

Avv. Prioreschi: No, io Le ho fatto... Lei mi ha detto di no...poi verificheremo, tanto qui...

Auricchio: ...dove il giornalista, che è Corrado Zunino, dice appunto *'Franco Baldini dice: "Quello tra Moggi padre e figlio non è un conflitto di interessi, è un concorso di interessi. Potrei citare interventi concorsuali a Roma, il problema è che la famiglia Moggi vive dentro un sistema. Il calcio... afflitto da conflitti permanenti di interessi da Galliani a Carraro.'* Cioè, quel... il tenore dell'affermazione che fa l'avvocato in quella conversazione non fa riferimento assolutamente alle attività tecniche e procedurali di questo processo...

Avv. Prioreschi: Questo lo verificheremo...

Auricchio: ...bensì ad una attività istruttoria che peraltro è stata anche trattata nel processo, diciamo, di Roma che ha annoverato peraltro tra le parti ascoltate proprio Baldini... che se non ricordo male è stato ascoltato a febbraio... e lo stesso Antonelli.

Avv. Prioreschi: Sa perché Le dico anche quello... perché c'è un'altra intercettazione, Colonnello, mi pare che sia del 17 ottobre del 2004 tra Antonelli...

Presidente Casoria: Queste nostre trascritte? No...

Avv. Prioreschi: Sì, sono quelle fatte da Napoli.

Presidente Casoria: Uhm...

Avv. Prioreschi: ...tra Antonelli e Alessandro Moggi... 17 ottobre 2004...

Auricchio: Sì...

Avv. Prioreschi: ...in cui Antonelli... poi tanto sarà oggetto di discussione... insiste per vedere Alessandro Moggi perché gli fa capire *"perché se no qui, se non ci vediamo, se non facciamo pace, qui c'è il penale..."*.

Auricchio: Questa conversazione è stata stralciata da questo procedimento, perché è confluita a Roma.

Avv. Prioreschi: Lei...

Auricchio: Ebbè... è stata stralciata.

Avv. Prioreschi: E' una intercettazione che fa parte di questo processo...

Auricchio: Sì, sì, no...

Avv. Prioreschi: E' riportata nei verbali integralmente di Antonelli...

Auricchio: Infatti, dico non ce l'abbiamo qui...

Avv. Prioreschi: Però intanto se mi fa... se il Presidente mi ammette la domanda...

Auricchio: ...proprio per questo motivo.

Avv. Prioreschi: ...stralciata o non stralciata...

Auricchio: Esatto...

Avv. Prioreschi: ...lì in quell'intercettazione del 17 ottobre 2004 Antonelli fa riferimento chiaramente ad un procedimento penale per illecita concorrenza con violenza e minaccia...

Auricchio: Esattamente, esattamente...

Avv. Prioreschi: ...che, io Le dico la verità, manco sapevo che esistesse 'sto reato alla data

del... la mia ignoranza... è Antonelli che fa il procuratore sportivo, il 17 ottobre del 2004... quando non era stato sentito, non so se aveva parlato già con Lei... dice in un'intercettazione telefonica a Alessandro Moggi vediamoci, parliamoci, facciamo... perché qui c'è il penale, qui c'è...

Auricchio: Ma ce l'abbiamo questa conversazione?

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Prioreshi: Ce l'abbiamo, ce l'abbiamo...

Auricchio: Io non...

Avv. Prioreshi: Quindi...

Auricchio: Quindi, confermo quello che Le dicevo.

Avv. Prioreshi: Benissimo.

Auricchio: Peraltro non a caso l'Antitrust procede esattamente su questi aspetti di illecita concorrenza e posizione dominante.

Avv. Prioreshi: ...e l'Antitrust com'è finito?

Auricchio: ...l'Antitrust? L'Antitrust è finita con l'archiviazione.

Avv. Prioreshi: Benissimo. Io non ho altre...

Auricchio: L'abbiamo ricordato abbondantemente.

Avv. Prioreshi: Presidente, io non ho altre domande, grazie.

Presidente Casoria: Va bene.

Presidente Casoria: Allora, chi altro deve far domande? Tenete presente che il teste non tornerà più per la prossima volta, quindi... tutti dobbiamo esaurire oggi.

Gallinelli: Avvocato Gallinelli per De Santis.

Presidente Casoria: Eh! Gallinelli per De Santis... esauriamo oggi... vediamo... avanti su... veramente questi controesami sono così lunghi?... innanzitutto, chi sono gli avvocati, ecco, che devono procedere al controesame? Allora, Gallinelli ora fa, poi?

Morescanti: Morescanti per Fabiani, Bergamo, Racialbuto e oggi anche Cennicola.

Presidente Casoria: Poi anche Lei avvocato Picca deve fare...

Picca: Sì.

Presidente Casoria: ...il controesame. L'avvocato Gandossi, l'avvocato Bratti e l'avvocato Cirillo. Abbiamo capito che non esauriamo oggi... il 30, allora... andiamo avanti, comunque. Abbiamo capito, va bene. Quindi, probabilmente deve tornare... andiamo, avvocato Gallinelli.

Picca: Ma lo dico anche per l'integrità complessiva del processo, perché è da stamattina...

Presidente Casoria: Va bene, non vedo che... tiene abbastanza bene...

Auricchio: Siamo sereni, quindi... ad oltranza, calcisticamente ad oltranza...

Presidente Casoria: Anzi, non voleva fare neanche l'interruzione...

Auricchio: Esatto...

Avv. Prioreshi: Facciamo il Golden Gol, così...

Presidente Casoria: Andiamo. Avvocato Gallinelli.

Avv. Gallinelli: Buonasera, Colonnello.

Auricchio: Buonasera, Avvocato.

Avv. Gallinelli: Le farò una serie di domande finalizzate a consentire al Tribunale di verificare la sua credibilità investigativa, e quindi la correttezza del risultato indiziario che voi ritenete di aver raggiunto. Allora, mi sa dire quando, con riferimento alla posizione di De Santis, inizia l'indagine cosiddetta calciopoli? La domanda è collegata ovviamente al capo A dell'imputazione.

Auricchio: Ma, diciamo, De Santis è stato... rientra nella primissima richiesta di intercettazione telefonica, quindi siamo già a Settembre 2004... che sarebbe, quella richiesta, l'esito della delega d'indagine dei Pubblici Ministeri di Napoli nel Luglio 2004.

Avv. Gallinelli: Quindi, non è stata fatta nessuna attività d'indagine con, appunto, ricerca di riscontri... di riscontri in merito alla... ovviamente di valenza indiziaria... in merito alla partita Juventus-Parma 1999-2000, diretta dall'arbitro De Santis?

Auricchio: ...del?

Avv. Gallinelli: 1999-2000.

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Che è compresa... partita, ovviamente, indicata nel capo A dell'imputazione.

Auricchio: No, avremmo solo indicato credo nell'informativa, l'abbiamo...

Avv. Gallinelli: La domanda è solo sì o no. Se è stata fatta quindi...

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Gallinelli: Non c'è stata nessuna attività di carattere investigativo con riferimento a questa competizione calcistica.

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Allora, a pagina 7 dell'informativa 2 novembre 2005 è scritto che le indagini svolte hanno consentito di osservare gran parte della passata stagione calcistica, 2004-2005, attraverso le attività tecniche che sono iniziate a campionato già inoltrato... appunto, è stato possibile esaminare 30 turni dei 38 complessivamente disputati. Tra questi 30 turni esaminati... e Lei appunto ha detto... vi è la partita Lecce-Parma del 29 Maggio 2005...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...arbitrata... questo è inutile chiederlo, ormai lo sappiamo tutti... arbitrata da De Santis. Lei ha anche riferito che questa partita è stata osservata, attenzionata a livello investigativo, e non sportivo. E' corretto?

Auricchio: Uhm... cioè questa partita è stata...

Avv. Gallinelli: E' stata analizzata, appunto, dal punto di vista investigativo.

Auricchio: ...investigativo, sì.

Avv. Gallinelli: Ecco, con quali modalità è stata esaminata questa partita?

Auricchio: Abbiamo inteso questo per indicare, diciamo, la interpolazione dei dati promananti dalle attività tecniche in relazione a quell'evento sportivo.

Avv. Gallinelli: Ecco, quindi la differenza rispetto alle altre modalità di osservazione delle partite qual'è stata? Cioè, Lecce-Parma e le altre partite arbitrate da De Santis, quali sono le differenze?

Auricchio: No, la... ecco lo ribadiamo, l'abbiamo più volte indicato questo concetto... la... le attività tecniche facevamo emergere degli elementi, dei riferimenti in relazione ai singoli eventi sportivi. Quei singoli eventi sportivi sono stati analizzati. Non tutte le partite di ogni singola giornata di campionato.

Avv. Gallinelli: Ecco, quindi per le altre partite arbitrate da De Santis non ci sono, diciamo, degli elementi tecnici che vi hanno spinto ad osservarle...

Auricchio: Se non ci sono elementi tecnici, non sono state osservate.

Avv. Gallinelli: Ecco, la domanda è questa: quindi, vi sono stati elementi tecnici che vi hanno spinto a osservare con le stesse modalità di Lecce-Parma le altre partite arbitrate da De Santis?

Auricchio: Sì, nel caso di Lecce-Parma...

Avv. Gallinelli: ...le altre partite arbitrate da De Santis... Lecce-Parma mi ha risposto...

Auricchio: Sì. Ce ne sono altre di partite che abbiamo analizzato, arbitrate da De Santis... una l'abbiamo presa...

Avv. Gallinelli: Tutte a livello investigativo?

Auricchio: A livello investigativo, dico... una ne abbiamo fatto riferimento per esempio...

Avv. Gallinelli: Quindi non vi è nessuna differenza tra le modalità, diciamo, di osservazione, tra la partita Lecce-Parma, arbitrata da De Santis, e le altre partite arbitrate da De Santis che sono state oggetto della vostra indagine?

Auricchio: Sono state attenzionate investigativamente quelle che con dei collegamenti promananti dalle intercettazioni. Se Lei mi chiede tutte le partite arbitrate da De Santis... no.

Avv. Gallinelli: Siccome Lei ha detto: Lecce-Parma è stata osservata a livello investigativo, la mia domanda, ovviamente, è ovvia: quindi, quali sono state le differenze, diciamo a livello di analisi di questa partita, rispetto alle altre... se ha specificato che questa è stata esaminata a livello investigativo, e non sportivo.

Auricchio: Mi perdoni, avvocato, io non comprendo la... onestamente, cioè...

Avv. Gallinelli: Allora, sono stati effettuati dei servizi di osservazione sulla... a Lecce...

Auricchio: No, no, assolutamente, no.

Avv. Gallinelli: Questo volevo dire...

Auricchio: Ah, questo? Ok...

Avv. Gallinelli: ...con quali modalità sono state osservate, cosa intende per investigativa, modalità investigativa rispetto alle modalità con cui avete osservato le altre partite.

Auricchio: Ecco quindi, nel caso di Lecce-Parma non abbiamo osservato de visu sul posto la partita. Questo è...

Avv. Gallinelli: Quindi, dice che avevate degli elementi tecnici, no?...

Auricchio: Sì, solo...

Avv. Gallinelli: ...quindi attività tecnica, e non avete ritenuto di andare, oppure mandare...

Auricchio: Esattamente. Esattamente.

Avv. Gallinelli: Ecco, perché non avete... perché non è stato... visto che avevate questi dati, questi elementi che sono emersi dall'attività tecnica... ritenuto di dover controllare sul posto il regolare, o irregolare andamento di questa partita di calcio?

Auricchio: Ma noi abbiamo controllato, diciamo... su quella partita, in particolare... abbiamo visionato il filmato della partita, abbiamo verificato l'andamento della partita, e abbiamo riscontrato...

Avv. Gallinelli: Quindi, a livello investigativo intende la visione del filmato?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ecco, con quali modalità è stato visionato questo filmato, da lei, solo da Lei o da chi altri?

Auricchio: Da me e dai miei collaboratori, dal punto di vista televisivo.

Avv. Gallinelli: In che data?

Auricchio: Ma credo subito dopo, insomma... nella giornata, 24 ore...

Avv. Gallinelli: ...24 ore dopo... è stata redatta una annotazione di servizio su questa...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: ...osservazione del filmato?

Auricchio: No, no, no.

Avv. Gallinelli: E il filmato dove è stato visionato?

Auricchio: E' stato visionato dalla... la partita... credo su Sky, ora non ricordo con precisione il filmato prodotto...

Avv. Gallinelli: A casa sua oppure negli uffici della...

Auricchio: Negli uffici del Nucleo, sì.

Avv. Gallinelli: E non si ricorda insieme, unitamente a quali altri suoi collaboratori dell'indagine...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Non si ricorda...

Auricchio: Beh, insomma sono...

Avv. Gallinelli: E in Via In Selci ha la possibilità... il Nucleo Investigativo ha una postazione Sky?

Auricchio: No, abbiamo... abbiamo registrato la partita di Sky, e l'abbiamo verificata successivamente.

Avv. Gallinelli: Solo per questa partita... per le altre partite non è stata ovviamente effettuato questo tipo...

Auricchio: Beh, quando... anche stamattina mi è stato chiesto... quando ci sono stati dei riferimenti alle partite visionate, ho risposto sì o no a secondo se è stata visionata o meno la partita, insomma...

Avv. Gallinelli: Quindi è stata visionata... quindi su Sky... registrata, quindi visionata negli uffici del Nucleo Investigativo, no?...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: ...di Via In Selci, e non è stata redatta nessuna annotazione tecnica sull'attività svolta, su questa attività svolta...

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Benissimo. Per altre attività di indagine voi, credo, annotare tutte le attività svolte, no?

Auricchio: Ma... non mi pare che sia...

Avv. Gallinelli: Chiedo...

Auricchio: ...se è un'attività esterna, un servizio di osservazione esterno si produce un'annotazione di Polizia Giudiziaria. In questo caso, non è un filmato particolare, è un filmato verificabile sempre, quindi...

Avv. Gallinelli: Quindi...

Auricchio: ...è come... non c'è un'acquisizione di...

Avv. Gallinelli: Sì, ma dico, avete visionata tutta la partita, l'avete visionata con una... avvalendovi della moviola, come è stato...

Auricchio: Abbiamo visionata la partita, ma del... non ci sono degli esiti tecnici relativi alla partita per cui Lei mi chiede se c'è...

Avv. Gallinelli: Beh, l'avete visionata dal punto di vista investigativo l'ha detto lei, quindi...

Auricchio: Sì, l'abbiamo visionata... ma non è un'attività tecnica che è stata fatta.

Avv. Gallinelli: Senta, chi l'aveva registrata questa partita?

Auricchio: Non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: ...non si ricor... benissimo. Io Le chiedo solo cose... Lei mi può rispondere si ricorda, non si ricorda, poi il Tribunale ne prenderà atto.

Auricchio: Certo.

Avv. Gallinelli: Quindi, una partita così importante dal punto di vista investiga... tanto che... ovviamente è costata per questa partita una squalifica, anche a livello sportivo, del De Santis... non è stata, ovviamente, attenzionata con le formalità richieste.

Avv. Gallinelli: Allora, nell'informativa del 2 novembre 2005, a pagina 19, viene affermato quanto segue: *'Quando il determinato arbitro si vede designato per lo specifico incontro, sembra agire per automatismo verso il conseguimento dello scopo cui si tende, attivandosi per far maturare durante la gara i presupposti che gli consentono di favorire la squadra beneficiante. Ciò è apparso sistematico, del tutto evidente per la Juve.'* Per la Juve, poi, ne parleremo dopo. Per quanto riguarda quindi Lecce-Parma, no?, quindi parlate, avete ovviamente ipotizzato una condotta, diciamo, automatica, quindi con scopi già prefissati, in questo caso, dell'arbitro De Santis. Ecco quindi, quale senso ha, rispetto a quello ovviamente che avete prospettato nell'informativa, la telefonata... quindi alla luce di quanto affermato, no?, delle modalità di condotta del De Santis... la telefonata intercettata appunto il giorno, la mattina alle 12.20, se non sbaglio, tra Bergamo e De Santis... quindi telefonata di poco precedente alla partita... se la condotta ovviamente arbitrale di De Santis... condotta, a vostro dire, fraudolenta... era una condotta automatica? Quindi, De Santis già sapeva, avrebbe dovuto sapere quello che avrebbe dovuto... il suo compor... il comportamento che avrebbe dovuto adottare sul campo, e quale senso avrebbe... secondo, appunto, la sua intelligenza investigativa... tale telefonata, e quindi quale rilevanza indiziaria a proposito di tale partita?

Auricchio: A quale telefonata fa riferimento, avvocato, scusi?

Avv. Gallinelli: E' una telefonata che è stata considerata da voi determinante in cui De Santis...

Auricchio: Ha il progressivo? Così possiamo...

Avv. Gallinelli: Sì, Le dico il progressivo subito... allora, Bergamo-De Santis, 29 maggio 2005... allora...

Auricchio: Non riesco... progressivo, scusi?

Avv. Gallinelli: Eh, sto cercando...

Auricchio: ...50317, forse?

Avv. Gallinelli: ...del 29 maggio? 2005?

Auricchio: 29 Maggio 2005. E' questa? Bergamo-De Santis?

Avv. Gallinelli: Sì, Bergamo-De Santis.

Auricchio: Sì.

Presidente Casoria: Qual'era la domanda, avvocato?

Avv. Gallinelli: Esatto. Come... rispetto al passaggio dell'informativa che ho appena riferito al teste... quindi, diciamo, di questa condotta automatica...

Presidente Casoria: ...questo contrasto con l'automatismo...

Avv. Gallinelli: ...condotta predeterminata...

Presidente Casoria: ...dalla telefonata... perché nella telefonata che si dice?

Avv. Gallinelli: Perché questa telefonata avviene il giorno stesso della partita, quindi c'era stato il ritiro a Coverciano, e i sorteggi erano stati già effettuati...

Auricchio: Sì, in effetti, diciamo, la... De Santis rassicura proprio Bergamo del comportamento, quindi non vedo il contrasto...

Avv. Gallinelli: No, perché voi riscontrate appunto degli elementi indiziari... sembra che voi...

Auricchio: Prendiamo l'originale...

Avv. Gallinelli: ...percepiate una condotta, diciamo, fraudolenta dell'arbitro De Santis proprio da questa telefonata che è avvenuta, è intercorsa proprio il giorno stesso della partita, anzi a poche ore dall'inizio della partita.

Auricchio: La... la telefonata è in questo senso, diciamo... appunto, De Santis...

Avv. Gallinelli: Sì quindi, non c'era un automatismo, questo era il...

Auricchio: ...ma in questo senso... non c'era l'automatismo, nel senso che De Santis... Bergamo gli dà in bocca al lupo... e De Santis risponde *'Usiamo la testa, gli ho detto, usiamo la testa, correte poco e usate la testa'*, riferisce a Bergamo di aver detto ai suoi assistenti *'Gli ho detto a tutte e tre'*, Bergamo dice *'Bravo'*, Massimo *'Evitiamo pure...'*, Bergamo *'Sì, ma c'hai Griselli e Biasutti, so' bravi tutti e due'*, De Santis *'No, vabbè Alessandro non c'ho problemi... è venuto pure a pranzo Pasquale Daddato... sì, sì, è stato gentile pure lui, figurati'* ...quindi, diciamo è in questo senso.

Avv. Gallinelli: Allora, il contenuto lo valuterà il Tribunale.

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Da un punto di vista formale...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...c'è qualcosa di str... Bergamo era il designatore arbitrale, vero?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Uno dei due designatori... eh, c'è qualche anomalia, appunto, anche dalle indagini che avete fatto vostro... Voi sulla, diciamo, sulla modalità di funzionamento della, no?, della struttura anche arbitrale. Una telefonata, prima della partita, tra il designatore, uno dei designatori e l'arbitro... è anomala questa...

Auricchio: Beh, siamo sicuramente all'ultima giornata del campionato...

Avv. Gallinelli: No, no, no, Le chiedo...

Auricchio: ...e c'è una situazione piuttosto...

Avv. Gallinelli: lo Le chiedo se è anomalo... dal punto di vista formale...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...che... appunto, non stiamo parlando di Moggi o... che un designatore chiami, parli con l'arbitro...

Auricchio: No, in questo senso no.

Avv. Gallinelli: Ecco. Questa era la domanda.

...

Avv. Gallinelli: Allora, qua Le do subito il progressivo per... per una maggiore, più facile comprensione... progressivo 9115, utenza 335XXX283, telefonata del 22 maggio 2005... quindi una settimana prima della partita Lecce-Parma... utenza che è in uso a Maria Grazia Fazi... la quale, appunto...

Auricchio: Un attimo solo che...

Avv. Gallinelli: ...viene captata questa telefonata tra la Signora Fazi e Bergamo, sempre il designatore di cui abbiamo parlato prima.

Auricchio: Mi può ripetere cortesemente il progressivo?

Avv. Gallinelli: 9115 del 22 maggio 2005.

Auricchio: ...ecco. Sì.

Avv. Gallinelli: Quindi... la Signora Fazi e il Signor Bergamo sono entrambi imputati in questo processo, giusto?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Quindi, associati con il De Santis... ecco, quale rilevanza, dal punto di vista investigativo, avrebbe avuto appunto la... il comportamento arbitrale del De Santis... da voi

definito fraudolento nella partita Lecce-Parma... per le finalità, le presunte finalità dell'associazione? Cioè, il risultato di parità Lecce-Parma a quale squadra, a quale società calcistica avrebbe dovuto apportare un vantaggio...

Auricchio: Nel caso... ultima giornata... alla Fiorentina.

Avv. Gallinelli: Quindi, il De Santis avrebbe avuto un ruolo determinante in questa...

Auricchio: ...nel salvataggio della Fiorentina.

Avv. Gallinelli: Ecco. Le riporto poi... io la sintetizzo, poi se vuole Lei può trovare i riferimenti che vuole e che più Le interessano, magari, dal punto di vista investigativo... però dal punto di vista investigativo io Le riporto, Le riassumo un passaggio... e questo ovviamente lo faccio al Tribunale perché comprenda il senso della mia domanda... un passaggio che ritengo fondamentale dall'ottica difensiva. Bergamo... la Signora Fazi chiama Bergamo che Le riferisce *'Massimo De Santis è disintegrato, è morto'*... e questa telefonata è di poco precedente alla partita Lecce-Parma.

...

Avv. Gallinelli: Senta, dalla visione... quindi, Lei ha detto Sky, poi questa circostanza eventualmente verrà verificata... della partita, dell'incontro Lecce-Parma, quali condotte arbitrali, diciamo, strane dell'arbitro De Santis ha potuto rilevare? Condotte anomale oppure contrarie al regolamento di gioco...

Auricchio: Condotte tecniche?

Avv. Gallinelli: Condotte tecniche... arbitrali... De Santis è un arbitro... quindi quali anomalie Lei ha rilevato nel comportamento dell'arbitro.

Auricchio: Anomalie tecniche no...

Avv. Gallinelli: Certo, tecniche... ebbè, stiamo parlando di questo...

Auricchio: ...nel senso che lo stesso De Santis ci dice al termine della partita, diciamo, come, in che cosa, come si è comportato, quindi...

Avv. Gallinelli: No, no, no, Lei ha visionato la partita...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...lei ha espresso precedentemente delle valutazioni... quindi, su fuori giochi...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...quindi, credo che intenda qualcosa anche di calcio, del regolamento calcistico. Quindi, anche della... può anche valutare, visto che ha visto la partita... era proprio per fare questo, per procedere a questo tipo di valutazione, credo... ecco, quali comportamenti dirò... magari per adattarmi al capo di imputazione... dirò fraudolenti, no?, ha potuto notare nel comportamento dell'arbitro De Santis, nel corso della partita Lecce-Parma.

Auricchio: Ha... ha gestito la partita in modo da, diciamo...

Avv. Gallinelli: Non parlo di gestione, io sto parlando...

Auricchio: E allora, per quanto mi riguarda...

Avv. Gallinelli: ...io Le chiedo fatti specifici, Le chiedo...

Auricchio: ...fatti specifici...

Avv. Gallinelli: ...dei fatti specifici...

Auricchio: ...ha proceduto, secondo quanto dice lui *'Abbiamo fatto un bel servizio...'*

Avv. Gallinelli: No, no, no, dice lei... guardi, io Le chiedo a lei, non Le chiedo...

Auricchio: Dal punto di vista tecnico...

Presidente Casoria: Vabbè, ma questa poi è una valutazione stretta, avvocato... non gliela ammetto.

Avv. Gallinelli: No, io parlo... non chiedo una valutazione...

Presidente Casoria: Lui ha visto la partita, non ha rilevato...

Avv. Gallinelli: La valutazione per me, giustamente, la dovrà fare il Tribunale, è questo il punto. Siccome ha visto la partita, ed è stata vista, ha detto, per uno scopo investigativo, l'ha detto il teste...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...mi chiedo qual è stato il risultato di tale attività che è stata svolta.

Presidente Casoria: Non ha rilevato cose particolari... mi pare di aver capito che cose particolari non ha rilevato.

Auricchio: Sì, se non un... sicuramente le circostanze che lo stesso De Santis dice.

Avv. Gallinelli: No, perché è una partita che è stata contestata, quindi... risponde anche di questo incontro De Santis, non è una partita che non rileva, che, diciamo, di riferimento...

Presidente Casoria: Lui, diciamo, non ha rilevato... è così?

Auricchio: Nel senso della...

Presidente Casoria: E' dal commento poi...

Auricchio: ...dal commento, diciamo...

Presidente Casoria: ...che fa lo stesso imputato.

Auricchio: ...dall'attività tecnica... tra espulsioni, ammonizioni, etc.

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, devo fare questa premessa, allora.

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Il capo di imputazione, allora, così recita *'Attività finalizzata...'* ovviamente di Bergamo, De Santis,... *'...a predeterminare il risultato di 3-3 mediante designazione fraudolenta della terna arbitrale che si adoperava per il raggiungimento del risultato di parità favorevole alla Fiorentina che in virtù del meccanismo della classifica avulsa conseguiva la permanenza in Serie A a scapito del Bologna e del Parma costretti a disputare lo spareggio. Fatti 29 maggio 2005.'* Ecco, Signor Presidente e Signori del Tribunale...

Presidente Casoria: Lui fatti non li ha percepiti, è così?

Avv. Gallinelli: Credo... allora, se si parla di condotte finalizzate, quindi precedenti, a predeterminare non l'esito della partita... vince il Parma o vince il Lecce... ma addirittura il risultato...

Presidente Casoria: Uhm...

Avv. Gallinelli: ...3 pari.

Auricchio: No, nessuno ha detto del 3 pari. Il pareggio era il risultato...

Avv. Gallinelli: Se hanno registrato la partita a Sky, l'hanno vista al Nucleo Investigativo a Via In Selci, qualche cosa... eh, se avessero visto l'arbitro che ammoniva un giocatore che non c'era, l'avrebbero scritto, credo.

Presidente Casoria: Dice, qualcosa di sospetto Lei l'ha rilevato...

Auricchio: No, la nostra...

Presidente Casoria: Se no, che l'avete vista a fare...

Auricchio: ...la visione del filmato era più che altro per verificare alcune circostanze che si sono poi verificate nella parte finale della partita, in particolare. C'è stata un'attività di visione della partita, noi stessi abbiamo poi convocato alcuni protagonisti della partita per...

Avv. Gallinelli: Sì, no, guardi, lo conosco... allora, sta dicendo che allora l'ha viste le... allora, nella parte finale della partita, da che minuto?

Auricchio: Mi riferisco in particolare alla parte finale della partita.

Avv. Gallinelli: Eh, la parte finale che intende?

Auricchio: Gli ultimi 10'.

Avv. Gallinelli: ...gli ultimi 10'.

Auricchio: Ma c'è un motivo per cui dico gli ultimi 10'...

Avv. Gallinelli: E me lo dica...

Auricchio: ...perché De Santis dopo la partita nel commentare in particolare con Mazzini...

Avv. Gallinelli: No, chiedo scusa...

Auricchio: ...dice *'Ha fatto lo stupido alla fine Vignaroli...'*

Avv. Gallinelli: Lei sta riferendo quello che ha riferito il mio assistito... scusi un attimo, io sto facendo le domande a Lei...

Auricchio: Certo, e io Le sto spiegando perché i 10' finali e non i 10' iniziali... Lei mi potrebbe dire perché i 10' finali...

Avv. Gallinelli: Io non Le ho chiesto i 10' iniziali...

Auricchio: E Le sto dicendo io i 10' finali...

Avv. Gallinelli: Io Le ho chiesto la partita, perché la partita viene... a De Santis è stato contestato sulla base di una vostra attività investigativa... perché i capi di imputazione non nascono nelle procure per caso...

Auricchio: Certo...

Avv. Gallinelli: ...anche se non li scrivete voi... è stato contestato questo reato sulla base di

una vostra informativa.

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Allora, da che cose desume che De Santis con Bergamo e compagnia bella, ha predeterminato addirittura il risultato di 3 pari di questa partita.

Auricchio: No, il risultato di 3 pari...

Avv. Gallinelli: Poi arriveremo, arriveremo alla Fiorentina.

Presidente Casoria: Un momento, avvocato. Il risultato di 3 pari già ha detto che non...

Avv. Gallinelli: Siccome parlava di 10'... allora, in questi 10' cosa è successo, cosa ha fatto De Santis di così grave per meritarsi questo capo di imputazione?

Auricchio: Il risultato è risultato di pareggio.

Avv. Gallinelli: Eh, quindi?

Auricchio: Non il risultato di 3-3, poteva essere 5-5...

PM Capuano: Presidente, possiamo fare rispondere però il teste, senza che venga interrotto?

Presidente Casoria: Eh, non deve interrompere...

Avv. Gallinelli: E stà rispondendo...

Presidente Casoria: ...non deve accavallarsi, avvocato. Avanti.

Auricchio: Quindi, il risultato della partita in termini di pareggio che era il risultato utile per un contesto complessivo di partite che, diciamo, investigativamente abbiamo ritenuto interessanti, rilevanti. In particolare, nella condotta di De Santis, lo stesso De Santis...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa se l'interrompo, quante partite...

Presidente Casoria: No, no, no... allora, continui.

Auricchio: ...lo stesso De Santis nella conversazione, nel progressivo che ha richiamato l'avvocato dice 'Sono intervenuto su Morfeo... mi ero messo avanti col lavoro...' riferisce a Mazzini, che in questo caso non è un colloquio... prima si faceva riferimento è normale che Bergamo chiami De Santis, abbiamo detto sì... in questo caso, probabilmente, è già meno normale che De Santis chiami Mazzini. Al di là di questo, al Mazzini...

Avv. Gallinelli: E Mazzini... perché non è normale? Chiedo scusa...

Auricchio: No, è meno normale, diciamo, meno normale...

Avv. Gallinelli: Eh, meno normale in che senso? Perché?

Presidente Casoria: Perché non è il designatore, avanti.

Auricchio: E' meno normale perché non è il suo capo gerarchico. Se Lei mi dice è normale che Bergamo chiami... sì.

Avv. Gallinelli: Ma cos'è? Il vice presidente...

Auricchio: ...della Federazione.

Avv. Gallinelli: Quindi?

Auricchio: E infatti, diciamo, non è un...

Avv. Gallinelli: E' un dirigente di una società?

Auricchio: Non è un dirigente di una società. Quindi...

Avv. Gallinelli: Eh!

Auricchio: Infatti non ho detto che è anomalo. Ho detto che è meno normale.

Avv. Gallinelli: Può proseguire... prosegua.

Auricchio: In questa conversazione, si fa riferimento alle attività di ammonizione ed espulsione che il De Santis ha comminato nel corso della partita. E in particolar modo, nella parte finale, dove ha espulso Vignaroli, calciatore del Parma... testualmente dice 'No, ha fatto lo stupido alla fine Vignaroli, l'ho considerato espulso perché mi ha minacciato... sì, poi è venuto Cinquini a fine partita m'ha detto "Senta, però..." dice "...volevo dirle una cosa..." dico dimmi... "Però una partita così ci vuole un attimo di buon senso, perché io ho finito la partita, adesso vado a fare lo spareggio. C'ho 5 squalificati..." e io gli ho detto scusa ma il problema è mio? ... dice "No, perché la partita non è stata cattiva. Pronti, via 3 gialli." ...dice che "Poi hai continuato... c'ho Gilardino squalificato, Morfeo squalificato, Vignaroli squalificato, Contini squalificato..." e dico scusa Cinquini, se mi vuoi insegnare a fare il dirigente, tanto di cappello. Se mi vuoi insegnare a fa l'arbitro, te lo insegno io a fa l'arbitro.' E quindi la verifica che è stata fatta, è stata fatta sulla circostanza delle attività sanzionatorie comminate da De Santis nel corso della partita. Anche da questo punto di vista, le attività

sanzionatorie possono in qualche modo incidere sull'andamento della partita. La domanda che aveva fatto Lei era in riferimento, come avevo detto io, alla gestione della...

Avv. Gallinelli: Un attimo... è indubbio che incidono, come anche tutti i campionati, anche quello in corso, i provvedimenti sanzionatori sull'andamento delle partite... è ovvio...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Quello che Le chiedevo, la domanda che Le ho fatto era finalizzata a verificare se avete riscontrato delle condotte fraudolente dell'arbitro De Santis... dico fraudolente perché è una terminologia... dolosa, fraudolenta utilizzata appunto nel capo di imputazione che sono stati elevati nei confronti di De Santis. Questo quanto riferito dal De Santis...

Auricchio: ...

Avv. Gallinelli: ...chiedo scusa un attimo...

Auricchio: Prego.

Avv. Gallinelli: Quanto riferito dal De Santis... Lei dice nelle telefonate, quindi rispetto... relativamente ai provvedimenti disciplinari adottati in quella partita... corrisponde al referto arbitrale che avete acquisito agli atti?

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Gallinelli: Avete fatto questo riscontro...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ecco, quello che Le ho chiesto io: se le ammonizioni a cui Lei ha fatto riferimento... siamo d'accordo che De Santis ha riferito nel corso delle telefonate dei provvedimenti adottati... trovano riscontro nel referto, e su questo nulla quaestio. Quello che Le ho chiesto io: per esempio, dalla visione della partita ha rilevato che De Santis ha ammonito un giocatore per una... scrivendo nel referto, perché aveva colpito un avversario, invece non aveva colpito nessuno? E quindi questo referto era un referto, diciamo... questa ammonizione era un'ammonizione non compatibile, difforme, contraria al regolamento...

Auricchio: Questo... torniamo a un problema... già trattato...

Avv. Gallinelli: Questo Le chiedo io. Deve dire sì o no.

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Oh! La domanda è no? Benissimo. Vede che sono semplici le domande? E anche le risposte, se ci capiamo. Poi, se il Tribunale mi autorizza, io potrei essere... anzi, io ho prodotto i filmati delle partite, proprio eventualmente per vedere anziché su Sky, ma davanti a questo collegio, questo Tribunale, le partite a commentarle insieme al teste, quindi per rendere più facile... però, si addebita al De Santis una condotta fraudolenta sulla base solo di... di cose astratte...

Presidente Casoria: Vabbè, ha precisato che queste dissonanze non Le ha rilevate.

Avv. Gallinelli: Senta, si ricorda invece se notò... ha visionato il filmato della partita... un comportamento anomalo da parte dei giocatori del Lecce? Verso la parte finale della partita...

Auricchio: ...un comportamento anomalo... in che senso?

Avv. Gallinelli: Lei ha ascoltato Zeman?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ecco.

Auricchio: L'abbiamo ricordato prima.

Avv. Gallinelli: Quindi, Lei mi ha capito. Un comportamento anomalo, nel senso con scarso impegno...

Auricchio: ...scarso impegno, l'ho detto prima, insomma...

Avv. Gallinelli: Invece, i giocatori del Parma?

Auricchio: Altrettanto, diciamo, c'è stata una... una stanca...

Avv. Gallinelli: ...altrettanto. E questo dipendeva dall'arbitro? Chiedo.

Auricchio: No, siccome la domanda che mi era stata fatta prima era...

Avv. Gallinelli: No, pensiamo a quella che Le ho fatto adesso, scusi.

Auricchio: Esatto.

Avv. Gallinelli: Andiamo avanti.

Auricchio: Allora, Lei mi dice la stanca, la stanca delle due squadre a risultato più o meno...

Avv. Gallinelli: Ma per stanchezza, quindi, Lei dice?

Auricchio: No, stanca, non per stanchezza... una fase di stanca della partita, cioè una partita che ha avuto un andamento, diciamo, non di intensità costante, nel senso...

Avv. Gallinelli: Ecco. Ma stanca, intende proprio che i giocatori si sono fermati, hanno rallentato...

Auricchio: Hanno rallentato... ora io tecnicamente, non è che... hanno continuato a giocare...

Avv. Gallinelli: Non si impegnavano, è corretto?

Auricchio: Esatto, ecco, forse...

Avv. Gallinelli: Non si impegnavano...

Auricchio: Non si impegnavo, sì.

Avv. Gallinelli: E secondo lei, secondo le vostre ipotesi investigative questo comportamento era normale, oppure no?

Auricchio: No, questo comportamento è sicuramente un comportamento anormale, diciamo.

Avv. Gallinelli: Quindi, comportamento comunque svincolato, non riconducibile ad alcuna condotta di De Santis...

Auricchio: Sì, a risultato conseguito...

Avv. Gallinelli: No, mi interessa sì o no, è importante.

Auricchio: Sì, sì. Sì.

Avv. Gallinelli: Quindi, non riconducibile ovviamente a nessun suggerimento...

Auricchio: Mah, dei giocatori, quindi, chiaramente...

Avv. Gallinelli: Non ha visto De Santis che si avvicinava ai giocatori... non giocate... no?

Auricchio: No, assolutamente.

Avv. Gallinelli: Oh, perfetto. E invece, Zeman cosa ha detto?

Auricchio: Beh, Zeman non so se è stato sentito...

Avv. Gallinelli: ...è stato sentito da voi... anzitutto, Le chiedo una cosa che può essere stata percepita visivamente da lei: ecco, Lei si ricorda se Zeman per caso rivolse le spalle ai giocatori, al campo guardando appunto la tribuna? Quasi in forma di protesta nei confronti dei suoi giocatori... si ricorda?

Auricchio: Io questo non lo ricordo... ricordo le dichiarazioni che ha fatto Zeman sulla partita... quindi se posso riferirle, se può avere un senso, se no...

Avv. Gallinelli: Se Zeman aveva voltato...

Presidente Casoria: Questo particolare delle spalle vuole sapere...

Auricchio: No, questo particolare delle spalle...

Presidente Casoria: Non lo ricorda, avvocato. Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: ...non lo ricorda... non ricorda neanche se...

Auricchio: Ricordo il concetto del tabellone che aveva espresso Zeman, che si era premurato per la partita di non far apparire sul tabellone elettronico dello stadio i risultati delle altre partite.

Avv. Gallinelli: Ma a causa di De Santis, questo?

Auricchio: No, questa è un'attività che ha dichiarato Zeman...

Avv. Gallinelli: No, no, chiedo appunto. Ha spento i tabelloni... cioè, voglio dire per prevenire qualche condotta eventuale del De Santis o dei suoi giocatori?

Auricchio: No, no, assolutamente. Sto dicendo nel senso che ricordo nelle dichiarazioni di Zeman questo particolare, lo ricordo così, sono passati anche... 5 anni...

Avv. Gallinelli: Quindi, era preoccupato Zeman... si può dire del comportamento della sua squadra? Già...

Auricchio: Questo prima... cioè si era garantito, diciamo, questo tipo... per non far condizionare...

Avv. Gallinelli: E dopo? Quindi, ha avuto rispondenza nei fatti, nella realtà questa preoccupazione di Zeman?

Auricchio: Beh, questo bisognerebbe chiedere a Zeman...

Avv. Gallinelli: No, l'ha detto lei... ha notato che... l'ha detto lei...

Auricchio: Questo era quello che Zeman si era premurato di fare prima della partita per evitare...

Avv. Gallinelli: La stanca... questa stanca è una stanca...

Auricchio: Non lo posso dire questo...

Avv. Gallinelli: Innanzitutto, a che minuto è iniziata?

Auricchio: E' una stanca calcistica, una partita che ha delle intensità diverse... io francamente...

Avv. Gallinelli: Ma a che minuto è iniziata? L'ha vista la partita, Colonnello: a che minuto questa stanca è iniziata?

Auricchio: Beh, sicuramente ricordo una minore intensità di gioco a risultato acquisito sul 3-3.

Avv. Gallinelli: Prego?

Auricchio: Ricordo una minore intensità di gioco, soprattutto da parte dei giocatori del Lecce, a risultato acquisito del 3-3.

Avv. Gallinelli: E quindi, a che minuto? Non se lo ricorda...

Auricchio: Non lo ricordo. Bisognerebbe vedere il tabellino...

Avv. Gallinelli: Vabbè, se non se lo ricorda, non è...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Quindi... guardi, se non se lo ricorda non mi voglio fossilizzare su questo fatto.

Auricchio: Guardi, il 3-3 è stato conseguito all'11' del secondo tempo. Quindi, diciamo...

Avv. Gallinelli: Quindi, diciamo, per quasi tutto il secondo tempo...

Auricchio: Per buona parte del secondo tempo, diciamo, c'è stata minore intensità in questo senso.

Avv. Gallinelli: ...e il risultato non è stato ovviamente... non si è modificato, è rimasto... senta, quindi, voglio dire, la condotta del De Santis era finalizzata, anzi predeterminata... insieme a altri soggetti... e finalizzata a che la partita Lecce-Parma terminasse col risultato di 3 pari, che come Lei ha detto... capo di imputazione...

Auricchio: No 3 pari... pareggio, diciamo...

Presidente Casoria: Non 3 pari, il pari...

Avv. Gallinelli: ...3 pari, il pareggio...

Auricchio: Il pari era il risultato che poteva andare... bene.

Presidente Casoria: Pari, non 3 pari... ha tenuto a sottolineare il teste. Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Il risultato di parità...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...che Lei ha detto è stato conseguito... il risultato di parità era appunto già risultato esistente nei primi minuti del secondo tempo...

Auricchio: Sì, dal quarto d'ora del secondo tempo.

Avv. Gallinelli: Ecco. E quindi l'interesse di De Santis è che, ovviamente, questo risultato permanesse, giusto?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Quanti minuti di recupero ha dato De Santis allo scadere del 90'? Quindi, tempo, diciamo...

Auricchio: 3 minuti al primo tempo e 4 minuti al secondo.

Avv. Gallinelli: ...4 minuti il secondo tempo. Lei si ricorda se in quei 4 minuti una delle due squadre, e se si ricorda, quale, stava per realizzare un'altra segnatura? E quindi, ovviamente, modificare il risultato di parità?

Auricchio: ...nnn...

Avv. Gallinelli: Le dico, l'aiuto, il giocatore Bresciano...

Auricchio: ...del Parma.

Avv. Gallinelli: Sì. E ci fu una parata miracolosa del portiere del Lecce, Sicignano.

Auricchio: Sì... me lo ricordo

Avv. Gallinelli: Quindi, senza quella parata di Sicignano, portiere del Lecce, il risultato... la partita sarebbe terminata, grazie al recupero dato da De Santis, col risultato di 4-3 a favore del Parma?

Auricchio: Beh, recupero abbastanza...

Avv. Gallinelli: E' un dato aritmetico, questo.

Auricchio: Recupero abbastanza oggettivo, cioè non c'è un...

Avv. Gallinelli: Eh, voglio dire...

Auricchio: Con 6 sostituzioni, 2 espulsi, etc... un recupero di 4 minuti mi pare...

Avv. Gallinelli: Sì, è discrezionale, no?

Auricchio: Sì, sì, per questo dico...

Avv. Gallinelli: Ecco...

Auricchio: ...cioè non è stata un'attività finalizzata a modificare il risultato, insomma...

Avv. Gallinelli: Comunque Le ricordo, lo ricordo al Tribunale, e lo ricordo a me stesso innanzitutto, che il tempo necessario per provvedere alle sostituzioni dei giocatori non viene ovviamente... sulle sostituzioni sì, ma sulle ammonizioni ovviamente non c'è nessun extra time...

Auricchio: Sì, sì... ci sono state le sostituzioni, quindi...

Avv. Gallinelli: Senta, comunque, dalla... ha visto tante partite, ha detto che avete esaminato 30 turni di campionato del campionato 2004/2005... quindi 4 minuti è un tempo consistente...

Auricchio: Beh, ripeto, se ci sono le sostituzioni ordinarie, è il minimo, insomma... 3 minuti è il minimo...

Avv. Gallinelli: Sì, ma la domanda mia è se è un tempo di recupero consistente... rispetto, diciamo, alla media.

Auricchio: ...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: 4 sostituzioni sono state vedendo il tabellino...

Auricchio: 30 secondi a sostituzione...

Avv. Gallinelli: Quindi? ... quindi, poteva anche darne di meno...

Auricchio: ...poteva anche darne di meno, però...

Avv. Gallinelli: Oh, benissimo.

Auricchio: ...considerato che ci sono...

Avv. Gallinelli: Questa è la domanda mia, Colonnello, non è stupida... poteva anche darne di meno.

Auricchio: ...ci sono state anche delle espulsioni, delle interruzioni di gioco...

Avv. Gallinelli: Le espulsioni non vengono recuperate...

Presidente Casoria: ...le sostituzioni... va bene, va bene...

PM Capuano: Però, Presidente, il teste deve rispondere, non è che...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Eh no, ha risposto... ha dato una valutazione che è contraria...

Presidente Casoria: Ha detto che le espulsioni... vabbè, l'avvocato ha fatto valere che le espulsioni non...

Avv. Gallinelli: Qua non è una mia scienza privata, ma è il regolamento, eh!

Presidente Casoria: Andiamo.

Auricchio: Sì, sì.

Presidente Casoria: Vabbè, stesso il teste ha ammesso che il minimo era 1 minuto e 20...

Auricchio: Sì, 30 secondi a sostituzione...

Presidente Casoria: ...e $3 \times 4 = 12$... andiamo.

(voce in sottofondo): ...2 minuti...

Prioreschi (in sottofondo): ...120 secondi sono...

Presidente Casoria: Vabbè...

Avv. Gallinelli: Si ricorda chi era il quarto uomo di quella partita?

Auricchio: ...quarto uomo...

Avv. Gallinelli: ...non l'osservatore, che spesso vedo nell'informativa è confuso con il quarto uomo... c'è una differenza tra l'osservatore arbitrale e...

Auricchio: Ma non credo che si ci sia questa confusione, diciamo...

Avv. Gallinelli: No, no...

Auricchio: ...l'osservatore è l'osservatore, il quarto uomo...

Avv. Gallinelli: ...viene definito il quarto uomo come osservatore arbitrale, ma non...

Auricchio: Lo dice lei...

Avv. Gallinelli: A proposito del capitolo relativo agli osservatori arbitrali... ecco, comunque chi era il... se si ricorda, se non si ricorda vuol dire che la partita insomma...

Auricchio: No, non me lo ricordo, sto cercando di alimentare il mio ricordo, ma lo vediamo subito... se ha un attimo di pazienza...

Avv. Gallinelli: Se vuole glielo dico.

Auricchio: Tagliavento.

Avv. Gallinelli: Benissimo. E attualmente arbitra appunto in questo campionato, e in quelli precedenti? E' un arbitro tutt'ora in attività, Tagliavento?

Auricchio: ...mmhh... credo di sì.

Avv. Gallinelli: Senta, Le devo leggere un altro passaggio dell'informativa 2 novembre 2005.

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Allora, il ruolo ricoperto del... *"i sistemi di autocontrollo, quindi sospensioni per uno o più turni, arbitraggio di partite di minore interesse..."* ovviamente parliamo di questa presunta associazione... *"relegazione al ruolo di quarto arbitro, quindi quarto uomo, note caratteriali a fine campionato positive o negative, quindi... sono gestiti in totale discrezionalità dai due designatori, che concretizzano ormai da lunghi anni necessari strumenti di coazione psicologica che comprimono ogni autonomia decisionale in capo al singolo arbitro interessato"*. Lei ha notato nel corso della partita Lecce-Parma una compressione dell'autonomia decisionale dell'arbitro De Santis? Un qualche condizionamento psicologico nel suo modo di arbitrare? Oppure una disinvoltura, un arbitraggio normale... ne avere analizzate di altre partite di De Santis...

Auricchio: La... la domanda, scusi avvocato... cioè, se De Santis sia stato condizionato...

Avv. Gallinelli: Allora... gliela specifico, gliela specifico... siccome questo era uno dei tanti assunti accusatori investigativi... allora, in quali decisioni arbitrali dell'arbitro De Santis... quindi, con riferimento sempre a questo passaggio dell'informativa che Le ho letto, quindi a questo vostro teorema... quindi, le ammonizioni di Bolano, Bonera, Contini, Gilardino e Morfeo...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...ha notato appunto una compressione, un condizionamento della sua autonomia decisionale... cioè, queste, queste, queste ammonizioni, questi provvedimenti sanzionatori, no?... come voi adottate anche nei confronti dei vostri subordinati... ecco, avevano come presupposto una condotta scorretta, una condotta non regolamentare da parte del calciatore a cui era stata comminata questa ammonizione, oppure se l'era inventata l'arbitro De Santis?

Auricchio: No... sono state comminate delle ammonizioni, evidentemente come da referto, abbiamo discusso prima... cioè aveva la motivazione per farlo...

Avv. Gallinelli: No, può anche non accadere come...

Auricchio: ...vedo... in che senso può anche...

Avv. Gallinelli: ...io adesso mi ricordo partite recentissime di questo campionato dove magari, a mio avviso, non era così...

Auricchio: Cioè? Non ho capito, scusi...

Avv. Gallinelli: E quindi non... se l'ha fatto vuol dire che era vero... quindi Lei ha notato... cioè nello specifico, per dire, Lei si ricorda Morfeo per quale motivo è stato ammonito, dall'arbitro De Santis?

Auricchio: Per proteste, credo, Morfeo.

Avv. Gallinelli: Ecco, la protesta è un presupposto di fatto compatibile con un provvedimento di ammonizione?

Auricchio: Sì, sì... sì.

Avv. Gallinelli: Gilardino, si ricorda per quale motivo...

Auricchio: E' stato espulso, poi... Morfeo, per esempio, quindi...

Avv. Gallinelli: No. E questo qua è un dato tabellarmente che posso confutare...

tabellarmente, che sono documenti prodotti... questa è stata un'altra distorsione della

condotta appunto dell'arbitro De Santis... che Morfeo è stato ammonito, non è stato assolutamente espulso.

Auricchio: E' stato... l'abbiamo poi rettificato, anche... perché all'inizio... sì, sì...

Avv. Gallinelli: Ecco, è stato appunto frutto di una vostra erronea valutazione?

Auricchio: No...

Avv. Gallinelli: Nonostante la visione della partita...

Auricchio: ...se Lei valuta i tabellini... questo...

Avv. Gallinelli: No, la partita... l'avete vista... ha detto che l'ha vista, osservando in particolar modo gli ultimi minuti...

Auricchio: E' stato ammonito.

Presidente Casoria: ...ammonito... allora, non espulso...

Avv. Gallinelli: ...ammonito. Quindi, non espulso. E' corretto dire che avete sbagliato?

Presidente Casoria: Va bene...

Auricchio: Il tabellino che abbiamo riportato... sempre del...

Avv. Gallinelli: No, il tabellino sportivo, Lei ha detto, sono gli articoli di stampa...

Auricchio: Esatto...

Avv. Gallinelli: ...io parlo di referto arbitrale che è stato acquisito agli atti...

Auricchio: ...il referto... perciò, Le dicevo... correttamente...

Avv. Gallinelli: Oh, quindi l'avete acquisito prima di scrivere l'informativa?

Auricchio: Sì, sì. Infatti è riportato...

Avv. Gallinelli: O l'avete acquisito dopo avere scritto l'informativa?

Auricchio: Il tabellino sportivo riporta Morfeo espulso per doppia ammonizione...

Avv. Gallinelli: ...parliamo... scusi un attimo... siccome Lei ha...

Auricchio: ...noi dopo...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa... no, a questo punto... allora, siccome io ho sentito che Lei faceva riferimento a, tra virgolette, tabellini sportivi relativamente ad articoli di stampa... io parlo di referto arbitrale...

Auricchio: Allora, il tabellino sportivo della partita, ripreso da una testata, riporta Morfeo espulso. Nell'informativa Lei vedrà riportato il risultato del referto arbitrale dove noi riferiamo, appunto, che sono stati squalificati i giocatori Contini Matteo e non, appunto, Morfeo. Quindi il dato che riportiamo è il dato corretto.

Avv. Gallinelli: ...Corriere dello Sport... quindi anche tabellino giornalistico... perché a noi in genere dovrebbero interessarci i tabellini... Morfeo non è stato espulso...

Auricchio: Ecco, io ho riportato la Gazzetta dello Sport che ha riportato...

Avv. Gallinelli: Vabbè, ogni tanto avreste dovuto leggere anche altri giornali.

Auricchio: No, no, ma Le voglio dire che il dato dell'espulsione di Morfeo non è un dato su cui ci siamo sbagliati, perché subito dopo Lei troverà nell'informativa... abbiamo riferito il comunicato ufficiale 359... rettificando appunto questa circostanza. Cioè, Le voglio dire, l'errore non è un errore nostro che abbiamo riportato Morfeo...

Avv. Gallinelli: Sì, ma io parlo di...

Auricchio: Morfeo era espulso secondo il... il cartellino, diciamo, del giornale Gazzetta.

Avv. Gallinelli: Non è una dialettica personale la nostra, eh!

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Parliamo appunto di indagini. Io parlo di errore...

Auricchio: Esattamente...

Avv. Gallinelli: ...significativo, non...

Auricchio: Ma l'errore non è nostro, perché noi correttamente abbiamo riportato...

Avv. Gallinelli: Che l'abbia fatto lei...

Presidente Casoria: Vabbè, è un errore indotto, avvocato. Andiamo avanti.

Auricchio: Ma poi abbiamo subito rettificato...

Avv. Gallinelli: Scusi, vabbè, ma lei... Lei quando ha visto la partita, Lei ha visto un cartellino... allora, qual è la differenza tra ammonizione ed espulsione, no?... il colore del cartellino...

Auricchio: Ehm... avvocato, Le sto ripetendo, il tabellino sportivo che abbiamo riportato... il tabellino dell'incontro Lecce-Parma... riporta, erroneamente, il giocatore Morfeo espulso.

Questa differenza noi la evidenziamo, perché dopo... Le sto dicendo, quindi... accertamento successivo... abbiamo riportato esattamente quali sono state le sanzioni all'esito della partita. E Lei troverà: calciatori non espulsi Morfeo Domenico per comport... ammonito per comportamento non regolamentare in campo, già diffidato. E quindi, la questione è risolta...

Avv. Gallinelli: Senta... no, però per intenderci, se no...

Auricchio: ...il tabellino è un tabellino della Gazzetta dello Sport, e quindi...

Presidente Casoria: No, avvocato, è inutile che Lei insiste sulla visione diretta perché l'avrà vista dopo...

Avv. Gallinelli: No, no, no, sto dicendo un'altra cosa...

Presidente Casoria: ...è vero, Lei quando l'ha vista questa partita?

Auricchio: Sì, l'ho vista dopo... ma è un errore... è un banale errore materiale.

Presidente Casoria: Lei quando l'ha visionata questa partita?

Auricchio: Abbiamo detto il giorno successivo, ma è un errore materiale fatto sul tabellino.

Avv. Gallinelli: Prima di scrivere l'informativa, Presidente...

Presidente Casoria: Lei ha visto la partita, ha visto che non era...

Auricchio: Ma la partita non l'ho vista in contemporanea...

Presidente Casoria: Eh! Ma l'ha vista dopo la partita... andiamo.

Auricchio: Ma è assolutamente riportato.

Avv. Gallinelli: Ma, insomma, non credo che è stata scritta in... l'informativa... io parlavo... allora, devo capire un attimo una cosa... se no, non ci intendiamo...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...lei cosa intende per tabellino sportivo? Il referto arbitrale o...

Auricchio: Per ogni partita abbiamo riportato, con un modestissimo taglia e incolla, il tabellino riportante le formazioni, le sostituz... il dato da tabellino sportivo.

Avv. Gallinelli: Oh! Allora...

Auricchio: Questo tabellino sportivo che abbiamo importato dal sito, in questo caso, della Gazzetta dello Sport... non parlo dei commenti giornalistici, parlo del tabellino sportivo...

Avv. Gallinelli: ...tabellino, vabbè...

Auricchio: ...Lecce-Parma... Lecce con la formazione... Parma con la formazione... arbitro, marcatori, note... quello che realmente Lei trova sul... questo tabellino comporta una erronea... riporta erroneamente Morfeo espulso per doppia ammonizione. Ed è un errore. Questo errore che abbiamo subito rettificato perché dopo per la gara in argomento c'è un cappellozzo... lo leggo perché può essere utile proprio sul problema...

Avv. Gallinelli: Sì, sì, no, no, però chiedo scusa...

Auricchio: ...per la gara in argomento bisogna sottolineare che tanta fu la confusione nelle sanzioni comminate dal direttore di gara a carico dei giocatori che gli stessi organi di informazione al termine dell'incontro non furono in grado di stilare un tabellino completo di ammoniti ed espulsi. Soltanto dall'analisi del successivo comunicato ufficiale, avente numero 359 del... della Lega Nazionale, si poteva accertare che le sanzioni comminate ai calciatori parmigiani erano state le seguenti... e allora, abbiamo riportato il tutto nel solco che diceva lei.

Avv. Gallinelli: Allora, chiedo scusa... allora, innanzitutto chiedo se ai sensi del 507 si può acquisire questo articolo del giornale, che è della sera stessa della partita... Morfeo non è stato espulso, quindi questa confusione... forse sarà stata la Gazzetta... ma poi io devo capire una cosa... allora, cosa scrive l'arbitro alla fine della partita per dare conto a, praticamente, a tutta la struttura gerarchica, no?, dei provvedimenti sanzionatori adottati... come si chiama il documento che...

Auricchio: Il referto!

Avv. Gallinelli: Referto arbitrale, giusto?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ecco, quindi... è stato acquisito da voi questo referto arbitrale?

Auricchio: Ritengo proprio di sì... sul caso specifico sì.

Avv. Gallinelli: Ecco, dal referto arbitrale... ovviamente, corrisponde al vero il fatto che Morfeo non è stato espulso, ma è stato ammonito?

Auricchio: Ma non solo corrisponde...

Avv. Gallinelli: E' stata descritta... è stata descritta...

Auricchio: ...ma Le sto dicendo che abbiamo acquisito il comunicato preciso...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa... chiedo scusa...

Auricchio: ...abbiamo rettificato perché c'era un errore che non era a noi legato, ma era della Gazzetta.

Avv. Gallinelli: ...le motivazioni non risultanti da tabellino sportivo... perché io vorrei parlare di documenti agli atti, Presidente...

Auricchio: Avvocato, non ho letto il tabellino sportivo. Ho detto il comunicato ufficiale numero 359 del 31 Maggio della Lega...

Avv. Gallinelli: Colonnello, io Le sto parlando del referto arbitrale...

Auricchio: Il referto arbitrale non l'ho visto a quel tempo, l'abbiamo acquisito successivamente, quindi abbiamo rettificato subito, prontamente.

Avv. Gallinelli: Adesso, le domande gliele sto facendo adesso, non a quel tempo...

Auricchio: Il referto arbitrale corrisponde esattamente a quello che Le sto narrando ora...

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: ...cioè squalifica per... prego.

Avv. Gallinelli: Prego, prego.

Auricchio: ...Contini Matteo, calciatore espulso.

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: ...calciatori non espulsi, squalificati per una giornata effettiva di gara, Vignaroli.

Squalifica per una giornata effettiva di gara Bolano, Bonera, Gilardino, Morfeo.

Avv. Gallinelli: Quanto redatto dall'arbitro De Santis... che non fa il giornalista, quindi scrive referti arbitrali... scriveva...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...ahimè, e non tabellini sportivi... con riferimento alle motivazioni delle sanzioni comminate ai giocatori... la motivazione, quindi, scritta, redatta da De Santis corrisponde poi a quanto effettivamente accaduto sul campo? Ai comportamenti scorretti che sono stati sanzionati?

Auricchio: Beh, questo... cioè, posso verificare fino a un certo punto perché se il comportamento scorretto è il fatto di essersi rivolto malevolmente all'arbitro, io non è che posso verif... se vedo il labiale, è bene, se no come Le posso rispondere sì è vero... la sanzione comminata è corretta.

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, allora, Le risulta appunto che Morfeo è stato ammonito per proteste? Perché ha...

PM Capuano: Presid...

Presidente Casoria: Già ha detto questo...

Avv. Gallinelli: Le risulta che Vignaroli è stato...

Auricchio: Comportamento non regolamentare, l'abbiamo detto prima, Morfeo. Invece, comportamento scorretto nei confronti di un avversario per Bolano; comportamento scorretto nei confronti di un avversario per Bonera; comp... proteste nei confronti di un ufficiale di gara, Gilardino.

Avv. Gallinelli: Questi comportamenti si sono verificati sul campo?

Auricchio: Beh, posso dire...

Avv. Gallinelli: L'ha vista la partita, sì o no?

Auricchio: Sì, ma ripeto, se il comportamento è proteste nei confronti degli ufficiali di gara...

Presidente Casoria: Ha già ribadito che la visione... non può...

Auricchio: Non posso stabilire questo.

Avv. Gallinelli: Stava dicendo di sì...

Presidente Casoria: No, no...

Auricchio: No... Le dicevo, la sanzione proteste nei confronti degli ufficiali di gara è una sanzione...

Avv. Gallinelli: Ma i calci si vedono... se un giocatore ha dato un calcio, dalla televisione si vede o no?

Auricchio: No... per questo Le stavo specificando...

Avv. Gallinelli: Poi ci arriveremo ai casi di...

Auricchio: ...che nel caso di protesta non posso risponderle, perché non ho il lab... cioè, Lei mi dice: è giusta l'ammonizione per frasi...

Avv. Gallinelli: Ha calciato via per protesta il pallone si vede da Sky?

Auricchio: Sì, infatti non è questo il comportamento. Ci sono due falli, per esempio, sono stati ammoniti, e Le posso dire... ma andrei oltre che... voglio dire, l'ammonizione ci poteva stare, cioè secondo il mio punto di vista. Bolano e Bonera sono due comportamenti scorretti nei confronti di un avversario, quindi falli con ammonizione.

Avv. Gallinelli: Qui?

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: Ah! Questa era...

Auricchio: E perciò Le ho detto, non Le posso rispondere in assoluto...

Avv. Gallinelli: No, ma il... che è nato perché io parlo di referti arbitrali e... appunto...

Auricchio: E io Le sto parlando di... esattamente di un documento ufficiale della LNP.

Presidente Casoria: Vabbè... andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Allora, quindi questa condotta arbitrale del De Santis nella partita Lecce-Fiorentina comunque era... ehm, Lecce-Parma era finalizzata quindi a, diciamo, ad aiutare la Fiorentina, no?, a salvarsi.

Auricchio: Sì, lo dice lo stesso De Santis...

Avv. Gallinelli: No, questo è il teorema... io parlo di teoremi accusatori... De Santis non lo dice questo...

Auricchio: Beh, c'è una parte...

Avv. Gallinelli: Allora, la Fiorentina mentre era in corso la competizione calcistica Lecce-Parma, la Fiorentina contro quale squadra giocava?

Auricchio: Col Brescia.

Avv. Gallinelli: E questa partita da chi era arbitrata?

Auricchio: Dall'arbitro Collina.

Avv. Gallinelli: E il risultato?

Auricchio: 3-0 per la Fiorentina.

Avv. Gallinelli: Questa partita è stata visionata da voi, dal punto di vista investigativo?

Auricchio: Ricordo di aver visto la partita.

Avv. Gallinelli: Ecco. Ha notato delle... poi parleremo anche dei tabellini sportivi... ma comunque dal campo, dalla, diciamo, dinamica del gioco, dagli eventi che sono accaduti, dai commenti successivi, ha notato delle anomalie? Gol... gol, cosiddetti fantasma che sono stati dati alla Fiorentina, e...

Auricchio: Beh, voglio dire, la...

Avv. Gallinelli: ...delle anomalie, delle cose strane... Le avete notate per Lecce-Parma, quando poi non c'erano...

Auricchio: Non lo ricordo in Fiorentina-Brescia, ricordo la partita è stata messa subito su un binario da 2-0, quindi, insomma... non è stata una partita particolarmente tesa o anomala come dice lei.

Avv. Gallinelli: Nel comportamento arbitrale, dico.

Auricchio: No, nel comportamento arbitrale...

Avv. Gallinelli: Ci sono state polemiche? Allora, da tabellino sportivo, sui giornali, ci sono state polemiche, con riferimento a questa partita, o no?

Auricchio: Non credo che ci sono state polemiche...

Avv. Gallinelli: O forse perché l'arbitrava Collina le polemiche non sono neanche consentite?

Auricchio: Beh, questo... non glielo saprei dire... non ricordo che ci siano, diciamo...

Avv. Gallinelli: Era una partita importante, no?

Auricchio: Come no, erano tutt'e tre partite importanti.

Avv. Gallinelli: Allora...

Auricchio: Però non ricordo commenti... particolarmente sensibili sull'arbitraggio.

Avv. Gallinelli: Guardi, la stessa informativa 2 Novembre, pagina 372, mi può anche seguire...

Auricchio: Sì... pagina?

Avv. Gallinelli: ...372... parla di due episodi dubbi, entrambi sfavorevoli, non uno, ma entrambi sfavorevoli alla squadra ospite, quindi il Brescia. Al 5' del secondo tempo...

Auricchio: Ah, eccolo il tabellino... sì... Gazzetta dello Sport...

Avv. Gallinelli: Lo vuole leggere lei?

Auricchio: *'La Fiorentina...'* questo qui, fa riferimento a questo?

Avv. Gallinelli: Sì.

Auricchio: *'La Fiorentina si salva battendo 3-0 i lombardi, mai davvero pericolosi. Miccoli...'*

Avv. Gallinelli: No... pagina 372? Allora, io...

Picca (in sottofondo): Sta leggendo bene...

Avv. Gallinelli: Sì, sì, ma io...

Picca (in sottofondo): Sta leggendo proprio bene...

Presidente: Silenzio, silenzio... avvocato Picca...

Avv. Gallinelli: Prego.

Auricchio: Che cosa devo leggere, avvocato?

Avv. Gallinelli: Eh, questo qui... quello che, quello che... se ci sono degli episodi dubbi in quello che lei riscontra...

Auricchio: Io qua ho due...

Avv. Gallinelli: ... nel suo computer...

Auricchio: ... ho due articoli della Gazzetta e di Repubblica. *'La Fiorentina si salva battendo 3-0 i lombardi, mai davvero pericolosi. Miccoli apre con un rigore al 43'. In 20 minuti della ripresa i viola chiudono la gara. L'altro commento... Nello scontro diretto per la salvezza prevalgono i toscani. 3 gol dei viola affossano le speranze dei lombardi. Firenze resta in A. Il Brescia retrocede in B. A fine partita tafferugli tra tifosi e polizia.'*

Avv. Gallinelli: ... due episodi dubbi entrambi sfavorevoli alla squadra ospite? *'Al 5' del secondo tempo sul risultato di 1-...'*

Auricchio: Eh, mi dice il passo, perché non c'è nel titolo. Io ho letto il titolo, quindi se lei ha già...

Avv. Gallinelli: Non è l'articolo, è l'informativa.

Auricchio: No, il titolo dell'articolo che abbiamo riportato.

Avv. Gallinelli: *'Caracciolo viene fermato da Collina per presunto fallo di mano...'*

Auricchio: ...372...

Avv. Gallinelli: *'Al 21' del secondo tempo la Fiorentina segna con l'attaccante Riganò un gol fantasma... convalidato dal guardalinee. Entrambi gli episodi dubbi sono citati sono marginalmente dai mass media...'* ...questo sta scritto nell'informativa... *'... perché la terna arbitrata da Collina! Eh, che c'ha l'immunità...'*

Auricchio: Eh, mi dice la pagina, che non riesco a trovare questo...

Avv. Gallinelli: Pagina 372, io ho segnato.

Auricchio: L'informativa 2 Novembre?

Avv. Gallinelli: Eh no, è quella di Dicem... 2 Novembre 2005... no, aspè, chiedo scusa, è quella del... è quella del...

Auricchio: Sì, sì, ho trovato, ho trovato.

Avv. Gallinelli: Sì, l'ha trovata, è questa...

Auricchio: Sì, sì, trovato, ok. *'L'incontro Fiorentina-Brescia, seppur vinto dai viola, ha visto comunque due episodi dubbi...'* sì, sì...

Avv. Gallinelli: Trovata? Ecco... quindi ci sono state delle contestazioni, no?

Auricchio: No, veramente sosteniamo il contrario... cioè, nel senso che pur con due episodi dubbi, diciamo, vengono citati solo marginalmente dai mass media, questo è quello che...

Avv. Gallinelli: Sì, però ci sono stati questi episodi, insomma...

Auricchio: Sì, anzi, diciamo, in linea con quello che dice... cioè nonostante...

Avv. Gallinelli: Se l'arbitro fosse stato Massimo De Santis al posto di Collina, forse, no? Vabbè...

Auricchio: Beh, insomma, l'obiettivo era quello di salvare la Fiorentina, cioè l'ipotesi investigativa è questa, quindi...

Avv. Gallinelli: Sì, ho capito, ma...

Presidente: Vabbè, andiamo. Avanti.

Avv. Gallinelli: ...l'arbitro era Collina e non De Santis...

PM Capuano: Presidente, però, cioè non ci... questi commenti, voglio dire... domande e risposte... senza commento... i commenti si fanno in discussione...

Presidente: Va bene, va bene...

Avv. Gallinelli: Ho detto che l'arbitro non era De Santis... l'ha scritto nell'informativa...

PM Capuano: Eh, ma non è una... che domanda è? Che domanda è?

Avv. Gallinelli: Dottor Capuano, la domande mie... è una domanda...

PM Capuano: E qual'è la domanda? Non ho visto il punto interrogativo.

Presidente Casoria: Andiamo avanti...

Avv. Gallinelli: La domanda l'ho fatta prima... il punto interrogativo...

PM Capuano: E questo è un commento.

Presidente Casoria: E' un commento dell'avvocato... che non doveva fare...

Avv. Gallinelli: E' un dato di fatto che l'arbitro non era De Santis... è un dato di fatto...

PM Capuano: E' un commento.

Avv. Gallinelli: E' un dato di fatto, non è un commento.

PM Capuano: E' un commento, avvocato.

Presidente Casoria: E' un commento, è chiaro... che ha voluto... andiamo.

Avv. Gallinelli: E' un dato di fatto... dai tabellini risulta che non era l'arbitro De Santis...

PM Capuano: Non può parlare dei dati di fatto, deve fare delle domande.

Presidente Casoria: Andiamo.

Avv. Gallinelli: Io Le domande, innanzitutto, le posso fare e posso anche non farle...

PM Capuano: I dati di fatto si fanno in discussione...

Avv. Gallinelli: Senta, Pubblico Ministero, mi vuole consentire di proseguire l'esame oppure...

PM Capuano: Sì, se fa delle domande, sì. Se fa dei commenti, io mi oppongo.

Avv. Gallinelli: E se mi vuole guardare, almeno quando parlo...

PM Capuano: Se fa dei commenti, io mi oppongo.

Avv. Gallinelli: Io non posso parlare con un... che non mi guarda neanche...

PM Capuano: Io mi rivolgo al Presidente. Mi scusi, non è per mancanza di rispetto suo.

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Sta parlando con me.

PM Capuano: Io mi rivolgo al Presidente, non mi oppongo a lei.

Presidente Casoria: Basta così. Questo fatto Collina-De Santis non lo voglio più sentire...

Avv. Gallinelli: Ma, se dice che non ho fatto domande, a che si oppone? ...non ho fatto la domanda, scusi...

PM Capuano: E... che non può fare commenti...

Avv. Gallinelli: Ci si oppone alle domande...

Presidente Casoria: Andiamo avanti.

Avv. Gallinelli: Allora, la partita precedente... la penultima giornata, quindi la partita precedente a Fiorentina-Brescia, e parlo di Brescia-Messina... da chi fu arbitrata? Quindi, la penultima giornata del campionato di calcio 2004/2005...

Auricchio: ...Brescia?

Avv. Gallinelli: ...Messina. Una piccola premessa: il Messina era una squadra da voi ritenuta comunque collegata alla Juventus, comunque amica della Juventus... nel corso della vostra indagine?

Auricchio: Sì, nella dirigenza...

Avv. Gallinelli: Ecco, benissimo. Era solo questa prem... questa...

Auricchio: ...abbiamo evidenziato questi collegamenti.

Avv. Gallinelli: Era una squadra... anche il Brescia... era una squadra che lottava per la retrocessione...

Auricchio: Sì, sì... all'ultima giornata era tra quelle... in lista...

Avv. Gallinelli: Si ricorda il risultato finale?

Auricchio: Di Brescia...?

Avv. Gallinelli: Messina.

(si sente sfogliare)

Auricchio: 2-1 per il Brescia.

Avv. Gallinelli: E l'arbitro?

Auricchio: Non me lo ricordo... cioè, non ce l'ho segnato...

Avv. Gallinelli: Posso dire che l'arbitro era De Santis? Quindi, se lo ricorda adesso, se lo dico?

Auricchio: No, non me lo ricordo, insomma... non credo che abbiamo attenzionato questa partita.

Avv. Gallinelli: Ecco, se appunto... anche aiutandosi con la sua documentazione...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ...quindi, il Brescia aveva in campo dei giocatori diffidati?

Auricchio: Non ricordo questa circostanza... no, non ricordo che la partita Brescia-Messina sia stata attenzionata da noi.

Avv. Gallinelli: Quindi, diciamo, la vittoria... ebbè, però è attenzionata dalla difesa ovviamente per...

Auricchio: Sì, no, per questo dico non... se fa riferimento... dei riferimenti da informativa bene... io non li ricordo...

Avv. Gallinelli: E adesso Le spiego perché. Un risultato favorevole appunto per il Brescia contro il Messina quindi avrebbe... era un risultato ovviamente che poteva pregiudicare, avrebbe potuto pregiudicare le aspettative di salvezza della Fiorentina...

Auricchio: ...il risultato positivo del Brescia...

Avv. Gallinelli: No... esatto, il risultato positivo del Brescia...

Auricchio: ...col Messina...

Avv. Gallinelli: Sì. Quindi, la Fiorentina avrebbe preferito una sconfitta...

Presidente Casoria: Dice l'avvocato...

Avv. Gallinelli: ...del Brescia o una vittoria del Brescia?

Auricchio: La Fiorentina avrebbe preferito... beh, nell'ultima giornata la Fiorentina avrebbe preferito vincere la partita...

Avv. Gallinelli: No, penultima... questa è la penultima...

Auricchio: ...la penultima giornata...

Avv. Gallinelli: Ecco, la Fiorentina avrebbe preferito, nella penultima giornata, una vittoria del Brescia o una sconfitta, del Brescia?

Auricchio: Una sconfitta del Brescia, credo.

Avv. Gallinelli: ...una sconfitta del Brescia. Quindi? Questa ovviamente è una mia di De Santis... in questo caso sarebbe andato contro... quindi, anche... cioè, lei ha parlato di ripensamenti momentanei... quindi, alla fine nella parte terminale del camp...

Auricchio: Diciamo, il collegamento... la domanda?

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, stando a questo risultato... lei ha detto che la Fiorentina avrebbe preferito... ed è ovviamente legittimo...

Auricchio: No avrebbe preferito...

Avv. Gallinelli: Beh, questo tipo di risultato...

Auricchio: ...numeri alla mano sarebbe stato utile...

Avv. Gallinelli: ...era ovviamente contrario alle...

Auricchio: Perfettamente.

Avv. Gallinelli: Oh! Quindi, De Santis... con questo, diciamo, con questo risultato in questa partita, avrebbe o non avrebbe favorito la Fiorentina?

Auricchio: Non avrebbe favorito la Fiorentina.

Avv. Gallinelli: ...non avrebbe favorito la Fiorentina. Ecco, questa è la...

Presidente Casoria: Va bene.

Avv. Gallinelli: ...il senso della mia domanda. E... c'era un giocatore diffidato del Brescia, si ricorda se è stato ammonito questo giocatore?... diffidato, che poi...

Auricchio: No, non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: ... se ammonito, non avrebbe giocato l'incontro contro la Fiorentina, quindi...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... io sto facendo al contrario... ovviamente, il teorema appunto accusatorio del De Santis con riferimento alla Juventus.

Presidente Casoria: Non lo ricorda, avvocato, perché non ha...

Avv. Gallinelli: ... non lo ricorda...

Auricchio: No, non è una partita attenzionata, quindi onestamente non ricordo... questa circostanza.

Avv. Gallinelli: Senta, allora veniamo alla... ai cosiddetti arbitraggi favorevoli alla Juventus, no?, da parte del De Santis.

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Informativa 19 Aprile 2005, pagina 251. *'Le risultanze acquisite dall'attività di indagine convergono verso una pianificazione stabile, e sistematica...'* ...quindi non occasionale o... *'...diretta a creare le condizioni che consentono il conseguimento del risultato più conveniente alla squadra di cui Moggi è direttore generale, alterandone lo svolgimento e quindi l'esito delle gare attraverso la collocazione di arbitri ad ok che arbitrano in modo unilaterale a favore della Juve. Il vantaggio ricavato dagli arbitri nella loro contiguità, risulta essere la garanzia di giungere ai massimi livelli di carriera, etc., etc.'* Ecco, quindi, con riferimento... quindi estrapolando da questa categoria di arbitri, diciamo, corrotti che arbitrano in modo unilaterale a favore della Juventus... quindi, l'arbitro De Santis... ecco, con riferimento a quali partite, da voi attenzionate, avete ravvisato appunto tale tipo di condotta, come condotta caratterizzante le modalità comportamentali... quindi come arbitro... del De Santis?

Auricchio: Le abbiamo citate in sede di esame... ora le... sono nei capi di imputazione, comunque... mi evita...

Avv. Gallinelli: Sì, guardi...

Auricchio: ...poi, se vogliamo andare alla specifica...

Avv. Gallinelli: Allora, posso parlarle intanto... l'aiuto io...

Auricchio: Lazio-Juve, per esempio...

Avv. Gallinelli: ...parliamo di Juventus-Inter, 13ª giornata, 20 Aprile 2005, risultato Juve 0 Inter 1. Ecco, rispetto a questa partita cosa mi può dire?

Auricchio: Vale quello che abbiamo detto prima...

Avv. Gallinelli: Questa partita è compatibile... io Le ho letto questo passaggio, ovviamente non mio, ma di una vostra attività che poi ha costituito il presupposto...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: ... per questo, come giustamente diceva il Presidente, è importante per... perché se stiamo qua è perché esiste questa...

Presidente Casoria: Andiamo...

Avv. Gallinelli: Quindi, con riferimento a questa competizione, cosa... quali comportamenti unilateralmente favorevoli alla Juventus ha ravvisato da parte appunto... nella condotta di De Santis?

Auricchio: Le attività di De Santis a partire da Febbraio del 2005...

Avv. Gallinelli: No, io Le ho dato un riferimento adesso...

Auricchio: Esatto...

Avv. Gallinelli: ... poi andremo alle altre partite...

Auricchio: Le attività del De Santis...

Avv. Gallinelli: 13ª giornata, Juve 0 Inter 1, 20 Aprile 2005.

Auricchio: Le...

Avv. Gallinelli: Innanzitutto si ricorda chi erano in lotta per lo scudetto alla... diciamo, al tempo del 20 Aprile 2005?

Auricchio: Il 20 Aprile mi ricordo che De Santis ha ricevuto, per esempio, una...

Avv. Gallinelli: No, no, la classifica, nel senso chi è che lottava con la Juve per la conquista del titolo?

Auricchio: Col Milan.

Avv. Gallinelli: ... col Milan? E più o meno, si ricorda se erano a pari merito, a...

Auricchio: Sì, erano grosso... in quella fase, erano più o meno...

Avv. Gallinelli: Quindi, era una competizione, diciamo, nel vivo?

Auricchio: Sì, anzi, quella partita con quella sconfitta, credo di non ricordare male, che il Milan poi avrebbe raggiunto gli stessi punti della...

Avv. Gallinelli: Quindi... io adesso mi devo riagganciare, chiedo scusa al Tribunale, a ovviamente, all'ottimo collega Pioreschi... si faceva riferimento appunto alla cosiddetta... chiedo scusa il termine... *cacarella* del Febbraio, no?, nei confronti degli arbitri da parte del Moggi, quando siamo invece al 20 Aprile... quindi lei parlava di ripensamento, quando siamo al 20 Aprile...

Auricchio: Posso rispondere?

Avv. Gallinelli: ... nel momento decisivo... mi corregga se sbaglio... del campionato di calcio...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... no? Ecco, cosa... quali condotte... se ovviamente favorevoli, anzi unilaterali come avete scritto voi... del De Santis ha ravvisato, appunto, in questa partita? Come vantaggi diretti... poi passeremo a quelli... ai presunti vantaggi indiretti.

Presidente Casoria: Poi basta, ha fatto la domanda, si fermi.

Auricchio: Il... il... Aprile 2005, diciamo, è già un periodo piuttosto... dal punto di vista investigativo... piuttosto chiaro perché lo stesso De Santis ha ricevuto una informazione di proroga... una notifica di proroga dell'indagine...

Avv. Gallinelli: No, chiedo scusa, però, Presidente. Allora, io sto facendo... ho chiesto... sto parlando, ho delineato, credo, in modo... in modo...

Presidente Casoria: Allora, risponda direttamente sulla partita e dica... quali comportamenti... la spiegazione...

Avv. Gallinelli: In quali comportamenti... parliamo di una partita...

Auricchio: La partita a cui lei fa riferimento...

Avv. Gallinelli: ...Juventus-Inter...

Auricchio: ... è una delle partite... che abbiamo ricordato anche nel corso dell'altro controesame... come Parma-Juventus, Palermo-Juventus per le quali l'atteggiamento del De Santis... l'abbiamo ricordato prima... è esattamente all'opposto. La motivazione che noi abbiamo dato a questo comportamento del De Santis è legata sostanzialmente alla...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, Colonnello, però...

Auricchio: Sì, prego.

Avv. Gallinelli: ... e chiedo scusa al Tribunale e al Pubblico Ministero. Io ho parlato di condotte arbitrali particolari, specifiche... cioè quali, quali episodi...

Auricchio: Ecco, io Le ho risposto no alle condotte arbitrali. Non ci sono condotte tecniche da questo punto di vista, Le sto dando una motivazione, se la vuole. Se no, la mia risposta è no.

Avv. Gallinelli: No la motivazione, io Le ho chiesto...

Presidente Casoria: Non ci sono, non ci sono...

Avv. Gallinelli: ... non ci sono...

Auricchio: Non ci sono.

Avv. Gallinelli: Allora, quindi Le posso... l'aiuterò... adesso...

Auricchio: Prego.

Avv. Gallinelli: Lei si ricorda, appunto, se ci sono state contestazioni relativamente alla mancata espulsione da parte dell'arbitro De Santis del giocatore dell'Inter Cordoba?

Auricchio: Non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Ecco. Poi tanto è tutto qua... non se lo ricorda... lei si ricorda se l'Inter aveva come... in campo... come giocatore diffidato il giocatore Ibrahimovic? Ehm... la Juve, chiedo scusa...

Auricchio: ... la Juve... sì...

Avv. Gallinelli: Si ricorda?

Auricchio: Non... non... non mi ricordo questa circostanza del... mi ricordo che... prego.

Avv. Gallinelli: No, no... sto sentendo...

Auricchio: Non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Non si ricorda. E si ricorda se il giocatore della Juve, Appiah, era diffidato?

Auricchio: Non lo ricordo.

Avv. Gallinelli: Non lo ricorda. Si ricorda se questi due giocatori vennero ammoniti dal De Santis?

Auricchio: No.

Avv. Gallinelli: Non si ricorda. Dai tabellini sportivi, o da quant'altro, lei ha potuto verificare che a seguito di quella partita... poi spiegheremo meglio le ragioni, oltre appunto all'ammonizione... Ibrahimovic venne squalificato per 3 turni...

Auricchio: ... la prova televisiva...

Avv. Gallinelli: ... e la squalifica non gli consentì di giocare lo scontro diretto alla Juve contro il Milan? Si ricorda?

Auricchio: Sì, ricordo questa circostanza in relazione alla prova televisiva successivamente...

Avv. Gallinelli: Esatto, io parlavo dell'ammonizione. Poi la prova televisiva... allora, venne squalificato per un turno per ovviamente... in quanto ammonito, era diffidato...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... poi a seguito della prova televisiva venne squalificato per altri due turni...

Auricchio: ... due turni... ricordo questa...

Avv. Gallinelli: ... complessivamente tre... tre giornate successive ci sarebbe stato questo incontro Milan-Juventus... quindi un giocatore dal peso specifico... come dite voi nell'informativa, non lo dico io... determinante come Ibrahimovic, no?, non poté giocare l'incontro decisivo per l'assegnazione del titolo, cioè Milan-Juventus. Dico, questa ammonizione venne comminata da De Santis a Ibrahimovic. Senta, quindi lei si ricorda qualcosa a proposito della prova televisiva...

Auricchio: Sì, vagamente... quindi, dovrei...

Avv. Gallinelli: Può verificare, se vuole... io aspetto... se a seguito di quella partita fu addirittura disposta la prova televisiva, e poi ovviamente applicata qualche sanzione a seguito della... tale esperimento.

Auricchio: Dovrei cercare... ha dei progressivi? Anche su questo possiamo accelerare...

Avv. Gallinelli: No, no, che progressivi, questi sono fatti.

Auricchio: No, progressivi su questo... discorso della prova televisiva, perché ricordo che c'erano dei commenti...

Avv. Gallinelli: No, no, guardi, poi c'ho dei progressivi sui commenti che sono stati fatti nei confronti di De Santis proprio per quella partita... a proposito di contesti associativi... dai suoi presunti associati.

Auricchio: Sì infatti, per questo dicevo dei progressivi... che data ha la partita?

Avv. Gallinelli: 20 Aprile 2005. Poi successivamente alla partita ci sono telefonate di un certo rilievo... che poi affronteremo...

...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, Presidente, ma la partita... importantissima, questa.

Auricchio: Allora, Juve-Inter, 8 ammoniti, 5 dell'Inter, questo è il riferimento... poi, Ibrahimovic ebbe un turno per somma di ammonizioni...

Avv. Gallinelli: Sì vabbè, comunque l'Inter non è che aveva...

Auricchio: ... e poi due turni su prova tv comminata dal giudice sportivo per... la prova sportiva fu richiesta, fu sollevata da Sky, credo come attivazione, almeno questo è il dato...

Avv. Gallinelli: Poi... poi Le chiedo... poi affrontiamo la procedura...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... quella che arriva poi all'applicazione della prova televisiva...

Auricchio: Sì, quindi...

Avv. Gallinelli: ... non è certo Sky quella che dispone...

Auricchio: Avvocato, la...

Avv. Gallinelli: Allora, pagina 54 dell'informativa... quella ultima vostra... 21 Gennaio 2006... pagina 54...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... fa riferimento a delle telefonate di commento... comunque, si parla delle situazioni, diciamo, che si sono verificate nel corso di questa partita... poi a pagina 61 si affronta il tema della prova televisiva... quindi, questo è un tema specifico di indagine

vostro... allora, *'Il giocatore juventino già ammonito nel corso della stessa partita per altra azione, con tale sanzione sommata alle precedenti gli aveva già procurato un turno di squalifica che aggiunto ai due comminati per il citato comportamento ai danni di Cordoba, comportava per lo stesso l'esclusione dalla 14° alla 16° giornata, compreso dunque la gara decisiva con il Milan'* decisiva lo dite voi, eh!, non lo dico io...

Auricchio: Sì, sì...

Avv. Gallinelli: ... quindi salta...

Auricchio: ... gara scudetto...

Avv. Gallinelli: ... a causa di questa squalifica, arbitro De Santis...

Presidente Casoria: Vabbè, avvocato, ma mi pare che questa circostanza l'abbiamo acclarata.

Avv. Gallinelli: Sì, sì, no, devo... devo... devo procedere ad altro con riferimento a questo fatto.

Presidente Casoria: Ad altro, cosa?

Avv. Gallinelli: Allora, lei sa... avete esaminato, avete affrontato, ovviamente, il tema della procedura che, appunto, porta all'applicazione... relativa all'applicazione della prova televisiva, e... con particolare riferimento a quale organo della giustizia sportiva è deputato, appunto, a chiedere l'applicazione di tale... strumento disciplinare.

Auricchio: Allora...

Avv. Gallinelli: Cioè, l'arbitro, il designatore... chi è che procede alla richiesta di applicazione della prova televisiva?

Auricchio: Dipende, diciamo, dalla...

Avv. Gallinelli: No, no...

Auricchio: ... dalla circostanza...

Avv. Gallinelli: C'è proprio una procedura...

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: ... che è stabile, è sempre quella... è prevista proprio dal regolamento.

Auricchio: No, non riesco a trovare il riferimento che faceva lei alle pagine dell'informativa.

Avv. Gallinelli: 61 della... vabbè, comunque, mi sono permesso di...

Presidente Casoria: Avvocato, lo dica, chi è che ha preso questa iniziativa? E così lui controlla...

Avv. Gallinelli: La Procura... la Procura Federale chiede l'applicazione della prova televisiva. Poi il giudice sportivo convoca l'arbitro. Se l'arbitro dichiara di aver già visto l'episodio, di averlo già visto e valutato, non si provvede a nessuna applicazione di prova televisiva.

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Se l'arbitro dice no, questo episodio, appunto, io non l'avevo visto, mi era sfuggito, a quel punto poi si instaura la procedura.

Presidente Casoria: Questo com'è che è incidente mò sulla posizione...

Avv. Gallinelli: Perché Le spiego...

Presidente Casoria: Eh, vediamo...

Avv. Gallinelli: L'arbitro De Santis se avesse dichiarato di aver visto e valutato l'episodio, appunto, di Ibrahimovic avrebbe...

Auricchio: ... non si sarebbe applicata la prova televisiva...

Avv. Gallinelli: ...non avrebbe acconsentito l'applicazione della prova televisiva, Ibrahimovic non avrebbe avuto altre due giornate di squalifica, quindi avrebbe giocato la partita decisiva... Le sembra, appunto, questo comportamento compatibile con quel teorema accusatorio... vostro appunto che l'ho letto prima, quindi condotte unilateralmente...

Auricchio: Il comportamento è compatibile secondo la nostra ricostruzione.

Avv. Gallinelli: No, no... siccome...

Presidente Casoria: Allora, sentiamo... sentiamo...

Auricchio: Se lei me lo chiedo in questi termini...

Presidente Casoria: Sentiamo come giustifica... silenzio... faccia rispondere...

PM Capuano: Presidente, facciamo finire di rispondere, però... perché ogni volta che risponde...

Presidente Casoria: Sentiamo perchè è compatibile.

PM Capuano: Avvocato, anche lei... facciamo finire di rispondere un attimo perché... una risposta contraria si alza tutto il vocio...

Presidente Casoria: E va bene, stiamo dicendo che deve rispondere...

Avv. Gallinelli: Ma se mi danno le risposte che vanno da un'altra direzione e non quelle... della domanda...

Presidente Casoria: Pubblico Ministero, non...

PM Capuano: No, io voglio sentire anche il teste...

Presidente Casoria: ... e stiamo sentendo... allora, perché è compatibile?

Auricchio: Il comportamento di De Santis in questo momento storico del campionato è un comportamento oggettivamente contrario alla Juventus, lo abbiamo anche sostenuto...

Presidente Casoria: Ah, vabbè, sotto questo profilo...

Auricchio: ...e poggiato anche su valutazione oggettive.

Presidente Casoria: No, ma l'avvocato voleva sapere un'altra cosa...

Avv. Gallinelli: E' sempre... sì, vedo Presidente che lei mi capisce...

Presidente Casoria: L'avvocato voleva sapere un'altra cosa: è compatibile con il risultato...

Auricchio: Infatti, è assolutamente non compatibile con quello che...

Avv. Gallinelli: ... condotta unilaterale... prego...

Auricchio: ... si sosteneva all'inizio... in un momento storico c'è una motivazione oggettiva per cui ciò accade, secondo la nostra valutazione... ed è quella che il De Santis in quel momento storico da... per la verità, un po' prima... a partire già dal Febbraio in relazione alle sue attività di acquisizione di informazioni in merito alle inchieste che lo stavano comunque andando a riguardare, ha fatto questo tipo di valutazione.

Avv. Gallinelli: Quindi... chiedo scusa...

Auricchio: Questa è la spiegazione oggettiva...

Avv. Gallinelli: ... il campionato di calcio per quanti mesi...

Auricchio: A Febbraio...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, il campionato di calcio...

Auricchio: Parliamo di Febbraio, Marzo e Aprile.

Avv. Gallinelli: Qui siamo ad Aprile...

Auricchio: A Febbraio aveva le esigenze conoscitive. Aprile, ha avuto direttamente cognizione di una...

Avv. Gallinelli: Ma ve l'ha detto lui?

Auricchio: No, abbiamo... è stato notificato la richiesta di proroga delle indagini ai soggetti sottoposti ad indagine...

Presidente Casoria: Cioè, loro hanno... in questa presa di distanza dalla Juventus... hanno interpretato questa...

Avv. Gallinelli: Eh sì, e siamo ad Aprile, no? Quello che ha detto prima, era un conteggio aritmetico. Quindi, allora da Febbraio... Febbraio, Marzo... e siamo già ad Aprile... poi Lecce-Parma, 29 Maggio...

Auricchio: Lecce-Parma, invece...

Avv. Gallinelli: ...invece non c'aveva più l'avviso di garanzia, non c'aveva niente...

Auricchio: No, Lecce-Parma, invece, rientra, il Signor De Santis, evidentemente ricambia...
(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio!

Avv. Gallinelli: Eh, è un camaleonte questo De Santis...

Auricchio: ... ricambia... ce lo dicono gli stessi colloqui tra...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa...

Auricchio: Prego... tra Fazi e...

Avv. Gallinelli: Ma perché una persona che è strutturata...
(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Gallinelli: ... se una persona è strutturata... allora, qua parliamo di campionato di calcio, no?, quindi non stiamo parlando di 10 anni, e nell'arco di 10 anni De Santis ha avuto 3 mesi di ripensamento. Quanto dura il campionato di calcio 2004/2005?

Auricchio: Da Settembre... da Agosto a Giugno... a Maggio.

Avv. Gallinelli: ... Agosto... Settembre...

Auricchio: Agosto-Maggio.

Avv. Gallinelli: Quindi 7 mesi? Chiedo...

Auricchio: Contiamo: Maggio, 5... e 4... 9 mesi.

Avv. Gallinelli: ... 9 mesi. Quindi, già, allora, c'abbiamo 3 mesi di ripensamento... cioè, quindi, una persona, un soggetto strutturato in questo contesto associativo con un ruolo determinante come appunto di capo degli arbitri della combriccola romana... su cui poi arriveremo... e quindi, perché gli è arrivato un avviso di garanzia... tra l'altro... poi appunto, no?, ad Aprile gli è arrivato... e allora non si presta più, non favorisce più la squadra, la società della Juventus, appunto, quindi...

Auricchio: L'atteggiamento è quello di...

Avv. Gallinelli: ... pregiudicando tutta un'attività che poi appunto...

Auricchio: ... assumere atteggiamenti oggettivi di contrarietà rispetto alla Juventus.

Avv. Gallinelli: Ah, addirittura contrarietà, quindi...

Auricchio: Oggettiva contrarietà. Ecco, il caso del suo ragionamento è un arbitraggio palesemente contrario alla Juventus, è un ottimo elemento di...

Avv. Gallinelli: Qui si espone comunque perché... si sarebbe esposto comunque, no?

Auricchio: Si espone... lo abbiamo anche registrato nei colloqui a cui lei ha prima fatto riferimento... si è preso, diciamo, dei riferimenti con degli incontri, evidentemente come hanno citato la Fazi e Bergamo, in precedenza l'ha citata lei la conversazione, dove il problema era proprio De Santis, diciamo... quindi, sicuramente questo comportamento non è passato in maniera irrilevante, no?

Avv. Gallinelli: Sì.

Auricchio: La parte finale, non è una parte finale a favore sostanzialmente della Juventus, ma era a favore della Fiorentina, quindi, diciamo...

Avv. Gallinelli: Senta...

Auricchio: Ne era perfettamente consapevole perché la telefonata che abbiamo ricordato prima tra... dopo Lecce-Parma... è lo stesso De Santis che riferisce a Mazzini il collegamento con la Fiorentina che si è salvata, anzi fa proprio la battuta esaltando il concetto che lui durante la partita ha fatto finta di non sapere che la Fiorentina sarebbe stata salva con quel risultato.

Avv. Gallinelli: Chi ha fatto...

Auricchio: La conversazione che ha letto lei prima, ha citato le prime ...progressivo post Lecce-Parma...

Avv. Gallinelli: Sì...

Auricchio: ... Mazzini-De Santis, c'è un riferimento proprio... quindi, parliamo di Fiorentina...

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, però prima abbiamo fatto un riferimento anche a Brescia-Messina... quindi allora, qua adesso cominciamo ad analizzare, a mettere insieme questi comportamenti, diciamo, di ripensamento, no?

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: Allora, Brescia-Messina, De Santis arbitra, vince il Brescia, e quindi...

Auricchio: Nessuno gli ha chiesto niente, nessuno che...

Avv. Gallinelli: ... e quindi, diciamo, è una condotta, diciamo, antiassociativa... questo qua non è un mio giudizio... io mi baso sull'impostazione accusatoria, giusto?

Auricchio: Sì...

Avv. Gallinelli: E... il 20 Aprile... il 20 Aprile...

Auricchio: No, Brescia-Messina, lo dice lei, per noi è irrilevante...

Avv. Gallinelli: No!

Auricchio: ... perché in quel momento l'obiettivo era la partita Fiorentina... Lazio-Fiorentina, non Brescia-Messina. Se Fiorentina-Lazio... Lazio-Fiorentina non avesse avuto quell'episodio eclatante che abbiamo ricordato la volta scorsa, e che ricordano gli stessi protagonisti, la partita si sarebbe chiusa in quel momento, e non ci sarebbe stato bisogno neanche di Lecce-Parma.

Avv. Gallinelli: No, Le chiedo scusa...

Auricchio: Per dire la conclusione...

Avv. Gallinelli: Le chiedo scusa, io parlo delle partite arbitrate da De Santis...

Auricchio: Esattamente. Ecco perché lei dice Brescia-Messina... per me, Brescia-Messina è una sua ricostruzione, non una nostra ricostruzione.

Avv. Gallinelli: Senta, ma se il Brescia avesse vinto contro la Fiorentina, appunto, l'ultima giornata... allora, Lecce-Parma, invece, cosa avrebbe avuto... una rilevanza, col pareggio? Se il Brescia avesse vinto a Firenze...

Auricchio: ... se il Brescia avesse vinto a Firenze, la Fiorentina sarebbe andata in Serie B.

Avv. Gallinelli: Oh! oh! E io questo le... e io questo Le sto dicendo. Allora, vede...

Auricchio: Infatti, non a caso...

Avv. Gallinelli: ... parliamo delle partite... siccome ho sentito parlare di ripensamenti, non nell'arco di 10 anni di struttura associativa... quindi, De Santis da 10 anni... ed è comprensibile, succede che ha avuto 3 mesi di ripensamento. Quindi, può... ma qua parliamo di 9 mesi... già De Santis ha... avrebbe con queste partite... ma non lo dico io, comunque... compromesso il...

Auricchio: Da Febbraio, diciamo, non da... Settembre...

Avv. Gallinelli: No, a Gennaio c'è... allora, se a Gennaio c'è Pa... Juventus-Parma...

Auricchio: Parma-Juventus...

Avv. Gallinelli: Parma-Juventus...

Auricchio: ... Parma-Juventus...

Avv. Gallinelli: Ecco, quindi cosa... là che atteggiamento ha De Santis?

Auricchio: Esattamente. Quindi, iniziamo da quell'anno...

Avv. Gallinelli: E però Moggi... sta decidendo?

Auricchio: ... non da Agosto, iniziamo da Gennaio...

Avv. Gallinelli: Eh, da Gennaio... ancora un mese in più...

Auricchio: No, lei aveva detto 9 mesi...

Avv. Gallinelli: ... Gennaio, Febbraio, Marzo, Aprile... sono 4...

Auricchio: 4 mesi... ma anche Maggio... cioè, l'ultimo anello che abbiamo...

Avv. Gallinelli: Quand'è che è associato De Santis?

Auricchio: ... l'ultimo anello che abbiamo esaltato è in relazione alla Fiorentina, non in relazione alla Juventus... cioè, non è un ripensamento...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio.

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, parliamo di... la struttura associativa... allora...

(voci in aula)

Presidente Casoria: Silenzio. Non ci accavalliamo. Avanti.

Avv. Gallinelli: Chiedo scusa, no perché... allora, adesso qua mi sembra che è suggestiva questa... allora, Juventus... Fiorentina... si tratta di programma criminoso che è contestato... cioè, De Santis viene contestato di essere promotore, organizzatore e partecipe di questa struttura associativa, quindi avrà... eh, quindi, anche il promotore che ripensa... cioè, voglio dire, insomma, mi sembra anche... non è il partecipe che ripensa, si fa dei rimorsi di coscienza... ecco, quindi il promotore della struttura associativa... questa, ormai delineata, no?, ormai è diventata famigerata... ha 4 mesi di ripensamento...

Auricchio: No 4 mesi... ripensa...

Avv. Gallinelli: Ha detto... non ho capito...

Auricchio: No 4 mesi, cioè...

Avv. Gallinelli: Vabbè, io parlo di partite, e credo che una certa rilevanza...

Auricchio: Quindi, dal 2005 in poi, diciamo, De Santis assume un atteggiamento logico, secondo la nostra valutazione... l'ultima partita che lei cita, cioè Lecce-Parma, non è un pro-Juve, è un pro-Fiorentina, diciamo... quindi, in questo senso, la sua esposizione non è in termini di...

Avv. Gallinelli: Ma, chiedo scusa, sono condotte... anche questo faceva parte del programma cosiddetto, appunto, finalizzato anche al salvataggio della Fiorentina.

Auricchio: ... al salvataggio della Fiorentina...

Avv. Gallinelli: Quindi, De Santis, secondo la vostra impostazione accusatoria, sarebbe stato asservito, appunto, avrebbe promosso anzi, quale promotore... quindi, le società Messina... e quindi, già c'è un atto contrario al fine associativo... il Messina perde contro il Brescia, e la...

Auricchio: Vabbè, il Messina era salvo, quindi insomma...

Avv. Gallinelli: No... co... chi era salvo?

Auricchio: Il Messina.

Avv. Gallinelli: No, ho capito, ma il Messina... il problema è della Fiorentina, no? Quindi, per il Brescia vincere con la Fiorentina...

Auricchio: Per il bene della Fiorentina, infatti non c'entra...

Avv. Gallinelli: E quindi, il fine dell'associazione non era garantire il salvataggio della Fiorentina? Quindi avrebbe posto in essere un atto comunque contrario alle finalità dell'ente associativo...

Auricchio: Sì, il salvataggio della...

Presidente Casoria: Va bene...

Avv. Gallinelli: Vabbè, comunque Parma-Juventus...

Presidente Casoria: ... questi saranno argomenti di discussione.

Avv. Gallinelli: ... è del 6 Gennaio 2005...

Auricchio: Sì.

Avv. Gallinelli: ... quindi, anche qui ci sono state critiche... io, guardi, risparmierei al Tribunale, appunto, la rilettura perché Le ha lette egregiamente con la giusta tonalità... giusta ed adeguata... è una tonalità che merita, no?... merita la lettura di quelle telefonate così importanti, e così dirimenti rispetto alle prospettazioni accusatorie che... queste partite a cui ho fatto riferimento... Juventus-Parma, Juventus-Inter e Palermo-Juventus... sono partite che Moggi, appunto, quindi, in tempi non sospetti, intercettato tranquillamente al telefono, definisce come partite che sarebbero costate alla Juventus... attraverso, per colpa del De Santis... promotore... 6 punti... 6 punti in un campionato sono importanti, soprattutto come emerge, e com'è emerso, tra squadre, Milan e Juve, che sono state in lotta per la conquista del titolo proprio all'ultimo punto... fino alla fine. Quindi, questo è il senso, è il contesto in cui volevo inserire queste... poi il fatto che non siano state attenzionate queste partite con condotte, diciamo così, importanti e rilevanti... con giocatori così importanti dal peso specifico... e questo è un epiteto che usano, che utilizzano loro stessi nelle informative perché dicono che il De Santis avrebbe addirittura selezionato i giocatori da ammonire, i giocatori che avrebbero incontrato la Juve nelle partite successive dal peso specifico, diciamo, rilevante. Adesso proseguirò, ma credo che Ibrahimovic credo che abbia un peso specifico maggiore rispetto a Gamberini e Nastase. E qua arriviamo... Fiorentina-Bologna, arbitro De Santis... quindi, questo... questa partita si inquadra secondo la vostra prospettazione accusatoria nei vantaggi non più diretti... che abbiamo dimostrato quali sono... del De Santis, diciamo, a favore della Juve... ma indiretti, cioè De Santis non arbitra la partita contestatagli, ma arbitra una partita che vede come avversarie due squadre, una delle quali la settimana successiva deve incontrare, deve confrontarsi con la Juventus, giusto? Vantaggi indiretti alla Juve. Capo G dell'imputazione: *De Santis, Bergamo, Moggi, Pairetto compivano atti fraudolenti consistiti nell'alterazione del sorteggio del direttore di gara, e per De Santis, nella dolosa ammonizione... come se esistesse quella colposa... dei calciatori del Bologna, successivo avversario della Juve, Petruzzi, Nastase e Gamberini, già diffidati e conseguentemente squalificati per l'incontro Bologna-Juve. Atti finalizzati ad influire sull'andamento della partita successiva, ma che comunque alteravano la regolarità e l'andamento della partita Fiorentina-Bologna...* cioè, con questa unica condotta, non solo gli si contesta a De Santis la condotta arbitrale per quella partita specifica, ma anche un concorso con l'arbitro poi che arbitrerà la partita successiva... che è quella della Juventus tra... avversaria della squadra già arbitrata dal De Santis... perché avrebbe, ammonendo i giocatori diffidati di quella squadra, appunto, li avrebbe pregiudicati, avrebbe pregiudicato quella squadra che avrebbe dovuto affrontare la Juventus. In questo caso, sono state... è compiuta attività tecnica e hanno servizio di osservazione, appunto, nella sede dove veniva effettuato il sorteggio arbitrale?... che vi hanno appunto consentito di raccogliere dei riscontri

oggettivi...

Auricchio: Su che cosa?

Avv. Gallinelli: In merito all'alterazione, quindi alla designazione fraudolenta del De Santis per la partita Fiorentina-Bologna?

Auricchio: No, il sorteggio no.

Avv. Gallinelli: Quindi non c'è stata... non avete riscontrata nessuna...

Auricchio: ...

Avv. Gallinelli: Ecco. Avete visionato il filmato della partita Fiorentina-Bologna?

Presidente Casoria: Allora, sospendiamo per 5 minuti per necessità dello stenotipista.

Avv. Gallinelli: Benissimo.

PM Capuano: Presidente, ma...

Presidente Casoria: Che c'è?

Trofino: Io gradirei... sa che io sono piuttosto datato, sono vecchietto...

Presidente Casoria: Ooohhh...

Avv. Trofino: Dopo 9 ore di udienza io... domani abbiamo un processo...

Presidente Casoria: Eh, ma dobbiamo completare...

Avv. Trofino: Io domani...

Presidente Casoria: ...l'Avvocato Gallinelli.

PM Capuano: Ha ancora 2 ore.

Avv. Trofino: Dice che c'ha ancora per 2 ore...

Avv. Gallinelli: Eh, un paio d'ore ce n'ho... un paio d'ore ce n'ho...

Avv. Trofino: Io domani discuto un processo gravissimo...

PM Narducci: Possiamo complessivamente rinviare... il completamento del...

Avv. Trofino: Tanto non ci riusciremo mai stasera... quindi, avremo bisogno di un'altra udienza.

PM Narducci: Gallinelli parla per 2 ore, ci sono altri avvocati, c'è l'esame del Pubblico Ministero...

Prioreschi: C'è il riesame... il riesame...

Avv. Morescanti: Ah, ah, ah, non se ne può più...

Avv. Trofino: No, la chiusura dell'esame del Pubblico Ministero gli spetta...

Presidente Casoria: Allora, il Tribunale sentite le parti, rilevato che... comunque siamo in sospensione per necessità della stenotipia, ritiene di aggiornare la causa al 30 Marzo.

Auricchio: ...30 Marzo...

Presidente Casoria: ...30 Marzo, come da calendario.

Avv. Prioreschi: Meno male all'avvocato Trofino, Presidente.

Presidente Casoria: Eh!

Avv. Prioreschi: Meno male che c'è Trofino...

Presidente Casoria: Che dice sempre che è vecchiarello...

Avv. Prioreschi: Quando gli pare, Presidente...

Presidente Casoria: Eh, solo quando gli pare... arrivederci...